



III C O R T E D I A S S I S E
R O M A

PROC. PEN. N° 1/99 R.G.

A CARICO DI BARTOLUCCI LAMBERTO + 3.-

LA CORTE

1 - DOTT. GIOVANNI	MUSCARÀ	PRESIDENTE
2 - DOTT. GIOVANNI	MASI	G. a L.
DOTT. VINCENZO	ROSELLI	PUBBLICO MINISTERO
DOTT.SSA MARIA	MONTELEONE	PUBBLICO MINISTERO
DOTT. ENRICO CARMELO	AMELIO	PUBBLICO MINISTERO
SIG.RA DANIELA	BELARDINELLI	CANCELLIERE B3
SIG. ANTONIO	CINÀ	TECNICO REGISTRAZIONE
SIG. NATALE	PIZZO	PERITO TRASCrittore

UDIENZA DEL 18.06.2003

Tenutasi nel Complesso Giudiziario Aula "B" Bunker

Via Casale di S. Basilio, 168, Rebibbia

* R O M A *

ESAME DELL'IMPUTATO:

BARTOLUCCI LAMBERTO PAG. 01 - 118

RINVIO AL 20.06.2003

PRESIDENTE: Allora l'Avvocatessa Forlani, sostituisce per ora Avvocato Bartolo e Nanni, sì allora prego Generale Bartolucci. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** Avvocato Benedetti, prego può iniziare.

ESAME DELL'IMP. BARTOLUCCI LAMBERTO. -

AVV. P.C. BENEDETTI: Generale, buongiorno innanzi tutto, senta ritornando brevissimamente a un argomento trattato ieri, lei ha ricordato ieri di essere stato... di aver ricevuto la telefonata tra le nove e mezzo e le 10:00 di sera, 21:30, 22:00, io a questo punto per... così sollecitarle il ricordo, visto che queste dichiarazioni che ora le leggerò le ha fatte circa undici anni fa, quindi quan... si presume che avesse un ricordo un po' più nitido, le leggo quello che lei aveva dichiarato nell'interrogatorio del 26/05/'92, a pagina 45, leggo diciamo a metà pagina, il Giudice Priore: "chi la chiamò però, la chiamò a casa, cioè la notizia le pervenne a casa", lei risponde: "mi pervenne a casa, è una cosa automatica", il Giudice Priore: "il fatto è delle... qualche minuto prima delle 9:00 ora locale", "no, dopo, dopo" lei risponde, Giudice Priore: "no, no, il disastro", lei risponde: "il

disastro è avvenuto poco... alle 9:00 diciamo",
Giudice Priore "la notizia alle 9:00, 9:00
locali", "la notizia...", dice lei e lei poi
risponde... Giudice Priore: "e diciamo la
notizia, certo non al minuto, quando più o meno"
e lei dice: "ma, dopo le dieci e mezza", Giudice
Priore: "era a cena, finita cena" e lei risponde:
"finita cena, finita cena", Giudice Priore:
"quindi intorno alle dieci e mezza?", "sì, penso
questo dico", lei ora ricorda visto che queste
dichiarazioni sono del '92 che in effetti la
telefonata la ricevette circa tre quarti d'ora
dopo di quello che lei invece ha detto ieri?
IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ma non l'ho detto
solo ieri, mi pare che l'ho detto anche in altre
circostanze, quello che ho ricostruito e credo
bene di ricordare è che è fra le nove e mezza e
le 10:00. **AVV. P.C. BENEDETTI:** quindi... **IMPUTATO**
BARTOLUCCI LAMBERTO: e lo confermo. **AVV. P.C.**
BENEDETTI: quindi non... **IMPUTATO BARTOLUCCI**
LAMBERTO: quindi non dieci e mezza. **AVV. P.C.**
BENEDETTI: non dopo a cena finita dopo le dieci e
mezza. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ma, la cena
finiva prima. **AVV. P.C. BENEDETTI:** senta, allora
a questo punto le... ieri lei ha detto e me lo

confermi se... se mi sbaglio invece mi corregga, che quando la chiamarono non... i soccorsi ancora non erano materialmente partiti, cioè lei aveva chiesto di allertare il soccorso e quindi... allora sempre l'interrogatorio del 26 maggio '92 a pagina 103, parla l'Avvocato Garrafa, "quindi questa informazione che perviene da soggetti che sono già informati a quel livello che abbiamo sentito dalla registrazione telefonica e in cui lei interferisce attraverso una telefonata e quindi delle risposte, devono essere delle risposte concrete, insomma è inimmaginabile che ci fermiamo soltanto alla prima cosa, è caduto sono stati mandati i soccorsi fermo, perché quello già sapeva tante cose che evidentemente è logico supporre avrà riversato su di lei", poi lei dice: "questa è una semplice constatazione della sua risposta non le chiedo qualcosa di più" e lei risponde: "allora ripeto, c'è una catena chiamiamola di Santo Antonio", cioè lui le dice, l'Avvocato che la stava interrogando, dice, quando la chiamano erano stati già mandati i soccorsi, lei prende atto di questa domanda non rettifica, quindi questo... le aggiunge qualcosa questa lettura, il ricordo glielo rinfresca?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, no, non mi sovviene assolutamente nie... **PRESIDENTE:** scusi Avvocato, perché dunque la domanda era che il Generale Bartolucci avrebbe detto ieri che... **AVV. P.C. BENEDETTI:** cioè il Generale Ba... **PRESIDENTE:** ...aveva... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...il Generale Bartolucci ieri ha dett... ha collocato la telefonata tra le 21:30 e le 22:00. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C. BENEDETTI:** e ovviamente, diciamo dico io, collocandola a questo orario ha detto, "quando mi hanno chiamato il soccorso non era sta... non era ancora partito, non è ancora partito...". **PRESIDENTE:** sì. **GIUDICE A LATERE:** però era stato allertato ha detto. **PRESIDENTE:** però allertato. **AVV. P.C. BENEDETTI:** era stato allertato. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C. BENEDETTI:** no, qua però... allora prima io gli ho letto una contestazione in cui lui diceva che la telefonata gli era giunta dopo le 10:30... **PRESIDENTE:** sì, va bene... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...ora io gli ho letto una dichiarazione dell'Avvocato Garrafa, che lui non rettifica, in cui si dice che erano stati mandati i soccorsi non erano stati allertati, no... eh... c'è una differenza perché altrimenti non si

capiscono, no, le sequenze degli avvenimenti, comunque a questo punto per essere ancora più preciso sempre nell'interrogatorio del 26 maggio del '92 leggo pa... AVV. DIF. BARTOLO: chiedo scusa, probabilmente è dovuto al fatto che sono arrivato in ritardo, ma non ho capito, quello che abbiamo letto è una dichiarazione dell'Avvocato? AVV. P.C. BENEDETTI: no, l'Avvocato stava interrogando il Generale Bartolucci e gli ha detto che... AVV. DIF. BARTOLO: no, ma scusi è l'Avvocato di Parte Civile? AVV. P.C. BENEDETTI: sì, era un Avvocato... AVV. DIF. BARTOLO: presente a un interrogatorio... AVV. P.C. BENEDETTI: ...di Parte Civile a cui, diciamo, il Generale Bartolucci non... non rettifica, cioè sembra che questa domanda affermazione dell'Avvocato di Parte Civile, lui la ritenga corretta, solo per questo è stato ricordato, comunque... AVV. DIF. BARTOLO: ah, no, no, no, era solo per capire. AVV. P.C. BENEDETTI: sì, a integrazione di ciò, Presidente, interrogatorio del 26 maggio '92, pagina 48, a metà pagina, il Giudice Priore: "verso la ricerca il soccorso chi è che dava disposizioni?" il Generale Bartolucci: "mi hanno avvi... penso che sia avvisato, quando

mi hanno chiamato mi hanno detto che il soccorso è già avviato", ora io gli ho letto... le ho letto la dichiarazione in cui lei dice che è stato avvisato dopo le 22:30, que... dopo le 22:30 dopo di che lei dice che è stato chiamato e le avevano detto che il soccorso era già avviato, le ho letto la dichiarazione, la domanda, diciamo, che le fa l'Avvocato Garrafa di Parte Civile in cui si ribadisce ancora più esplicitamente il concetto e lei diciamo non rettifica, ora questi... queste dichiarazioni che le ho letto, due che ha fatto lei, uno... diciamo che lei non ha rettificato, le fanno, diciamo, ricordare un dato diverso rispetto a quello che ieri lei ci ha detto? **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**

Presidente, mi scusi, c'è opposizione a questo modo di procedere, non mi sembra che dalla lettura delle dichiarazioni del Generale sia emerso una contraddizione con quanto ha riferito ieri, dall'altra parte non mi sembra si possa contestare una dichiarazione fatta dall'Avvocato di Parte Civile solo perché non è stata in qualche modo contrastata dal Generale Bartolucci.

AVV. P.C. BENEDETTI: ma quella non era... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** quindi su questo modo di

procedere c'è formale opposizione da parte dei Difensori. **AVV. P.C. BENEDETTI:** l'Avvocato Biaggiati, forse non ha... **PRESIDENTE:** adesso, adesso praticamente era la dichiarazione del Generale Bartolucci, dice: "quando mi hanno chiamato mi hanno detto il soccorso è già avviato", allora se vuole specificare eventualmente se vuole... **AVV. BIAGGIANTI:** avviato... già è stato allertato e partito, sono comunque termini molto vicini e magari ecco possiamo chiedere un chiarimento su cosa intendeva per avviato. **PRESIDENTE:** sì, sì, ecco appunto, questo sto chiedendo ecco, avviato che cosa intendeva se... **AVV. P.C. BENEDETTI:** allora Presidente, prima che risponde il Generale Bartolucci, ancora a maggiore integrazione di quello che ho detto, leggo sempre pagina... sempre interrogatorio del 26 maggio 1992 fine pag... **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:** un attimo, eh? **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:** anche qui però... va be', poi eventualmente gli contesterò anche questa affermazione, può specificare Generale. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** quando avviene un allarme ed il soccorso deve partire... **PRESIDENTE:** scusi,

più vicino al microfono per cortesia... IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: ah, chiedo scusa.

PRESIDENTE: ...perché non sentiamo bene. IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: quando avviene un allarme per il soccorso e quindi il soccorso deve partire viene, diciamo noi allertato, o meglio avviate le operazioni per il soccorso, quando il soccorso decolla, deve decollare per lo meno mezz'ora dopo, avviato a questo senso, avviate le operazioni per il soccorso, non vuol dire che è decollato l'elicottero, l'aeroplano per andare a fare il soccorso. AVV. P.C. BENEDETTI: quindi,

quando lei parla di avviato... IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: questo è il senso. AVV. P.C.

BENEDETTI: e invece quando... diciamo, quale sarebbe stato il termine da usare per dire che era materialmente, diciamo, partito? IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: è già partito, alla tal ora

a tale ora. AVV. P.C. BENEDETTI: okay, allora a integrazione di quello che ho detto, le leggo quanto lei riferisce sempre nell'interrogatorio del 26 maggio '92 a pagina 103, a metà pagina, il Generale Bartolucci: "no, no, no, che si attiva quando succede qualche cosa", poi vado qualche rigo più giù, "in quel momento erano i primi

momenti, non c'erano azioni particolari da fare, mi sono assicurato che il S.O.C. che il soccorso era partito, perché era la prima cosa che... non c'era altro da fare a mio livello in quel momento se non lasciare lavorare tranquilli gli altri, ecco questo è il senso della mia risposta", quindi questa volta lei non dice che era stato avviato lei dice che l'hanno chiamato dopo le 22:30 ricorda che aveva finito la cena e ricorda più volte che quando la chiamano il soccorso era già partito, questo le fa ricordare meglio la circostanza? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:

ripeto, il soccorso era partito in questo momento, lo intendevo come erano già partite le operazioni per il soccorso, l'aeroplano ancora non era partito, non mi ricordo quand'è partito, quindi, quando mi hanno telefonato, le operazioni del soccorso o il sistema del soccorso era stato avviato, ripeto quando avviene un comando per il soccorso il... gli elicotteri partono entro trenta minuti e così hanno fatto. AVV. P.C.

BENEDETTI: ho capito. IMPUTATO BARTOLUCCI
LAMBERTO: la faccenda di quella data la rifiuto nella maniera più assoluta, probabilmente mi sono sbagliato e contraddice... dell'ora non della

data, delle dieci e mezza. AVV. P.C. BENEDETTI:
sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: assolutamente
no. AVV. P.C. BENEDETTI: sì, però Generale,
ripeto, quando lei ha fatto questa dichiarazione
tassativa, la ripete più volte dicendo che erano
dopo le 10:30 era undici anni fa, quindi... AVV.
DIF. BARTOLO: Presidente, chiediamo scusa,
facciamo una opposizione formale ma, sul modo di
procedere all'esame degli imputati nel corso di
un dibattimento, perché tutti quanti noi abbiamo
ormai un po' di esperienza visto che nelle aule
di giustizia ci siamo da qualche anno, ma
l'imputato al dibattimento dovrebbe rispondere
una volta alla domanda e poi addirittura la
stessa domanda, non potrebbe essere riproposta,
qua ci troviamo di fronte a tutta una serie di
domande, con le quali si vuole mettere in risalto
che l'imputato Bartolucci, meriterebbe
l'ergastolo, perché una volta ha usato il termine
avviare, una volta ha detto che erano partiti,
l'altra volta ha detto... cioè io credo che...
non... non... non ci stiamo muovendo in quello
che è, diciamo, il canone di un processo che
dovrebbe svolgersi nel tranquillo contraddittorio
delle Parti ma che non può tradursi poi in una

sorta di operazione di P.G. con la quale io...
cioè... **PRESIDENTE:** sì, sì, va bene... **AVV. DIF.**
BARTOLO: ...valuti la Corte perché... **PRESIDENTE:**
...va bene, intanto... **AVV. P.C. BENEDETTI:**
Presidente non... **PRESIDENTE:** sì, sì, sì, no...
AVV. P.C. BENEDETTI: la Corte non mancherà di
rilevare che c'è una certa differenza.
PRESIDENTE: sì, sì, no, no, l'unica cosa è
questa... **AVV. P.C. BENEDETTI:** sul fatto che ha
ricevuto la telefonata... **PRESIDENTE:**
...concludiamo l'argomento dell'ora, allora
adesso ecco, Generale Bartolucci lei dica la sua
diciamo, parola definitiva sull'ora e poi ci
saranno le valutazioni da fare... **AVV. P.C.**
BENEDETTI: però Presidente, stavo... **PRESIDENTE:**
...in altra sede. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...stavo
terminando di porre la domanda, quindi...
PRESIDENTE: sì, diciamo, siccome allora era più
vicina, era una data più recente. **AVV. P.C.**
BENEDETTI: era una data più recente...
PRESIDENTE: eh, va bene. **AVV. P.C. BENEDETTI:**
...lei lo ha ancorato a precisi ricordi, sia al
fatto che aveva... erano dopo le 10:30 lei dice,
non le 10:30, poi è il Giudice Priore che dice:
"allora alle 10:30?" perché lei dice dopo alle

10:30, lo ancora a un ricordo preciso, cioè il fatto che aveva finito la cena, il fatto che era sta... quando è stato chiamato i soccorsi erano già partiti ed è anche più coerente mi scusi, con la intercettazione... intercettazione, no, registrazioni telefoniche che ci sono state, in cui appunto la telefonata delle 22:22 qua... Smelzo riferisce a Berardi che l'incidente che il DC9 era caduto e Berardi dice: "a questo punto se lei mi dice così io dovrò fare le telefonate di rito", quello avviene alle 22:20, appare anche più coerente diciamo... **PRESIDENTE:** va bene, andiamo, allora ecco, allora risponda per cortesia. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** mi sembra che è un altro argomento che è già stato trattato, comunque quelle dieci e mezzo non so come l'ho detto o come mi è sfuggito, non è le... la data esatta, o l'orario esatto per il quale io mi ricordi di essere stato chiamato, ripeto, io sono stato chiamato dopo cena, certamente, fra le nove e mezza e le 10:00, mi hanno riferito quello che mi hanno riferito, ho impartito le disposizioni che dovevo impartire e cioè la faccenda di cercare se c'erano aeroplani nostri e la mia attività per quella sera finisce lì. **AVV.**

P.C. BENEDETTI: senta, conferma che a chiamarla fu un Ufficiale o un Sottufficiale del C.O.P.?

VOCI: (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:**

l'ha già riferito ieri più vol... per non rifare le domande, allora chi... ricorda chi... **AVV.**

DIF. BARTOLO: se qua... chiedo scusa

Presidente... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ricorda... va

be'... eh... Avvocato Bartolo, rettifico,

rettifico non c'è... **AVV. DIF. BARTOLO:** no, non

posso... visto che... cioè era quello che avevamo

captato già ieri e che oggi abbiamo proprio

chiaro, si stanno rifacendo le stesse domande

dieci volte, perché si spera che l'imputato usi

una parola diversa, un termine diverso, un'altra

cosa, eccetera, per poter rivelare... rilevare

una qualsiasi contraddizione, non ci sembra che

sia un modo di procedere a un interrogatorio di

un imputato nel corso di un dibattimento, ecco,

poi se la Corte ritiene che si possa procedere

così. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** mi vuol

ripetere la do... **PRESIDENTE:** dunque per quanto

riguarda chi ha telefonato ha già risposto, se

lei intende avere precisazioni non lo so

insomma. **AVV. P.C. BENEDETTI:** io... **PRESIDENTE:**

questo dico. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...visto che il

Generale non ricorda esattamente chi lo aveva chiamato, volevo ora sapere, se era stato innanzi tutto un membro del C.O.P. e se ricordava, faceva uno sforzo imma... per ricordare se era stato l'allora Colonnello Arpino o un'altra persona, questa era la domanda. **PRESIDENTE:** prego!

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: allora... **AVV.**

DIF. FORLANI: Presidente, anche in questa domanda, mi sembra che il Generale abbia già risposto la... la scorsa udienza. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: Presidente, guardi che il Generale ha risposto su tutti gli argomenti al Pubblico Ministero, quindi... **PRESIDENTE:** allora, un momento, un momento... **AVV. P.C. BENEDETTI:**

...allora non facciamo... **VOCI:** (in sottofondo).

PRESIDENTE: ora parliamo dell'udienza... **AVV.**

DIF. BARTOLO: il controesame non è... **PRESIDENTE:**

...non del Pubblico Ministero, eh? **AVV. DIF.**

BARTOLO: ...un gioco a... **PRESIDENTE:** stiamo parlando delle dichiarazioni in dibattimento, ecco, però dovremmo andare a vedere esattamente la pagina. **AVV. DIF. BARTOLO:** ma noi ci rendiamo conto Presidente, che non è che sia...

PRESIDENTE: questo è il punto, perché che poi io non posso a memoria... **AVV. DIF. BARTOLO:** se ci

muoviamo in questa ottica... PRESIDENTE: ...ha detto un forse o no... AVV. DIF. BARTOLO: allora noi dovremmo chiedere nelle prossime udienze che non si tengano due udienze una dopo l'altra perché noi dobbiamo rileggere i verbali della dichiarazione resa il giorno prima. AVV. P.C. BENEDETTI: finora lascia... in particolare la Difesa degli imputati ha rivolto, sette, otto e anche dieci volte le stesse domande, ora arriva la Parte Civile che... PRESIDENTE: sì, sì. AVV. DIF. BARTOLO: eh... sì, così. PRESIDENTE: no, già ci sembra che abbia detto, "non ricordo con precisione credo sia..."... GIUDICE A LATERE: "credo dal Colonnello Arpino". PRESIDENTE: ..."dal Colonnello Arpino". GIUDICE A LATERE: questo al dibattimento avuto... PRESIDENTE: al dibattimento. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: la scorsa udienza, no? PUBBLICO MINISTERO AMELIO: pagina 28 forse. GIUDICE A LATERE: dalla prima udienza dibatti... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: alla prima udienza ha parlato del Colonnello Arpino, sì. PRESIDENTE: sì. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: forse pagina 28, Presidente, dove dice: "fui avvisato ritengo dal Colonnello Arpino", pagina 29. PRESIDENTE: sì, "fui avvisato non mi

ricordo ancora oggi da chi ma ritengo dal Colonnello Arpino". AVV. P.C. BENEDETTI: posso procedere? PRESIDENTE: prego! AVV. P.C. BENEDETTI: sennonché Generale il Colonnello Arpino ha dichiarato che non ricorda chi ha... fece la telefonata, ma che comunque le telefonate sicuramente furono più di una, lei ha questo ricordo che il Generale Arpino la chiamò più volte, oppure, perché se è stato una volta evidentemente forse non è stato il Generale Arpino, questo le volevo... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: negativo, io sono stato chiamato una volta sola, ho dato la disposizione di controllare se c'erano velivoli italiani in volo, non so con chi ho parlato, certamente non ho parlato con il Sottufficiale, perché la catena di allertamento so qual è e normalmente al Capo di Stato Maggiore, o parla direttamente l'Ufficiale di servizio dello Stato Maggiore, o un Capo Reparto o un Sottocapo e così via, dopo che hanno avuto le comunicazioni, da come ho ricostituito i fatti tenendo presente quello che io mi ricordavo di aver detto quella sera e cioè di guardare la situazione dei nostri velivoli, avendolo Arpino successivamente, ma durante l'inchiesta detto che

a lui era stato dato questo compito, dico, ritengo, allora di aver parlato con il Generale, allora Colonnello Arpino, al di là di questo punto non posso andare con la mia memoria, so solo che ho detto quello che ho detto, guardate la situazione dei nostri velivoli. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: quest'ultima affermazione, io le devo contestare quello che lei ha detto all'interrogatorio del 26 maggio 1992 a pagina 103, a metà pagina, Bartolucci: "no, no, no, che si attiva quando succede un qualche cosa, io ho detto, può darsi che sia stato l'Ufficiale o anche il Sottufficiale del C.O.P., non me lo ricordo, può darsi anche che sia stato un Ufficiale che avvisato, dice, avviso io il Capo di Stato Maggiore" quindi lei in questa... ora ha detto che non può essere stato il Sottufficiale invece in quella dichiarazione ha detto che può essere stato sia l'Ufficiale sia il Sottufficiale. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ho detto così... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** Presidente scusi però, nel corso della... della prima udienza... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ma Presidente, si può spezzettare in questo modo però un controesame... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** c'è una...

c'è una opposizione... AVV. P.C. BENEDETTI: ...io sto contestando, dichiarazioni fatte dall'imputato, eh. AVV. P.C. BENEDETTI: Presidente c'è una opposizione formale, se l'Avvocato Benedetti mi permette di farla. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BIAGGIANTI: c'è una opposizione formale, nel corso della prima udienza rispondendo alle domande del Pubblico Ministero il Generale Bartolucci ha detto: "fui avvisato a casa alle 21:30, 22:00 non mi ricordo da chi..."... AVV. P.C. BENEDETTI: ma dov... ma scusi quale verbale sta leggendo... AVV. DIF. BIAGGIANTI: ..."...forse... forse dal Colonnello Arpino, lo ricostruisco a posteriori anche sulla base delle dichiarazioni del Colonnello Arpino". AVV. P.C. BENEDETTI: quale verbale sta leggendo. AVV. DIF. BIAGGIANTI: però l'esame... PRESIDENTE: Avvocato Benedetti un attimo, il verbale di udienza. AVV. DIF. BIAGGIANTI: ...l'esame del Pubblico Ministero... pagina 23 della prima udienza, questo è quello che ha detto il Generale, quindi non ha mai dato certezze su chi fu a fargli la telefonata, ora contestargli il passo dicendo all'epoca disse che era stato un Ufficiale o un Sottufficiale, oggi dice che è

stato il Colonnello Arpino, quando non è quello che realmente ha detto il Generale Bartolucci mi sembra... **PRESIDENTE:** no, ma la contestazione riguardava... **AVV. P.C. BENEDETTI:** esatto.

PRESIDENTE: ...soltanto il Sottufficiale o meno.

AVV. P.C. BENEDETTI: il fatto di escludere oggi che era stato un Sottufficiale. **AVV. DIF.**

BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: Avvocato Bartolo scusi... **AVV. DIF.**

BIAGGIANTI: Presidente... **PRESIDENTE:** ...il Difensore del Generale Bartolucci è l'Avvocato Biagianti... **AVV. DIF. BARTOLO:** ma io non mi sto intromettendo. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** è esattamente la stessa cosa. **PRESIDENTE:** ...che sta facendo l'opposizione, lo lasci... **AVV. P.C.**

BENEDETTI: Presidente, io vorrei sottoporle il fatto che non posso svolgere regolarmente il mio controesame, io devo contestare un altro passo però non può essere spezzettato in questo modo ogni minuto, lui oggi ha escluso che sia stato il Sottufficiale e io vorrei conte... ho già contestato... **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: ...e vorrei continuare a contestare questo particolare. **PRESIDENTE:** benissimo. **AVV.**

DIF. BARTOLO: non ha escluso... **PRESIDENTE:** sì,

sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...il Generale Bartolucci scusi, ha ricostruito... **PRESIDENTE:** Avvocato Bartolo, è ammessa, la contes... Avvocato Bartolo, per cortesi... scusi, qui facciamo però... **AVV. DIF. BARTOLO:** no... **PRESIDENTE:** ...quando c'è l'Avvocato Difensore che fa la contestazione basta, non è che poi c'è... lei praticamente... **AVV. DIF. BARTOLO:** scusi, però se ci sono... **PRESIDENTE:** ...il suo intervento è ultroneo, basta. **AVV. DIF. BARTOLO:** se ci sono delle cose poco chiare... **PRESIDENTE:** eh? **AVV. DIF. BARTOLO:** ...alla Difesa sarà anche consentito dire la sua, visto che... **PRESIDENTE:** eh, la Difesa del Generale Bartolucci. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...forse qualcuno ci attribuisce un ruolo e un compi... per carità io non intervengo assolutamente... **PRESIDENTE:** e allora, non ho capito, quindi, eh. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...nell'esame del Generala Bartolucci, io vorrei soltanto che venisse messo a verbale che il Generale Bartolucci poc'anzi ha detto tutt'altra cosa e non possiamo continuare a non capire, l'Avvocato... **PRESIDENTE:** no, no, adesso riguarda la contesta... **AVV. DIF. BARTOLO:** il... Bartolucci ha detto... **PRESIDENTE:** Avvocato

Bartolo per cortesia, allora è ammessa la contestazio... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...che in base a quella che era la catena di comando normalmente le cose si svolgevano in un certo...

PRESIDENTE: Generale Bartolucci... per cortesia Avvocato Bartolo, dunque quindi praticamente è questa la contestazione sul fatto del Sottufficiale perché all'epoca aveva detto, "o anche il Sottufficiale". **AVV. P.C. BENEDETTI:** e

no, Presidente, vorrei completare la contestazione. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: a pagina 55, dello stesso verbale, lei dice: "sì, non ricordo con chi quelli mi avvisarono", il P.M. Roselli: "neanche con il Generale Arpino?", "non mi ricordo", il Pubblico Ministero Salvi, interviene su questo punto a fine pagina, "scusi Generale, ma un Sottufficiale si può rivolgere al Capo di Stato Maggiore?", "sì, in quel caso lì, sì, sì, perché deve dare la notizia, quindi se c'è l'Ufficiale lo fa l'Ufficiale logicamente, se non c'è l'Ufficiale in quel momento perché è andato chissà dove, il Sottufficiale dà la notizia" quindi lei non solo in quel verbale non ha escluso che il Sottufficiale l'avesse potuta chiamare, ma

proprio su precisa domanda del Dottor Salvi, lei ha anche spiegato le motivazioni per cui è stat... potrebbe essere stato avvisato quella sera dal Sottufficiale del C.O.P.. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** allora, di norma con il Capo di Stato Maggiore parla, o un Capo Reparto o il Sottocapo che è già stato avvisato dalla catena di allertamento, questo l'ho detto e lo ribadisco, in casi particolari o singolari può succedere che uno è occupato, quell'altro ha altre cose da fare o c'è un'emergenza anche il Sottufficiale può parlare, questo non cambia niente da come è caduto l'aeroplano. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ho capito, quindi lei non lo esclude, allora, senta ieri le avevo, diciamo, fatto una domanda, poi una contestazione ma, a sua volta era stata contestata la contestazione, mi passi il bisticcio di parole, io... risolutiva sul punto, le chiedo, lei quando diede disposizioni insieme all'Av... al Generale Ferri, di informare il Com. Air South non so ho pronunciato bene la parola, aveva già acquisito la notizia che dai dati radar non emergeva nulla di anomalo? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** allora ripeto, questa... ordine, chiamiamolo ordine che ho dato

al Generale Ferri, è un accordo che avevamo preso, discutendo su quello che io avevo detto la sera precedente, il Generale Ferri ha detto: "sarebbe il caso di vedere anche che fine hanno fatto gli aeroplani alleati", erano prima dell'inizio dell'orario di lavoro, lo ripeto, probabilmente ancora non avevamo ulteriori notizie. **AVV. P.C. BENEDETTI:** non avevate avuto notizie quindi... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ulteriori notizie, ma già la mancanza di notizie dice che non ci sono novità dal punto di vista Difesa Aerea. **AVV. P.C. BENEDETTI:** io le ho chiesto un'altra cosa, prima di dare quell'ordine sapevate che non c'erano anomalie nei tracciati radar registrati dalla Difesa Aerea sì o no? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** rispondo con precisione a questa domanda perché vedo che fa domande laterali, noi non avevamo avuto ancora notizie specifiche sui tracciati radar della Difesa Aerea, non avevamo notizie allarmanti da parte della Difesa Aerea altrimenti ci venivano comunicate immediatamente. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ho capito. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** le notizie sulla Difesa Aerea più precise le abbiamo chieste dopo e ci sono arrivate per iscritto la

sera. **AVV. P.C. BENEDETTI:** okay! Allora io le contesto quello che lei ha riferito nel... il 26 maggio del 1992 e precisamente a pagina 14, fine pagina 13 pagina... inizio pagina 14, "appena ha avuto notizia dell'incidente cosa si è fatto?", "i radar della Difesa Aerea non avevano visto niente e non avevano denunciato niente, malgrado questo proprio presupponendo che potesse esserci stata una lacuna non del controllo ma nel tracciato dei radar, abbiamo immediatamente controllato se l'attività era svolta nel frattempo, presentasse qualche lato oscuro o qualche lacuna", malgrado questo è lo stesso identico termine che lei ha usato all'udienza del 10 giugno, cioè lei dice: "noi sappiamo che non c'era nulla di anomalo, che non avevano registrato ma malgrado questo lo stesso facciamo fare una verifica per vedere che tutti gli aerei fossero al loro posto", lei ora dopo questa contestazione ricorda che l'ordine impartito unitamente al Generale Ferri venne dopo che avevate appreso che non vi era nulla di anomalo nei tracciati radar? **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: le ripeto, non avevamo avuto notizie di qualcosa che non funzionasse bene nei tracciati

radar o comunque nella Difesa Aerea altrimenti ci sarebbe stato comunicato immediatamente, questa mancanza di notizie presupponeva che non c'era niente e ne abbiamo avuto la conferma dopo, l'indagine, chiamiamola così, che noi abbiamo continuato a fare chiedendo anche a Com. Air South era indipendente e perfettamente in aderenza a quello che lei ha adesso detto, è la quarta volta che lo dico. **AVV. P.C. BENEDETTI:** sì, Generale e c'è una differenza però, lì qui anche qualche rigo giù, quando sta... "in realtà che cosa c'era?", "la maggior parte i velivoli aerotattici erano a terra, c'era qualche velivolo in volo - eccetera - questo a prescindere dai radar che sui quali non avevamo visti niente", non è che lei qui dice che lo ha desunto... **PRESIDENTE:** va bene, guardi Avvocato, queste poi saranno considerazioni, oramai sul punto l'imputato ha risposto ampiamente, quindi poi... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente no, ha risposto... **PRESIDENTE:** ha detto diciamo definitivamente qual è la sua versione e quindi adesso è inutile andare ora poi... la singola parola, il singolo termine, per cortesia, sarà oggetto di valutazione finale poi. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: senta, io... nel caso in cui Generale invece avessero saputo che effettivamente c'era quella sera traffico americano militare vicino al DC9 gli uomini del C.O.P. o più in generale dell'Aeronautica Militare che avevano visto ciò o che avevano saputo ciò, cosa avrebbero dovuto fare? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** forse lei si riferisce alla Difesa Aerea e non al C.O.P.. **AVV. P.C. BENEDETTI:** no, il C.O.P. doveva allertare tutta una serie di... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** certo, se il C.O.P. sapeva che c'era... **AVV. P.C. BENEDETTI:** sì. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ...ci avrebbe avvisato. **AVV. P.C. BENEDETTI:** cosa avrebbe dovuto fare, vi avrebbe dovuto avvisare? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** certo, avvisava il Capo del Terzo Reparto. **AVV. P.C. BENEDETTI:** senta, io... questa non è una contestazione ma anche riferendomi a quello... a quando successo ieri su una domanda che le ha fatto l'Avvocato Osnato, le chiedo, lei... sempre il verbale del 26 maggio 1992 a una domanda dell'Avvocato Marini e cioè "avendo il sospet..." la stessa che ora io le ho fatto, "avendo il sospetto che si rivela da queste intercettazioni telefoniche, Generale, cosa avrebbero dovuto fare

invece loro?", lei risponde: "perdendo tempo, dire al S.O.C. <<guarda se>>", lei cosa voleva dire con "perdendo tempo"? IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: io non so neanche a che cosa si riferisce in questo momento. AVV. P.C. BENEDETTI:

nel verbale del 26 maggio 1992 l'Avvocato Marini le fa la stessa domanda che le ho fatto ora io, avendo... e le chiede: "avendo il sospetto che si rivela da queste intercettazioni telefoniche, cioè il fatto che loro sapessero che effettivamente c'era traffico militare nella zona del DC9, Generale - le dice l'Avvocato Marini - cosa avrebbero dovuto fare invece loro?" e si sta riferendo ovviamente agli uomini dell'Aeronautica Militare e in particolare a quelli della Difesa Aerea e del C.O.P. e lei dice, risponde, dice: "perdendo tempo dire al S.O.C. <<guarda se...>> l'hanno fa... hanno detto che l'avrebbero fatto loro e hanno fatto bene a farlo", cosa vuol dire le chiedo: "perdendo tempo", perché avrebbero dovuto perdere tempo? IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: e non lo capisco neanche io, non so se ho proprio detto così. AVV. P.C. BENEDETTI:

guardi... PRESIDENTE: che pagina è Avvocato Benedetti, perché... AVV. P.C. BENEDETTI: 82

Presidente. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C. BENEDETTI:**
e sono le prime battute, le prime otto righe,
perché vede quello che fa Berardi è proprio
questo, perdere tempo, quando Smelzo gli dice che
l'aereo è caduto, lui prende o perde tempo e gli
chiede tutta una serie di cose, tanto che Smelzo
si infuria dicendo: "io ho fatto quello che
dovevo fare", ecco io vorrei capire cosa lei
voleva dire con "perdere tempo". **AVV. DIF. NANNI:**
Presidente chiedo scusa! **VOCI:** (in sottofondo).
AVV. DIF. BARTOLO: (voce lontana dal microfono).
AVV. DIF. NANNI: Presidente io chiedo scusa,
ma... però a questo punto scusi, è la Difesa del
Generale Bartolucci che deve proporre le
opposizioni se ritiene. **AVV. DIF. NANNI:**
Presidente questo... **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce
lontana dal microfono). **AVV. DIF. NANNI:**
...questo lo dice la Corte e io ne prendo atto,
la gestione del dibattimento penso che sia cosa
di tutte le Parti e se una domanda è fatta in
maniera a parere di una delle Parti non corretta
ritengo che questa possa proporre una
opposizione, anche perché siamo abbastanza
stanchi di leggere, magari tra i puntini, dopo i
puntini, magari dopo... nel contesto di una

registrazione venuta male, "perdendo tempo" magari trascritta male e la domanda è: "perché lei dice che bisogna perdere tempo", trasformando un gerundio in un indicativo eccetera... **AVV.**

P.C. BENEDETTI: sì, perché... **PRESIDENTE:** che avrebbero perso, non che bisogna perdere tempo.

AVV. DIF. NANNI: no no, Presidente... **PRESIDENTE:** che avrebbero perso tempo. **AVV. DIF. NANNI:** ...forse lei stava leggendo e non ha sentito bene cosa ha detto l'Avvocato Benedetti, però io ritengo comunque che tutte le Parti possano opporsi a questo modo scorretto, scorretto di porre le domande, se la Corte ritiene di no, questa è l'ultima volta che mi alzo. **PRESIDENTE:** no... **AVV. DIF. NANNI:** però volevo sottoporre questo problema. **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente è un dato estremamente rilevante... **PRESIDENTE:** questo... **AVV. DIF. BARTOLO:** la Corte... **AVV. P.C. BENEDETTI:** è un dato estremamente rilevante... **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...perché il Generale Bartolucci si è espresso esplicitamente e questa Difesa ritiene che quello che lui aveva detto è stato in effetti fatto quella sera... **AVV. DIF. NANNI:** (voce lontana dal microfono). **AVV. P.C. BENEDETTI:**

quindi noi vogliamo capire... AVV. DIF. NANNI: ma non bisogna travisare... (voce lontana dal microfono). PRESIDENTE: allora... AVV. P.C. BENEDETTI: io ho letto correttamente... PRESIDENTE: allora per cortesia! AVV. P.C. BENEDETTI: ...il verbale... AVV. DIF. NANNI: (voce lontana dal microfono). PRESIDENTE: la Difesa... AVV. P.C. BENEDETTI: ...e visto che non c'è stata una... PRESIDENTE: la Difesa del Generale Bartolucci ha qualche opposizione da... AVV. DIF. BIAGGIANTI: sì, Presidente, si oppone e già l'ho detto precedentemente, io mi oppongo a questo modo di procedere, perché si vuole interpretare singole parole dette nel '92 dal Generale cercando di chiedergli ora una spiegazione di quello che disse undici anni fa, mi sembra proprio un modo di procedere che ci fa perdere tempo a tutti sinceramente. AVV. P.C. BENEDETTI: è il modo di procedere del codice di procedura penale... PRESIDENTE: no, un momento, allora... AVV. P.C. BENEDETTI: ...Presidente qua non si può fare niente... PRESIDENTE: ...per quanto... AVV. P.C. BENEDETTI: ...io sto contestando le parole... AVV. DIF. BIAGGIANTI: Presidente... AVV. P.C. BENEDETTI: ...che ha

detto il Generale Bartolucci... AVV. DIF.
BIAGGIANTI: il Generale Bartolucci sono tre
giorni... AVV. P.C. BENEDETTI: ...non inventando
niente. AVV. DIF. BIAGGIANTI: ...sono tre giorni
che si sottopone all'interrogatorio, credo che
non ci siano problemi, risponde a tutte le
domande e sta qua anche un mese, però una cosa è
cercare di rispondere per cercare anche di
accertare la verità e chiarire i fatti, altra
cosa è quella di gettare fumo su singole parole
cercando interpretazioni di... AVV. P.C.
BENEDETTI: Presidente... AVV. DIF. BIAGGIANTI:
...singole parole a undici anni dai fatti. AVV.
PRESIDENTE: allora a questo punto... AVV. P.C.
BENEDETTI: Presidente mi scusi... PRESIDENTE:
scusi allora... AVV. P.C. BENEDETTI: ...visto che
c'è... PRESIDENTE: un momento! AVV. P.C.
BENEDETTI: visto che ci sono delle... PRESIDENTE:
un momento! AVV. P.C. BENEDETTI:
...contestazioni... VOCI: (in sottofondo).
PRESIDENTE: un momento! AVV. P.C. BENEDETTI:
adesso io non consento... PRESIDENTE: Avvocato
Bartolo non siamo all'ippodromo e lei guida il
cavallo. AVV. P.C. BENEDETTI: ...che gli Avvocati
degli imputati mi possano offendere. PRESIDENTE:

allora per cortesia... AVV. P.C. BENEDETTI: qua
si sta contestando il verbale. PRESIDENTE: per
cortesia. AVV. P.C. BENEDETTI: e non si devono
permettere. PRESIDENTE: per cortesia, allora io
ammetto la contestazione, perché mi sembra
rilevante la frase pronunziate nel senso che,
ecco, l'interpretazione di questa frase dovrebbe
essere chiarita dal Generale Bartolucci insomma.
AVV. DIF. BARTOLO: Presidente noi vorremmo
soltanto... PRESIDENTE: no, basta, no no,
assolutamente. AVV. DIF. BARTOLO: no no,
Presidente scusi... PRESIDENTE: lei si sieda e
non... AVV. DIF. BARTOLO: ...basta assolutamente,
Presidente questo è un dibattito...
PRESIDENTE: prego... AVV. DIF. BARTOLO: ...scusi!
PRESIDENTE: Generale Bartolucci... AVV. DIF.
BARTOLO: (voce lontana dal microfono).
PRESIDENTE: quando il Presidente decide lei deve
stare zitto... AVV. DIF. BARTOLO: (voce lontana
dal microfono). PRESIDENTE: lei deve stare zitto,
basta... AVV. DIF. BARTOLO: (voce lontana dal
microfono). PRESIDENTE: ...lei non metta a
verbale niente in questo momento. AVV. DIF.
BARTOLO: chiedo che venga verbalizzato.
PRESIDENTE: niente, non si mette... AVV. DIF.

BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: ...dopo, dopo, dopo, dopo lei verbalizza. **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** dopo... **AVV. DIF.**

BARTOLO: no, Presidente... (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** ...lei non verbalizzi niente e basta. **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** per cortesia Avvocato Bartolo, stia calmo, stiamo calmo... **AVV. DIF.**

BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: ...stiamo calmo, allora Generale Bartolucci può rispondere. **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** Generale Bartolucci può rispondere. **AVV. DIF.**

BARTOLO: Presidente... **PRESIDENTE:** il Generale Bartolucci può rispondere e basta è la decisione definitiva. **AVV. DIF. BARTOLO:** no, Presidente.

PRESIDENTE: no, lei si mette seduto. **AVV. DIF.**

BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: lei si mette seduto e sta zitto. **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: dopo, lei dopo... **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** lei dopo, dopo. **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono) ...qualsiasi momento... **PRESIDENTE:**

dopo, dopo, qualsiasi momento le sarà concesso...

AVV. DIF. BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: ...dopo che risponde. AVV. DIF.

BARTOLO: sta chiedendo in questo momento...

PRESIDENTE: dopo. AVV. DIF. BARTOLO: ...a questa Corte che venga messa a verbale, se la Corte...

PRESIDENTE: dopo. AVV. DIF. BARTOLO: ...ritiene che gli Avvocati Difensori dell'imputato Tascio hanno il diritto di proporre l'opposizione...

(voce lontana dal microfono). PRESIDENTE: dopo lei la mette a verbale, ora io ho accolto la contestazione, quindi Generale Bartolucci può...

AVV. DIF. BIAGGIANTI: Presidente scusi, solo se possiamo sottoporre il passo, così magari lo legge... PRESIDENTE: sì sì. AVV. DIF. BIAGGIANTI:

...perché nella contestualità secca della frase spesso non riesce... AVV. DIF. BARTOLO:

Presidente chiedo che venga messo a verbale che l'Avvocato Bartolo si allontana dall'aula perché non ha avuto la possibilità di far verbalizzare una propria dichiarazione così come previsto dal codice di procedura penale. PRESIDENTE: il

Presidente... AVV. DIF. BARTOLO: a questo punto... PRESIDENTE: il Presidente rileva... AVV.

DIF. BARTOLO: ...il Generale Tascio...

PRESIDENTE: ...che aveva ammesso la domanda...

AVV. DIF. BARTOLO: ...non ha un Difensore e quindi l'udienza viene sospesa. **PRESIDENTE:** ...e che la verbalizzazione delle dichiarazioni dell'Avvocato Bartolo sarebbe avvenuta in momento successo, dopo che il Generale Bartolucci... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente... **PRESIDENTE:** ...basta.

AVV. DIF. BARTOLO: ...lei ci deve far sapere ora... **PRESIDENTE:** allora prego... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...se possiamo proporre... **PRESIDENTE:** ...allora lei vuole... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...opposizione oppure no. **PRESIDENTE:** per cortesia Avvocato Bartolo lei in questo momento non mette a verbale nulla, in questo momento risponde il Generale Bartolucci perché la direzione al dibattimento spetta al Presidente e non agli Avvocati. **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente noi abbiamo... **PRESIDENTE:** basta! **AVV. DIF. BARTOLO:** ...noi abbiamo dei diritti. **PRESIDENTE:** allora vuole leggere prima il... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** sì, perché... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** sì, facciamo leggere il passo così magari... **PRESIDENTE:** Ufficiale Giudiziario per cortesia. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** qua è l'inizio, se vuole leggere pure prima, l'inizio

del... VOCI: (in sottofondo). PRESIDENTE: se vuole leggere prima così magari per rendersi conto un po' del contesto. VOCI: (in sottofondo). IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: e devo leggere prima, perché non so di che cosa parla. PRESIDENTE: sì sì, infatti sto dicendo, appunto, se vuole leggere l'inizio... VOCI: (in sottofondo). IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: Presidente, questa frase "perdendo tempo" non la... non la riconosco, non perché non l'abbia detta ma perché è un po' fuori... bisognerebbe leggere tutto quello e a che cosa si riferisce. AVV. DIF. BIAGGIANTI: Presidente scusi per semplificare, chiedere di riascoltare solo quel passo della registrazione del verbale, perché in effetti questa frase non trova proprio una collocazione logica nell'ambito del discorso, se... non so se la Corte lo ritiene. AVV. P.C. BENEDETTI: logicissima. PRESIDENTE: non ho capito, riascoltare che? AVV. DIF. BIAGGIANTI: la parte della trascrizione dell'interrogatorio del... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: questo è un interrogatorio... (incompr. per voci sovrapposte). PRESIDENTE: la cassetta? AVV. P.C. BENEDETTI: solo questa parte sì, per capire...

PRESIDENTE: la cassetta? **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**
perché siccome vedo che il Generale parlava, poi
è stato interrotto dall'Avvocato Marini, poi ha
ripreso il discorso e allora per capire... **VOCE:**
c'è una omissione evidentemente. **AVV. DIF.**
BIAGGIANTI: ...se quella interruzione ha in
qualche modo influito anche sulla
verbalizzazione, al limite, però se la Corte lo
ritiene... **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** il P.M. si
associa... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** ...non è...
PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: può essere un errore
di trascrizione, potrebbe essere "prendendo
tempo"... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** perché in effetti
nella logica del discorso non... **PUBBLICO**
MINISTERO ROSELLI: ...per giustizia lo debbo
dire. **AVV. P.C. BENEDETTI:** no, non cambia
Dottore... **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** beh, è
diverso. **AVV. P.C. BENEDETTI:** prendendo tempo o
perdendo, io posso anche accettare, posso anche
accettare... **PRESIDENTE:** e allora dovremmo andare
a... va bene, possiamo trovarla. **AVV. DIF.**
BIAGGIANTI: è una cosa che possiamo anche fare
nella pausa... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente...
AVV. DIF. BIAGGIANTI: ...e poi magari... **AVV.**
P.C. BENEDETTI: Presidente questa Difesa ritiene

anche possibile e accetta che ci possa essere stato un errore di trascrizione e non è perdendo tempo ma prendendo tempo, la sostanza non cambia, la risposta rimane... la domanda rimane quella, eventualmente se non ha detto: "perdendo tempo" ma "prendendo tempo" che appare più probabile, più logico chiedo cosa vuol dire prendendo tempo.

PRESIDENTE: no, ma anzitutto bisogna vedere...

AVV. DIF. BARTOLO: c'è opposizione della Difesa del Generale Tascio. **PRESIDENTE:** ...se il

Generale Bartolucci ritiene di aver detto prendendo tempo oppure no, oppure... perché questa è una interpretazione diciamo... **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: se c'è scritto certamente l'ho detto... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente

chiedo scusa, ma c'è opposizione della Difesa del Generale Tascio e continuiamo a fare sempre le stesse opposizioni anche suscitando l'ira della Corte. **PRESIDENTE:** no no, la Corte... **AVV. DIF.**

BARTOLO: non si può chiedere... **PRESIDENTE:** ...non ira per niente guardi. **AVV. DIF. BARTOLO:**

allora la Corte poi... **PRESIDENTE:** stia tranquillo, la Corte sta calmissima. **AVV. DIF.**

BARTOLO: la Difesa del Generale Tascio può proporre le opposizioni alle domande fatte al

Generale Bartolucci? Era questo quello che io chiedevo che venisse verbalizzato, sì o no?

PRESIDENTE: lo può proporre nell'ambito dell'interesse dell'imputato da lei assistito, cioè nel momento... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente

sono coimputati... **PRESIDENTE:** ...in cui si fa una contestazione... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...dello stesso reato. **PRESIDENTE:** ...su una parola...

AVV. DIF. BARTOLO: come facciamo a ritagliare le figurine cinesi, scusi? Come faccio a stabilire se ora quello che sta dicendo sul "perdendo tempo" rileva per quanto riguarda la posizione del Generale Tascio o via dicendo, qua c'è un problema che abbiamo degli imputati che sono chiamati tutti a rispondere in concorso, cioè una situazione che... **PRESIDENTE:** sì, certo. **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...Lei ci insegna, non consentirebbe alla stessa Corte di pronunciarsi due volte sulla stessa... sulla posizione dei diversi imputati... **PRESIDENTE:** certo, certo,

certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...abbiamo quattro Corti di Assise a Roma per questo problema, no?

PRESIDENTE: certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** quindi allora come facciamo noi? Possiamo proporre opposizione oppure no? Perché se Lei ritiene che

noi non lo si possa fare... PRESIDENTE: sì, ma quando già l'opposizione... AVV. DIF. BARTOLO: ...questo deve risultare a verbale Presidente. PRESIDENTE: quando già l'opposizione... AVV. DIF. BARTOLO: perché noi difendiamo non è che stiamo qua... PRESIDENTE: ma l'opposizione è già proposta, quando è già proposta dalla Difesa del Generale Bartolucci... AVV. DIF. BARTOLO: per carità, nessuno vuole togliere... PRESIDENTE: e allora non ho capito! AVV. DIF. BARTOLO: ...all'abilissima Difesa del Generale Bartolucci neppure un millimetro di spazio, ma se... mi sia consentito, noi ci troviamo a rilevare un qualche dato che ci induce comunque a proporre opposizione, lo possiamo fare secondo lei solo se lo facciamo solo nel nostro interesse, io non credo, noi partecipiamo... PRESIDENTE: certo. AVV. DIF. BARTOLO: ...a questa udienza con quello che è il ruolo del Difensore, di un imputato peraltro coimputato dello stesso reato a titolo di concorso. PRESIDENTE: senz'altro, senz'altro. AVV. DIF. BARTOLO: quindi possiamo fare l'opposizione. PRESIDENTE: sì, ma quando già è stata prodotta dalla Difesa del Generale Bartolucci. AVV. DIF. BARTOLO: per carità, se già

l'ha fatta la Difesa Bartolucci non è che ci...

PRESIDENTE: e allora non ho capito. **AVV. DIF.**

BARTOLO: ...usiamo il principio ripetere giova a

qualcuno. **PRESIDENTE:** e allora? **AVV. DIF.**

BARTOLO: per carità! **PRESIDENTE:** e allora, eh!

Quindi... **AVV. DIF. BARTOLO:** posta in questi

termini è più chiara la questione, ora se mi è

consentito, ma mi siede subito, Presidente è

l'ennesi... è sempre la stessa opposizione,

possiamo leggere un passo, cioè questo era il

vecchio rito e neppure con il vecchio rito,

perché con il vecchio rito si diceva: "conferma

quanto ha detto?", Lei ci insegna, poi "conferma

quanto ha detto nel corso dell'interrogatorio

del", il teste diceva: "confermo - o - non

confermo" e se ne andava, l'imputato diceva:

"confermo - o - non confermo" e se ne andava, ma

ora se stiamo applicando le norme del nuovo

codice di procedura penale, possiamo leggere

all'imputato un passo di quanto da lui dichiarato

nel 1991 e chiedere in relazione a quella

dichiarazione dei chiarimenti, dovremmo fare

delle domande acquisire delle risposte, procedere

eventualmente a contestazione, insomma Lei ci

insegna. **PRESIDENTE:** e beh, e le contestazione in

questo caso sono relativamente a quella frase che ha pronunciato in quell'interrogatorio. **AVV. P.C. BENEDETTI:** io ho fatto la stessa domanda che fece l'Avvocato Marini all'epoca, mi ha risposto in un altro modo, ho contestato la doman... la risposta e ho chiesto spiegazioni. **PRESIDENTE:** e io infatti ho ammesso... **AVV. P.C. BENEDETTI:** e la seconda, diciamo, interpretazione del "prendendo tempo" ho semplicemente aderito diciamo a quella che era stata l'interpretazione dell'Avvocato Biaggianti, per me vanno bene tutte e due la sostanza non cambia, perdere o prendere tempo, voglio capire cosa vuol dire. **PRESIDENTE:** va bene, quindi... **AVV. DIF. FORLANI:** mi scusi Presidente, non penso che sia un problema soltanto di prendere o perdere tempo, a me sembra sinceramente leggendo la trascrizione dell'interrogatorio che la frase sia interrotta dall'Avvocato Marini, non abbiamo la certezza se il Generale Bartolucci in quel contesto abbia detto altre parole, altre frasi, quindi ritengo sia opportuno sentire il nastro. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ma dove... dove state... ma Presidente mi scusi, ma dove è stata interrotta? **PRESIDENTE:** va bene, va bene. **AVV. P.C. BENEDETTI:** "perdendo

tempo" ci sono altri tre righi, dove è stata interrotta? **PRESIDENTE:** va bene, adesso... **AVV.**

DIF. NANNI: (voce lontana dal microfono) ha paura di sentire la registrazione, no? **PRESIDENTE:** allora... **AVV. DIF. FORLANI:** inizia con "ma" la frase del Generale Bartolucci. **PRESIDENTE:** allora la Corte si riserva di decidere sull'audizione del nastro e su questo punto quindi per ora sospendiamo la decisione e andiamo avanti ancora con... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente lei capirà bene che o viene fatta contestualmente, altrimenti è inutile che io ho posto questa domanda, perché il teste avrà tutta la possibilità di consultarsi, pensarci, io voglio capire adesso lui che interpretazione dà, a meno che non si voglia porre in dubbio la buona fede di chi ha trascritto, qua emerge da un verbale...

PRESIDENTE: va bene. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...io posso pure accedere a un'altra interpretazione, voglio capire cosa ha voluto dire. **PRESIDENTE:** dunque, il Generale Bartolucci credo abbia detto che lui non rammenta questa circostanza, cioè le motivazioni di quella frase che avrebbe pronunciato, a questo punto... **AVV. P.C. BENEDETTI:** visto che lo abbiamo interrotto mentre

stava rispondendo... PRESIDENTE: e quindi ora...

AVV. P.C. BENEDETTI: ...vorrei che finisse di rispondere. PRESIDENTE: e poi ha chiesto di leggere tutto il passo e quindi all'esito della lettura lei che cosa dice? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: io ritengo che anziché perdendo fosse prendendo tempo, e sarebbe così: prendendo tempo dire al S.O.C. <<guarda se hanno fa... hanno detto che l'avrebbero fatto loro, hanno fatto bene a farlo". PRESIDENTE: quindi lei ritiene che probabilmente si tratta di prendendo tempo, va bene. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: guadagnando tempo. PRESIDENTE: guadagnando tempo, e allora...

AVV. P.C. BENEDETTI: che cosa vuol dire, se può spiegare. PRESIDENTE: e quindi a questo punto risentiremo la registrazione e quindi verificheremo se l'interpretazione del Generale Bartolucci sia corretta o meno, e quindi andiamo avanti! AVV. P.C. BENEDETTI: e io... no chiedo Presidente, cosa vu... per me va bene prendendo tempo, cosa voleva dire con prendendo tempo. PRESIDENTE: aveva spiegato... AVV. P.C. BENEDETTI: no, ha riletto la dichiarazione fatta, io voglio capire... AVV. DIF. NANNI: forse non ha sentito. AVV. P.C. BENEDETTI: ...cosa vuol dire:

"prendendo tempo - e dire - guarda al S.O.C.",
voglio capire. AVV. DIF. EQUIZI: ha detto:
"guadagnando tempo" poco fa Presidente, lo ha
appena detto, prendendo tempo cioè guadagnando
tempo. PRESIDENTE: guadagnando tempo. AVV. P.C.
BENEDETTI: eh, e che vuol dire? Mi scusi, su chi
si doveva guadagnare tempo, che vuol dire
guadagnare tempo? PRESIDENTE: va bene, allora
prego! IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: guadagnare
tempo l'hanno fatto loro anziché gli altri, penso
questo bisognerebbe leggere tutto il contesto nel
quale viene posto questo problema, mi si fa
leggere o sentire, adesso non so qua, le
comunicazi... le telefonata che ha fatto Guidi e
l'altro, commenti a questi telefonate che io non
conoscevo. VOCI: (in sottofondo). IMPUTATO
BARTOLUCCI LAMBERTO: posso leggere... AVV. P.C.
BENEDETTI: non ha risposto l'imputato...
PRESIDENTE: va bene... AVV. P.C. BENEDETTI:
...cosa significa... PRESIDENTE: ...sentiremo la
cassetta. AVV. P.C. BENEDETTI: no, Presidente,
non c'entra... PRESIDENTE: sì, andiamo avanti con
le altre domande! AVV. P.C. BENEDETTI: ...cioè
lui ha detto secondo me prendendo, guadagnando
tempo, ma cosa... io voglio capire cosa vuol

dire, perché bisognava guadagnare tempo...

PRESIDENTE: va bene, prima sentiremo la cassetta, la registrazione e poi... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente... **PRESIDENTE:** ...la domanda. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...prima che finisca il mio interrogatorio Presidente, prima... io voglio capire perché... **PRESIDENTE:** no, quando lo decide la Corte, nell'ambito dell'odierna udienza chiaramente. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ma mi scusi, si può chiedere: perché bisognava guadagnare tempo, qual era il problema, perché bisognava guadagnare tempo? **PRESIDENTE:** va bene, questo sì, va bene. **AVV. P.C. BENEDETTI:** perché? **PRESIDENTE:** perché bisognava guadagnare tempo? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** guadagnare tempo nel corso delle operazioni. **AVV. P.C. BENEDETTI:** perché, perché? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** uno guadagna il tempo perché deve guadagnare il tempo, per fare presto le cose, questo vuol dire guadagnare il tempo. **AVV. P.C. BENEDETTI:** prendendo tempo, guadagnare tempo vuol dire per fare presto? **PRESIDENTE:** va bene, sentiamo la cassetta e basta, andiamo avanti con le altre domande. **AVV. P.C. BENEDETTI:** non ha risposto Presidente. **PRESIDENTE:** sì, va bene, andiamo avanti con altre

domande... AVV. P.C. BENEDETTI: va bene,
allora... PRESIDENTE: ...perché non è che
possiamo perdere tutta... AVV. P.C. BENEDETTI:
sa... allora Generale Bartolucci sa i telex di
Cincusnaveur da chi furono inviati, a chi
arrivarono, chi ve li mandò, chi ve li fece
conoscere? L'ente dico ovviamente e non la
persona. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: il
telegramma di Cincusnaveur lo ha fatto lui, noi
avevamo chiesto al deputy di Com. Air South, al
Generale Bagatti, il quale ha innescato la catena
N.A.T.O., la risposta probabilmente ma anzi
ritengo che sia così non poteva venire a noi,
andava alla loro catena di informazione, è
arrivato all'ambasciata, come è arrivato allo
Stato Maggiore dove io personalmente non lo so,
comunque è arrivato, ritengo avendo ricostruito
le cose, da come si sono dette, che questo
telegramma è stato mandato al Gabinetto o meglio
ancora prima ancora è stato mandato
all'Ambasciata America, l'addetto navale perché
veniva da parte della Marina, questo telegramma,
Americana, l'addetto navale presso l'Ambasciata
Americana ha portato questo messaggio, l'ha fatto
venire allo Stato Maggiore della Marina, allo

Stato Maggiore Difesa e poi è venuto da noi, questo ritengo che sia l'iter ha avuto, se è venuto nel mio ufficio, cioè nella mia segreteria o nella segreteria del Sottocapo prima di essere mandato al Terzo Reparto ma secondo il reparto non c'entrava niente, non lo so, comunque questo telegramma è arrivato. **AVV. P.C. BENEDETTI:**

senta, lei sa se qualcuno dell'Aeronautica Militare in quel periodo ebbe contatti con l'Ambasciata Americana? **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: negativo, cioè nessuno in quel periodo, e mi riferisco a quel famoso gruppo di lavoro che c'è stato, ha avuto contatti con l'Ambasciata Americana, io non li ho avuti, il Sottocapo non li ha avuti, il Terzo Reparto non li ha avuti, dall'interrogatorio del Giudice Priore che mi faceva capire o mi diceva che questo contatto c'era stato e ho detto che se c'era stato doveva essere avvenuto tramite Secondo Reparto, perché chi ha contatto con le ambasciate... con gli addetti non le ambasciate è il Secondo Reparto ed è lui che poi mette in contatto per ogni evenienza. **AVV. P.C. BENEDETTI:** sì. **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: questo è quello che ho detto, ma non sapevo allora che né il Secondo

Reparto, né il Terzo Reparto avevano avuto conoscenza di questo gruppo di lavoro... AVV. P.C. BENEDETTI: quindi... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...abbiamo saputo solamente udienza... no udienza e... AVV. P.C. BENEDETTI: a prescindere delle domande del Giudice Priore, lei sapeva che qualcuno all'interno dell'Aeronautica Militare aveva avuto contatti con l'Ambasciata Americana? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: e quante volte lo devo dire? No. AVV. P.C. BENEDETTI: no, e allora io le contesto quanto lei ha detto nell'interrogatorio del... sempre quello del 26 maggio 1992, fine pagine 130, Presidente. Lì il Giudice Priore le legge... non le legge, le dice alcune cose e lei risponde in un determinato modo e dopo di che all'ultimo rigo lei dice: "fatto sta che cose all'Ambasciata sono state chieste e non solo dallo Stato Maggiore, ma vedo anche dagli altri, sì lo sapevo che gli altri avevano chiesto", io vorrei sapere: chi sono questi altri che lei sapeva avevano chiesto cose all'Ambasciata Americana. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: devo leggere quello che c'è scritto perché proprio questa frase non mi dice niente, pardon! AVV. P.C. BENEDETTI: leggiamo, facciamo

leggere, Presidente. IMPUTATO BARTOLUCCI
LAMBERTO: e certo. PRESIDENTE: sì. VOCI: (in
sottofondo). IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: questa
è una risposta che rientra nel contesto di prima,
cioè, mi è stato detto che le cose erano andate
in una determinata maniera e io se è così, vuole
dire, leggo tutta quanta la frase così... "fatto
sta che cose all'Ambasciata, fatto sta, sono
state chieste non solo dallo Stato Maggiore ma
vedo anche dagli altri - gli altri non so chi
siano - sì, lo sapevo che gli altri avevano
chiesto e quindi domande sono state fatte, per
gli altri probabilmente mi riferivo ai nostri,
sicuramente risposte a livello operativo saranno
arrivate, certamente il Capo Operativo che è il
Generale Melillo potrà dare delle risposte più
precise, ai miei livelli mi informava il
Sottocapo, abbiamo fatto questo, questo e
quell'altro", cioè sintetizzavo quello che il
Sottocapo mi diceva, ma questo rientra nella
domanda che mi aveva fatto il Giudice dicendomi
che c'erano state queste comunicazioni che io non
conoscevo... AVV. P.C. BENEDETTI: ma Generale...
IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...torniamo un
attimo indietro... AVV. P.C. BENEDETTI: no,

Generale! IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: un momento, un momento! AVV. P.C. BENEDETTI: poi torniamo... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: un momento! Poco prima che parlassi io, parla l'Avvocato Crupi, poi voglio dire, potrete crederci o non crederci, però se a lui non glielo hanno detto, non è che si può inventare, pardon!

VOCI: (in sottofondo). AVV. P.C. BENEDETTI: dunque, io le ho chiesto, lei ha detto: "vedo che anche gli altri hanno contattato l'Ambasciata" e poi dice: "sì, lo sapevo che gli altri avevano chiesto", io voglio sapere cosa sapeva lei e chi sono gli altri. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non so a che cosa mi riferivo dicendo: "lo sapevo", io mi riferisco al fatto dell'Ambasciata. AVV. P.C. BENEDETTI: lei quindi non... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: io non lo sapevo, il Sottocapo non lo sapeva, pensavo che lo sapessero o che avessero preso questi contatti i capi del Terzo o Secondo Reparto, poi ho saputo che non li avevo presi neanche per sogno. AVV. P.C. BENEDETTI: quindi lei non sa dare una risposta a quello che dice, non sa spiegarsi perché ha detto: "sì, lo sapevo che gli altri..."... PRESIDENTE: no, ha risposto in quel modo, abbia

pazienza, Avvocato! Lasciamo da parte i commenti, per cortesia, ora... AVV. P.C. BENEDETTI: all'inizio della risposta ha detto: "io non so spiegarmi come ho detto "sì, lo sapevo che gli altri avevano chiesto", possiamo risentire ora la cosa, quindi... PRESIDENTE: adesso mi sembra... AVV. P.C. BENEDETTI: no Presidente, ma è una... è molto differente, perché lui prima dice: "ah sì, mi dite queste cose", dopo di che alla fine dice: "sì, lo sapevo che gli altri avevano chiesto", non dice: "ah Giudice, ora che lei mi dice queste cose...", dice: "sì, lo sapevo che gli altri avevano chiesto", è possibile chiedere cosa sapeva? PRESIDENTE: adesso ha dato una sua spiegazione. AVV. P.C. BENEDETTI: non se lo sa spiegare. PRESIDENTE: questo io dico. AVV. P.C. BENEDETTI: e la sua spiegazione è che non se lo sa spiegare, va bene. AVV. DIF. NANNI: Presidente, non può... PRESIDENTE: no. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: Presidente, l'Avvocato di Parte Civile non può dire... AVV. DIF. NANNI: Presidente! AVV. DIF. BARTOLO: ...che non ha risposto... AVV. P.C. BENEDETTI: possiamo risentire, possiamo risentire, risentiamo la... PRESIDENTE: ma dalla trascrizione risulta. AVV.

DIF. BARTOLO: Presidente, l'Avvocato di Parte Civile non può commentare... **PRESIDENTE:** dalla trascrizione risulta. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...le risposte. **PRESIDENTE:** dalla trascrizione risulta, Avvocato Benedetti, eh! **AVV. P.C. BENEDETTI:** da stamattina non... **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...riusciamo a spiegarci nulla, tutto quello che è stato detto non si riesce a spiegare, perché è stato detto, cosa si voleva dire, eccetera eccetera. **PRESIDENTE:** e va be', però è stato detto e risulta... **AVV. P.C. BENEDETTI:** va bene. **PRESIDENTE:** ...e risulta dal verbale, poi risulta la spiegazione che ne ha dato oggi l'imputato e poi si traggono le valutazioni, eh! **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. P.C. BENEDETTI:** senta, lei ha detto poc'anzi che ha saputo che il S.I.O.S. non aveva avuto contatti con l'Ambasciata, allora io le chiedo: questo in termini di contestazione, quando il Giudice... anzi, quando il Dottore Roselli insistentemente le fa... le dice alcune cose, pagina... fine pagina 129 e pagina 130, "ma è qualcosa di più, si nega anche di avere avuto rapporti telefonici, gli Ufficiali del S.I.O.S. sentiti...", e lei risponde: "non possibile", Roselli: "hanno negato

di avere avuto contatti telefonici con l'Ambasciata", Bartolucci: "non è possibile", hanno affermato di preciso che trattavasi di un incidente accaduto ad un aereo civile" il Giudice Priore dice questo, Roselli: "e quindi che loro non...", Giudice Priore: "che quindi non era assolutamente di loro competenza" e lei: "non è possibile", perché a questo punto se lei non sapeva che il S.I.O.S. aveva avuto contatti con l'Ambasciata per tre volte a precise affermazioni del Dottore Roselli lei dice: "non è possibile che dicono che non hanno avuto contatti"?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: dopo quello che abbiamo detto mi meraviglio che mi faccia questa

domanda... **PRESIDENTE:** va bene, scusi... **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: le rispondo... **PRESIDENTE:**

...abbia pazienza! Lei può anche astenersi dal rispondere a singole domande, eh! **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: non mi astengo. **PRESIDENTE:**

non è che l'imputato... **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: non mi astengo. **PRESIDENTE:** ecco, però

le valutazioni sulle domande per cortesia, lasciamole perdere. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

mi avevano detto che c'era stato un contatto con l'Ambasciata Americana, me lo aveva detto il

Giudice Priore e devo crederci, e quando mi ha fatto quelle rimostranze o contestazioni come le chiama, io dicevo: "non è possibile", è lui che prende i contatti con l'Ambasciata, o meglio, con l'Addetto. Sapendo... avendomi detto che erano stati presi questi contatti, dopo ho saputo che non era vero, credo di averlo già detto diverse volte. VOCI: (in sottofondo). AVV. P.C.

BENEDETTI: senta, lei quando apprende di queste telefonate registrate in cui si parla di traffico militare americano? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: durante l'interrogatorio. AVV. P.C. BENEDETTI: quindi la prima volta nel '92? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: penso di sì. AVV. P.C.

BENEDETTI: senta, successivamente dopo avere appreso che i vari Berardi, Giangrande, Lippolis, Bruschina, Smelzo, Patroni Griffi, Acampora, Fazzino, Fiorito, Guidi, Manca, eccetera eccetera, avevano parlato di traffico militare americano, di aerei che razzola... no, mi correggo, perché vedo che l'Avvocato sta per fare una contestazione, diciamo che tutte... che alcune di queste persone che ho letto... AVV.

DIF. NANNI: Presidente, per favore, allora siccome adesso si fanno le correzione preventive

alla... AVV. P.C. BENEDETTI: sì. AVV. DIF. NANNI:
...futura contestazione... AVV. P.C. BENEDETTI: e
mi posso... posso correggere... AVV. DIF. NANNI:
...non diciamo parole in libertà. AVV. DIF.
BARTOLO: (voce lontana dal microfono). AVV. DIF.
NANNI: perché ha fatto questo elenco di nomi,
erano i primi che gli venivano in mente? AVV.
P.C. BENEDETTI: no, perché sono... AVV. DIF.
NANNI: eh! AVV. P.C. BENEDETTI: ...quelli di...
AVV. DIF. NANNI: non si fa così l'interrogatorio.
AVV. P.C. BENEDETTI: allora... AVV. DIF. NANNI:
Presidente, se Lei vuole che evidenziamo
l'interesse, l'interesse è comune a tutti gli
imputati, ma è evidente. AVV. P.C. BENEDETTI:
allora leggo per... AVV. DIF. NANNI: perché le
stesse domande che sta facendo oggi le farà a
noi, perché la stessa risposta che dà oggi il
Generale Bartolucci inciderà sugli altri
imputati, che sono imputati in concorso. AVV.
P.C. BENEDETTI: allora... AVV. DIF. NANNI: e
allora fare un elenco di nomi a caso, veramente a
caso, mi sembra una cosa indegna di una Corte
d'Assise. AVV. P.C. BENEDETTI: allora prendo...
prendo... PRESIDENTE: sì, se avesse fatto finire,
poi avrebbe sentito quello che io avrei

osservato. AVV. DIF. NANNI: La ringrazio
Presidente! PRESIDENTE: prego! AVV. DIF. NANNI: e
comunque se facesse quella osservazione per il
futuro eviteremmo che entrino nella suggestione
della domanda, anche queste cose che poi si
correggono ma intanto sono state dette.
PRESIDENTE: va bene. AVV. DIF. NANNI: fa bene
all'accertamento... AVV. P.C. BENEDETTI: no no,
ma io stavo... PRESIDENTE: ecco, continui,
continui pure! AVV. P.C. BENEDETTI: ...allora,
che Fiorito, Guidi... ora vado avanti, Marzulli,
Bruschina, Smelzo, Berardi, Patroni Griffi,
Trombetta, ora non ricordo chi sono... il nome di
colui che sapeva parlare bene in inglese e chiama
all'Ambasciata Americana, Lippolis, Mangani,
avevano parlato di presenza di traffico americano
militare in zona, che avevano fatto ipotesi di
esplosione e di collisione, dopo che lei ha
saputo queste notizie, dopo aver saputo che
nell'immediatezza del fatto si era parlato di
queste ipotesi, si erano avanzati questi sospetti
e che a lei non era stato detto nulla di tutto
ciò, lei ha fatto qualcosa, ha ritenuto di dovere
fare qualcosa in proposito? VOCI: (in
sottofondo). PRESIDENTE: un momento, un momento!

AVV. P.C. BENEDETTI: Presidente! **PRESIDENTE:** sì
sì, un momento, dico, ha finito la... **AVV. P.C.**
BENEDETTI: sì, io ho finito. **PRESIDENTE:** ecco,
allora lei ha avuto modo di ascoltare le
telefonate in cui si parlava, in cui queste
persone che ha menzionato l'Avvocato Benedetti...
IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: sì, ho avuto modo.
PRESIDENTE: ...parlavano... **IMPUTATO BARTOLUCCI**
LAMBERTO: di alcune ho avuto modo, ma adesso non
ricordo quanti e quali. **PRESIDENTE:** ecco, quindi
quando ora alla domanda dell'Avvocato Benedetti
che ha elencato una serie di nomi, lei è in grado
di associare per ogni singolo nome, diciamo, le
parole pronunziate, i colloqui avuti, nel momento
in cui per, esempio, l'Avvocato Benedetti parla
di traffico americano, menzionato da Mangani, da
Smelzo, eccetera eccetera, lei sa a cosa si
riferisce? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** beh, se
ascolto le telefonate posso dare una
interpretazione di queste telefonate, ma parlando
dei fatti che riguardano me e lo Stato Maggiore,
noi non siamo venuti a conoscenza di tutto quello
che quella notte è stato detto. **AVV. P.C.**
BENEDETTI: Presidente, mi scusi! **IMPUTATO**
BARTOLUCCI LAMBERTO: e fatto dalla... **AVV. P.C.**

BENEDETTI: ma la domanda era un'altra, questo lo so, lo ha già detto tante volte, io ho detto: lui fino al '92 non ha saputo di ciò. **PRESIDENTE:** sì sì, dice... **AVV. P.C. BENEDETTI:** dopo che lo ha saputo... **PRESIDENTE:** dice dopo. **AVV. P.C. BENEDETTI:** perché Presidente, quale è la domanda? Qui il Generale Bartolucci e gli altri imputati, secondo quanto loro dicono anche a causa di tutta questa serie di fatti, cioè di persone che non hanno riferito questi fatti sono imputati in un processo per cui rischiano una severa condanna, io sto chiedendo dopo questo hanno fatto qualcosa, si sono infuriati, hanno chiamato questa gente, hanno detto siete degli incompetenti"? **PRESIDENTE:** no, il problema è questo scusi, bisogna prima accertare se il Generale Bartolucci ha avuto piena conoscenza di quello che hanno detto, non che qualcuno gli abbia detto: "hanno parlato di traffico americano". **AVV. P.C. BENEDETTI:** ma Presidente, gli è stata... nell'interrogatorio il Giudice... **PRESIDENTE:** è questo il punto. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...Priore gliel'ha fatte sentire le telefonate. **PRESIDENTE:** infatti io sto... **AVV. P.C. BENEDETTI:** le ha lette. **PRESIDENTE:**

...infatti questo sto chiedendo, io sto chiedendo al Generale Bartolucci se per ogni singola persona alla quale lei ha fatto riferimento, ecco, è in grado di associare quale sia stato l'intervento specifico che quella persona ha effettuato in relazione, appunto, al traffico americano, quale sia stata la conversazione e quindi, perché siccome lei dice: "una volta che ha saputo che queste persone avevano parlato di traffico americano che cosa ha fatto?", e allora io le sto chiedendo se il Generale Bartolucci ha, diciamo, ricordo di quello che le singole persone abbiamo detto, ricordo ovviamente derivante dal fatto di avere letto, di aver sentito le telefonate o meno, questo io sto dicendo.

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: queste telefonate io le ho ascoltate o le ho lette, non mi ricordo, nel '92 quando ero imputato, non potevo fare niente dal punto di vista militare nei confronti di quelli che non mi avevano detto una cosa, a parte il fatto che hanno fatto bene a fare le cose che dovevano fare, le hanno fatte e se non me lo hanno detto peccato, però non cambia niente, le cose sono andate come sono andate.

AVV. P.C. BENEDETTI: e questo, Presidente, che

questa Difesa vuole sapere, cioè il Generale Bartolucci assieme agli altri imputati, anche a causa di questi comportamenti, si trova a dover rispondere di un reato grave, allora io chiedo: anche scrivere all'Aeronautica Militare, chiedere provvedimenti disciplinari, dire: "questa è stata una gravissima negligenza, superficialità, sono stati inetti", no, qua si giustifica, si dice: "lodevoli tentativi", benissimo, è stato fatto bene, hanno fatto bene! Generale, l'hanno trattata, e non voglio essere assolutamente irriverente nei suoi riguardi, come l'ultimo Aviere dell'Aeronautica Militare... **PRESIDENTE:** sì, va bene, guardi... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** Presidente, c'è obiezione! **AVV. P.C. BENEDETTI:** no Presidente! **PRESIDENTE:** ...no no, Avvocato! **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** questa è una cosa che... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente! **PRESIDENTE:** facciamo le domande e basta! **AVV. P.C. BENEDETTI:** ma Presidente... **PRESIDENTE:** allora lei chieda che... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...non c'è niente di offensivo, voglio dire, parlavano di traffico americano, parlavano... **PRESIDENTE:** ho capito. **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...e al Capo di Stato Maggiore non è stato riferito nulla. **PRESIDENTE:**

e allora? AVV. P.C. BENEDETTI: e io dico: questo comportamento ha dato vita da parte sua, le si è infuriato, ha detto: "cosa avete fatto, come vi siete permessi?", no, continua a giustificare, io chiedo spiegazioni di questo suo comportamento.

PRESIDENTE: no scusi, abbia pazienza... AVV. P.C. BENEDETTI: ma Presidente! PRESIDENTE: ...le deve chiedere... AVV. P.C. BENEDETTI: perché...

PRESIDENTE: ...spiegazioni, lei ha detto: "una volta apprese queste cose..."... AVV. P.C. BENEDETTI: esatto! PRESIDENTE: oh, ha avuto delle iniziative, ha assunto delle iniziative, questo dica, ecco. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non potevo assumere nessuna iniziativa, dal punto di vista militare. AVV. P.C. BENEDETTI: uhm!

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non c'ero più. AVV. DIF. BARTOLO: (voce lontana dal microfono).

PRESIDENTE: Avvocato Bartolo! AVV. DIF. BARTOLO: che vuole dire, lo dica però che era... (voce lontana dal microfono). PRESIDENTE: ora facciamo il... AVV. DIF. BIAGGIANTI: Presidente, scusi!

AVV. P.C. BENEDETTI: allora, visto che lei ha... AVV. DIF. BIAGGIANTI: mi scusi Presidente!

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: nell'86... AVV. DIF. BIAGGIANTI: scusi Presidente! AVV. DIF.

BARTOLO: era in pensione dal... AVV. DIF.

BIAGGIANTI: sul punto c'è... AVV. P.C. BENEDETTI:

era in pensione, perfettamente, ma visto che almeno alcuni di questi signori, erano ancora in servizio, lei ha sottoposto all'epoca ai vertici militari dell'Aeronautica Militare questi comportamenti da parte di queste persone che altrimenti avrebbero potuto ripeterli, che avevano dimostrato la loro inefficienza, la loro inettitudine, lei ha sottoposto per esempio in quel periodo al Generale... PRESIDENTE: non per esempio, che cosa ha fatto, se non ha fatto nulla dice nulla e basta, è inutile che facciamo così.

AVV. P.C. BENEDETTI: no, per rispondere, perché dice che non poteva fare nulla. PRESIDENTE:

certo. AVV. P.C. BENEDETTI: poteva chiedere che venissero avviati dei procedimenti disciplinari, che fossero tolti dal... PRESIDENTE: io ho detto

se ha preso qualche... AVV. P.C. BENEDETTI: ...dall'Arma, che fossero sospesi. PRESIDENTE:

...iniziativa. AVV. P.C. BENEDETTI: ecco.

PRESIDENTE: ecco, se ha assunto qualche iniziativa. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non

interessava, non sono cose eventualmente, avendole io dette, che potrebbero interessare

questo processo. AVV. P.C. BENEDETTI: Generale Bartolucci... PRESIDENTE: se io devo fare delle recriminazioni nel 1966 ad un Capo di Stato Maggiore, per dire che qualcuno non ha detto... PRESIDENTE: no, ma non è questione... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: e questo quello che mi ha chiesto. PRESIDENTE: la domanda è, la domanda, diciamo, dell'Avvocato, è se una volta apprese queste circostanze, relativamente a queste dichiarazioni di questi signori relativamente al traffico americano, lei ha assunto nel '92, quando già era in pensione, qualche iniziativa o meno. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: nei confronti dell'Aeronautica no, non potevo. PRESIDENTE: va bene. AVV. P.C. BENEDETTI: senta, il Generale Mangani è defunto. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: Mangani e non Mangani. AVV. P.C. BENEDETTI: Mangani è defunto, lei ricorda l'anno se lo sa, o se lo ricorda? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, non mi ricordo quando è morto. AVV. P.C. BENEDETTI: e può essere stato nel '95, intorno al '95? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: potrebbe essere. AVV. P.C. BENEDETTI: senta, dopo lei, diciamo, ha risposto in modo generico alla sua precedente domanda, io voglio puntualizzare

questa cosa, dopo che lei ha saputo, ha conosciuto anche le dichiarazioni che le sono state lette e fatte dal Generale Mangani, lei...

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: Mangani. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: ...Mangani mi scusi, nel '92, quindi quando ancora in vita, lei ha assunto qualche iniziativa, lo ha contatto, ci ha parlato, ha detto: "ma come mai hai detto queste cose, perché hai detto queste cose, ricordati che queste cose non sono vere, non ci siamo mai sentiti" eccetera eccetera, lei ha fatto tutto ciò? **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: no. **AVV. P.C. BENEDETTI:** no.

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non mi ricordo assolutamente di averci parlato. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: va bene. Senta, un altro argomento, vorrei capire alcune cose sulle audizioni dinanzi alle varie Commissioni, poi entreremo più nello specifico, che lei ha sostenuto. Senta, lei ricorda innanzi tutto da quali Commissioni sia... mi sto riferendo a quelle parlamentari, ma anche a quelle... altro tipo di Commissioni, la Pisano, la Pratis, eccetera eccetera, da chi lei è stato sentito? **AVV. DIF. BARTOLO:** le chiedo scusa! **AVV.**

P.C. BENEDETTI: da chi lei è stato sentito? **AVV.**

DIF. BARTOLO: prima che risponda il Generale,

credo che si ponga un problema di ordine generale sul quale la Corte dovrà prendere una decisione, perché molti Tribunali, che io sappia, ritengono non utilizzabili gli atti delle Commissioni Parlamentari, soprattutto in vicende di questo tipo, perché in sede... dinanzi ad una Commissione Parlamentare, colui che viene ascoltato, viene ascoltato senza la presenza di un Difensore e credo che soprattutto in questo caso la considerazione vada fatta, perché mi correggeranno gli imputati se sbaglio, tutte le audizioni rese dai diversi imputati dinanzi alle Commissioni Stragi, sono successive alla contestazione, all'imputazione, giusto?

PRESIDENTE: sono tutte precedenti. **AVV. DIF.**

BARTOLO: sono tutte precedenti alle contestazioni, allora il problema che si pone è questo: se quelle dichiarazioni che vengono rese dinanzi ad un organo parlamentare, dinanzi al quale sussistono tutta una serie di doveri istituzionali, possano essere utilizzate come una sorta di dichiarazioni rese nell'ambito di un interrogatorio in assenza di un Difensore, credo che la Corte debba valutare il problema, perché a quanto mi risulta, delle pronunce di altri

Tribunali, che io sappia di merito, non posso far riferimento alla giurisprudenza della Corte di Cassazione, hanno già statuito che questo tipo di atti non possono essere utilizzati nell'ambito di questi... di procedimenti che hanno ovviamente ad oggetto fatti eguali a quelli per i quali vi era stata l'audizione. **AVV. P.C. BENEDETTI:**

Presidente, mi sembra che la Corte abbia già comunque fatto un'Ordinanza su questo punto dicendo che visto che rientravano nel fascicolo del dibattimento potevano essere contestati, se non ricordo male, potrei ricordare male, ma mi sembra che si sia già espressa la Corte.

PRESIDENTE: sul problema delle dichiarazioni rese alla Commissione Stragi, non mi sembra. **AVV. P.C.**

BENEDETTI: sì, infatti mi ricordo che è di tanto tempo fa oramai, io stesso contestai, non mi ricordo a chi, quello che aveva affermato dinanzi alla Commissione Stragi, ah al Generale Arpino.

GIUDICE A LATERE: ma che era teste, che era testimone. **PRESIDENTE:** era un teste. **AVV. DIF.**

BARTOLO: ma parliamo di una persona che invece riveste un ruolo del tutto diverso. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** va bene, comunque questa è l'eccezione dell'Avvocato Bartolo. Il Pubblico

Ministero? PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: il Pubblico Ministero ritiene che il problema non sia quello dell'utilizzabilità in sede di queste dichiarazioni rese in queste altre Commissioni in quanto, ripeto, fanno parte del fascicolo del dibattimento, ma il problema attiene alla qualità della persona da cui vengono sentite, trattandosi di imputato ed essendo dichiarazioni rese, diciamo così come, tra virgolette, persone informate sui fatti, o in sede di interrogatorio esse sono state travasate all'epoca dell'istruttoria, se cioè gli fu chiesto se confermava queste dichiarazioni che ora fanno parte dell'interrogatorio, sono contestabili, o se questo preavviso non è stato fatto, direi, non possono essere usate come contestazioni. Chiedere però solo all'imputato se sia stato sentito da queste Commissioni, questa domanda in quanto tale, questa però credo sia ammissibile, fargli invece una contestazione specifica sul contenuto, tranne che in sede di interrogatorio esse siano state travisate, non credo sia possibile.

PRESIDENTE: quindi non utilizzabili? PUBBLICO

MINISTERO ROSELLI: eh? PRESIDENTE: non

utilizzabili? PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: non

utilizzabili per le contestazioni, però la sola domanda se sia stato sentito questo credo che sia effettuabile, insomma, un fatto meramente storico, insomma. **VOCI:** (in sottofondo). **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** non sul contenuto, ma al fatto storico di essere stato sentito. **PRESIDENTE:** ah, va bene, questo ai fini processuali diciamo che non è che... **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** sì, di peso limitato, insomma sì. **PRESIDENTE:** va bene, la Parte Civile? **AVV. P.C. MARINI:** io sotto il profilo di principio non posso che concordare con le premesse del Pubblico Ministero, e cioè se l'odierno imputato ha reso dichiarazioni come testimone in precedenza e queste dichiarazioni non sono state oggetto di esplicito richiamo nei precedenti interrogatori, per essere state espressamente confermate credo che abbia... ci sia un problema di utilizzabilità e per quanto riguarda... ora io non so nello specifico, però se il Generale Bartolucci nel corso dei suoi interrogatori anche in istruttoria, che sono sicuramente utilizzabili, abbia confermato il espressamente il tenore di quelle dichiarazioni, e questa è la mia riserva e quindi credo che se l'Avvocato Benedetti è in grado di trovare

questa... questa conferma la contestazione potrebbe... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente! **AVV. P.C. MARINI:** ...essere... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente, posso dire che le domande che io farò, diciamo, non sarà rilevante sciogliere questo nodo, perché io non contesterò al Generale Bartolucci delle dichiarazioni fatte come teste in sede di Commissione, quindi... **PRESIDENTE:** no, comunque è rilevante perché praticamente siccome queste dichiarazioni fanno parte del fascicolo del dibattimento, a prescindere dalle contestazioni o meno, bisogna stabilire se sono o meno utilizzabili. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** questo è il fatto, quindi diciamo anche se lei non le utilizzerà il problema si pone, si pone. **AVV. P.C. BENEDETTI:** sì, io dicevo, proteste sciogliere la riserva anche in un successivo momento perché dalle domande che io devo fare probabilmente non si porrà, ritengo che non si porrà. **PRESIDENTE:** io ritengo che dobbiamo scioglierla subito, perché se no non ha... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** secondo me è giusto deciderla subito, anche perché se voi decideste in ipotesi, per l'utilizzabilità, allora tutte la Parti sono libere poi di utilizzare quel verbale,

no? **PRESIDENTE:** quindi allora, per quanto riguarda la Parte Civile come parere, cioè l'Avvocato Marini ha espresso il suo... **AVV. P.C. SCUZZARELLA:** ci associamo all'Avvocato Marini e ha quello che ha detto. **PRESIDENTE:** gli altri Difensori degli imputati? **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** il Generale Bartolucci si associa alle osservazioni fatte dal Pubblico Ministero ritenendo che non possano essere utilizzati i verbali resi in Commissione Stragi, se non come fatto storico dell'audizione. **AVV. DIF. NANNI:** anche la Difesa del Generale Melillo si associa. **AVV. DIF. EQUIZI:** anche quella del Generale Ferri. **PRESIDENTE:** va bene, la Corte si ritira. (La Corte si ritira).-

ALLA RIPRESA

ORDINANZA

PRESIDENTE: La Terza Corte di Assise di Roma sulla questione concernente l'inutilizzabilità delle dichiarazioni rese in qualità di testimoni, dagli attuali imputati sia davanti alla Commissione Stragi e sia davanti all'Autorità Giudiziaria nel corso dell'istruttoria, prima dell'assunzione della qualità di imputati, sentite le Parti

Osserva:

a norma dell'art. 2 della Legge 17 maggio 1988 numero 172, istitutiva della Commissione Parlamentare di Inchiesta sul terrorismo in Italia sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi, tale Commissione procedeva alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'Autorità Giudiziaria. Già l'art. 304 codice di procedura penale del 1930, stabiliva che le dichiarazioni precedentemente rese in assenza del Difensore era soggetto non imputato, nei cui confronti fossero emersi indizi di reità, non potevano essere comunque utilizzate. Questo principio di carattere generale è stato d'altra parte ribadito sostanzialmente anche nelle disposizioni in tema di dichiarazioni indizianti dettate dall'art. 63 codice di procedura penale del 1988, ritiene pertanto la Corte che in mancanza di specifici richiami alle precedenti dichiarazioni autonomamente formulate dagli stessi imputati, nel corso dei successivi interrogatori in tale qualità resi, non siano utilizzabili né le dichiarazioni rese in qualità di testimoni all'Autorità Giudiziaria degli attuali imputati,

né per il sopraindicato richiamo normativo, quelle rese davanti alla Commissione Stragi. **PUBBLICO**

MINISTERO ROSELLI: chiedo scusa Presidente!

PRESIDENTE: sì. **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** ma mi sembra che nelle questioni sollevate si parlasse anche delle dichiarazioni rese innanzi alle Commissioni Amministrative, cioè la Pratis e la Pisano, si è posta la Corte questo problema?

PRESIDENTE: la Corte... **PUBBLICO MINISTERO**

ROSELLI: il problema attuale... **PRESIDENTE:** ...la Corte si è posta, però si era riservata di verificare se nell'ambito di quelle Commissioni siano stati prodotti verbali formalmente di dichiarazioni poi sottoscritte oppure se si tratti soltanto di riassunti, questa era una cosa che ci riservavamo un attimo di fare, anche per brevità, insomma. **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** credo che la

Difesa di Parte Civile volesse far domande proprio sul contenuto delle dichiarazioni rese.

PRESIDENTE: ora, appunto, questo argomento...

PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: chiedo scusa!

PRESIDENTE: ...poi per quanto riguarda il problema dell'audizione dell'interrogatorio, della registrazione dell'interrogatorio del Generale Bartolucci occorre fare delle ricerche perché

la... diciamo la individuazione della pizza è un po' problematica. **GIUDICE A LATERE:** stando in archivio è... **PRESIDENTE:** quindi poi vedremo successivamente, bene, prego Avvocato Benedetti!

AVV. P.C. BENEDETTI: allora Generale, vorrei che lei ricordasse più che altro come venivano acquisite le sue dichiarazioni durante le audizioni che ha avuto sia alla Commissione Parlamentare Stragi e sia alle Commissioni Amministrative. **PRESIDENTE:** no, non ho capito, che... **AVV. P.C. BENEDETTI:** diciamo come venivano materialmente... **PRESIDENTE:** alle Commissioni Amministrative allora, posto che oramai la Commissione Stragi non ci interessa più, non so se... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente, io volevo... non voglio entrare nel merito delle dichiarazioni fatte, volevo sapere alcuni... come veniva... come veniva effettuata materialmente l'audizione, cioè chi lo interrogava, chi è che verbalizzava, questo vorrei sapere. **AVV. DIF. EQUIZI:** Presidente, c'è opposizione. **PRESIDENTE:** non vedo la rilevanza della domanda dalla nostra Ordinanza, ecco. **AVV. P.C. BENEDETTI:** come? **PRESIDENTE:** non vedo la rilevanza, non capisco la rilevanza della domanda, data la Ordinanza che

abbiamo adesso, adesso emesso, quindi non... **AVV.**

P.C. BENEDETTI: ma come dicevo anche prima, non è rilevante l'Ordinanza che voi avete emesso rispetto a quello che io devo chiedere, io non devo inter... non devo chiedere cosa lui ha detto, per esempio durante la Commissione Stragi, io volevo sapere alcune... volevo fare alcune domande di come materialmente si procedeva a questa audizione, appunto, le forme di verbalizzazione e queste cose, senza entrare... **PRESIDENTE:** sì, ma io non ne vedo la rilevanza, questo lo sto dicendo perché ho capito lei quale... **AVV. P.C. BENEDETTI:** Presidente, se io ora le spiego... **PRESIDENTE:** però... **AVV. P.C. BENEDETTI:** ...se io ora le dovessi spiegare la rilevanza l'effetto diciamo... **PRESIDENTE:** e lo so, e lo so, questo è un problema diciamo che è un po' il cane che si morde la coda, perché però un minimo di cognizione del Presidente per ammettere la rilevanza di una domanda è necessario, perché se no francamente... **AVV. P.C. BENEDETTI:** allora faccio domande più specifiche. Lei ricorda se nell'ambito della Commissione Pisano e nell'ambito della Commissione Pratis... **PRESIDENTE:** beh, ma allora in queste due Commissioni... **AVV. P.C. BENEDETTI:** allora, ho

escluso infatti... **PRESIDENTE:** ah, ecco sì sì, no no, prego! **AVV. P.C. BENEDETTI:** lei ricorda nell'ambito di questa Commissione, sia la Commissione Pisano che la Commissione Pratis, quale era operativamente, come operativamente si poneva in essere l'interrogatorio, l'audizione anzi, chi è che le faceva domande, chi partecipava, solo i membri della Commissione, se c'era chi verbalizzava, quale era la forma della verbalizzazione, cioè tutte queste... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** Presidente scusi, a questo punto però come aveva evidenziato il P.M. si pone il problema di sapere fino a che punto i verbali resi davanti alle Commissioni amministrative possano e debbano essere utilizzati in questo processo. **PRESIDENTE:** intanto noi avevamo detto che dovevamo verificare se c'era un vero e proprio verbale, se sia stato redatto un vero e proprio verbale o no. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** quindi per ora... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** se non sappiamo fino a che punto li possiamo utilizzare questi verbali non riusciamo neanche a comprendere la rilevanza della domanda, cioè è la stessa cosa, è il problema analogo che si è posto per le Commissioni Parlamentari. **PRESIDENTE:** soltanto siccome che per

ora non avevamo gli atti, quindi questa domanda se sia stato fatto il verbale o meno, la possiamo pure ammettere, perché se si ricorda, tanto poi rimane. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** non mi pare di aver firmato verbali, anzi, sono certo di non averli firmati, come venivano fatte le domande in Commissioni non dell'Aeronautica i vari membri mi chiedevano qualche cosa, cosa pensavo e che cosa avevo visto, chiuso lì, non ho firmato un verbale. **AVV. P.C. BENEDETTI:** non ha firmato il verbale. Senta... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** e neanche in Aeronautica. **AVV. P.C. BENEDETTI:** cioè quindi, quando dice: "neanche in Aeronautica" si riferisce alla Commissione Pisano? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** certo. **AVV. P.C. BENEDETTI:** senta, ma prima, diciamo che lei poi andasse via, rileggevate il verbale, rileggevate le dichiarazioni? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no, negativo. **AVV. P.C. BENEDETTI:** senta, lei poi acquisiva questo verbale, cioè chiedeva alla Commissione se poteva... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** negativo. **AVV. P.C. BENEDETTI:** quindi lei non ha mai saputo, diciamo, lì per lì il contenuto di quello che lei aveva detto, io ho saputo quello che ho detto, ma come è stato

scritto non ho più visto i verbali. AVV. P.C.
BENEDETTI: non ha più visto i verbali. IMPUTATO
BARTOLUCCI LAMBERTO: e né mi interessava. AVV.
P.C. BENEDETTI: ho capito. IMPUTATO BARTOLUCCI
LAMBERTO: va bene, allora se su questo punto non
posso procedere oltre Presidente, io avrei finito
con l'esame, grazie! PRESIDENTE: poi l'Avvocato
Marini ha domande? Gli altri Difensori di Parte
Civile? Prego! Allora come primo esame del
Difensore e poi degli altri Difensori, per noi è
indifferente. AVV. DIF. BIAGGIANTI: sì Presidente,
naturalmente vista la lunghezza dell'esame del
Generale Bartolucci io cercherò di limitarmi
strettamente ad argomenti che non sono già stati
affrontati, semmai chiedendo qualche
specificazione su... PRESIDENTE: sì sì, no io
volevo dire se, appunto, iniziava lei allora. AVV.
DIF. BIAGGIANTI: sì sì, per noi non c'è problema.
PRESIDENTE: sì sì. AVV. DIF. BIAGGIANTI: poi gli
altri Difensore intervengono. PRESIDENTE: sì.
AVV. DIF. BIAGGIANTI: cercherò di non sovrappormi
limitatamente a quello che è già stato detto.
Generale senta, senza tornare su quella che è
stata tutta la sua carriera in Aeronautica, io
volevo solo sapere quali sono state le sue

specializzazioni all'interno dell'Aeronautica, cioè di cosa si è occupato in via principale lei nel corso della sua carriera, lei ci ha detto di essere stato Capo dell'I.T.A.V. e poi Capo del Terzo R.O.C., quindi se come Capo di questi organismi di cosa si è occupato e quale era la sua specializzazione tecnica se mi passa il termine?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: beh, prima di queste specializzazioni c'è tutto un iter professionale presso i reparti, l'attività di istruttore che ho fatto di tiro, i corsi fatti negli Stati Uniti, ma questo non ha importanza. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**

per quanto riguarda il traffico aereo? **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: per quanto riguarda le attività professionali nello Stato Maggiore io sono stato addetto inizialmente, ancora ero Capitano piuttosto anziano, allo Stato Maggiore del Terzo Reparto che allora si chiamava in un'altra maniera, all'addestramento, fui inviato in America per l'acquisizione dell'F104 con una Commissione per volare e per guardare, eccetera eccetera, dopo questo incarico io ho svolto allo Stato Maggiore l'incarico di Capoufficio del Terzo Reparto, ma prima ancora Capo Sezione della Seconda Sezione del Quarto Reparto che è sviluppo

tecnico, infine ho comandato il Terzo Reparto Operazione e Addestramento e da lì poi passai all'I.T.A.V. e questo come Stato Maggiore. **AVV.**

DIF. BIAGGIANTI: all'I.T.A.V. di che cosa si è occupato in via principale? **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: beh, l'I.T.A.V. è l'Ispettorato delle Telecomunicazioni e Assistenza al Volo, è una... diciamo in termini impropri ma per rendere l'idea, è una propaggine operativa dello Stato Maggiore che si interessa in particolare di alcune attività per le quali lo Stato Maggiore, Terzo Reparto, Quinto Ufficio allora, dava direttive generali e poi venivano seguite dall'I.T.A.V., e quali erano i lavori dell'I.T.A.V.? Era diviso in diversi reparti, c'era il Primo Reparto che si interessava di Difesa Aerea e quando dico che si interessava di Difesa Aerea seguiva tutte le procedure italiane e N.A.T.O. per addestrare la gente alla Difesa Aerea dal punto di vista operativo, parlo dei Controllori di Difesa Aerea e seguendo quelle che erano le... le direttive nazionali ma soprattutto N.A.T.O.; poi c'era un Secondo Ufficio, un Secondo Reparto che faceva un analogo lavoro per quanto riguardava la... il controllo dello spazio aereo, praticamente tutti i centri di

controllo del traffico aereo, addestramento del personale operativo, poi c'era un Terzo Ufficio che si interessava della meteorologia dal punto di vista sia dell'impiego e sia operativo che tecnico e infine c'era un Quarto Reparto che si interessava specificatamente di tutto quello che poteva interessare la progettazione e la messa in atto dei vari sistemi sia per la Difesa Aerea e sia per il controllo del traffico aereo e sia per la meteorologia. AVV. DIF. BIAGGIANTI: quindi... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: alle dipendenze dell'I.T.A.V... AVV. DIF. BIAGGIANTI: sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...c'erano due enti che guardavano, appunto, dal punto di vista tecnico e operativo le emanazioni dell'I.T.A.V., mi riferisco a Borgo Piave che si interessava in particolare dello sviluppo e della manutenzione dei radar, ma si interessava anche nella... nello sviluppo, nel controllo e nell'addestramento non solo del personale operativo ma anche tecnico che operava sul radar e infine di tutti quegli annessi e connessi N.A.D.G.E. che facevano capo poi alla N.A.T.O.. AVV. DIF. BIAGGIANTI: si occupava anche di controllo del traffico aereo civile, aveva qualche potere sul controllo? IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: quello era il Secondo Ufficio che si interessava di controllo del traffico aereo civile. AVV. DIF. BIAGGIANTI: perfetto! IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: era il secondo... il Secondo Reparto e non Secondo Ufficio, e si interessava sia dal punto di vista dell'addestramento dei Controllori e sia dal punto di vista operativo. AVV. DIF. BIAGGIANTI: operativo. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: tecnico e operativo, praticamente dava le caratteristiche che avrebbero dovuto avere i radar oppure gli apparati nel futuro, ci siamo interessati proprio in quel periodo nel mettere in funzione l'automazione del controllo del traffico aereo. AVV. DIF. BIAGGIANTI: civile, del traffico aereo civile? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: abbiamo parlato spesso di Ciampino... AVV. DIF. BIAGGIANTI: sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...e lo abbiamo anche visitato e adesso è completamente automatizzato, nel periodo in cui io sono stato Ispettore dell'I.T.A.V. è stato automatizzato, abbiamo inserito la... AVV. DIF. BIAGGIANTI: avete iniziato questa... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...l'automazione e fatto i programmi e i piani per tutti i radar del controllo del traffico aereo che

dovevano essere messi, quando io me ne sono andato ancora non erano messi, c'era solamente uno in Sardegna, ma per esempio Ustica, la Masseria o Rimini, adesso non mi ricordo i nomi, era tutta una catena radar che doveva coprire con il sistema del controllo radar, tutto il territorio italiano e adesso c'è. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** quindi diciamo che è esatto affermare che lei aveva una profonda conoscenza del sistema del controllo del traffico aereo, cioè sia civile che militare? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** certo. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** in seguito a questo... senta, poi lei ha comandato il Terzo R.O.C., quindi come Terzo R.O.C. competenze specifiche sul tema di difesa nazionale? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** io ho comandato prima di andare all'I.T.A.V. il... dal Generale di Brigata il Terzo R.O.C. e prima di fare il Capo del Terzo Reparto dello Stato Maggiore, il Capo del Terzo Reparto è operazioni e addestramento, l'ho comandato proprio nel momento in cui venivamo valutati nel... nelle intromissioni del N.A.D.G.E.. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, una piccola ricostruzione temporale, lei ha detto sino al 1983 è stato Capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica? **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: sì. AVV. DIF. BIAGGIANTI:
successivamente sino all'86 Capo di Stato Maggiore
della Difesa, giusto? IMPUTATO BARTOLUCCI
LAMBERTO: fino ai primi di gennaio dell'86. AVV.
DIF. BIAGGIANTI: dopo quella data è andato in
congedo, ha ricoperto altri incarichi? IMPUTATO
BARTOLUCCI LAMBERTO: non in Aeronautica. AVV. DIF.
BIAGGIANTI: non in Aeronautica. IMPUTATO
BARTOLUCCI LAMBERTO: degli incarichi... sono stato
Presidente del Centro Italiano di Ricerche
Aerospaziali che ho avuto l'onore di avviare. AVV.
DIF. BIAGGIANTI: questo successivamente al suo
congedo? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: beh, per
forza, prima non potevo prendere nessun incarico.
AVV. DIF. BIAGGIANTI: senta Generale, ricorda in
che data lei ha assunto la qualifica di persona
inquisita in questo processo, ricorda
approssimativamente se... almeno l'anno? IMPUTATO
BARTOLUCCI LAMBERTO: alla fine del '91, primi del
'92, mi ricordo che mi è arrivata la comunicazione
passate le feste di Natale. AVV. DIF. BIAGGIANTI:
quindi lei è stato interrogato la prima volta a
maggio del '92, possiamo dire dicembre '91 forse,
ricorda? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: mah... AVV.
DIF. BIAGGIANTI: collocando... IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: ...dicembre '91 e gennaio '92 sì. AVV.

DIF. BIAGGIANTI: ...alla fine '91 e inizio '92.

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: sì. AVV. DIF.

BIAGGIANTI: senta, in caso si incidente aereo civile, quali sono i compiti specifici dell'Aeronautica Militare, in maniera sintetica e cercando di non sovrapporci con quello che è già stato detto, se ci può elencare le attività sinteticamente... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:

sì. AVV. DIF. BIAGGIANTI: ...che devono essere

eseguite. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: in caso di incidente aereo civile non ci sono compiti specifici dell'Aeronautica Militare, salvo quelli che allora e in parte anche adesso, possono interessare o essere attinenti al controllo del traffico aereo che allora era ancora sotto l'Aeronautica Militare e la Difesa Aerea con supporto e naturalmente per il soccorso, quello è un compito principale, prevalente nell'Aeronautica. AVV. DIF. BIAGGIANTI: il compito principale. Senta Generale, nel 1980 nel caso in cui si fosse verificata la presenza di un aereo sconosciuto sui... avvistato dal sistema radar della difesa nazionale militare, che cosa sarebbe successo, diciamo, come catena operativa, quali

sarebbero state le operazioni? IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: reagiva immediatamente il radar che aveva fatto l'avvistamento, informava il R.O.C., partiva la caccia per andare ad individuare questa traccia sconosciuta. AVV. DIF. BIAGGIANTI: che

cosa intende relativa alla traccia? Scusi Generale, partiva la caccia che significa?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: significa questo, che a turno i vari reparti da Caccia mettono degli aeroplano pronti a decollare in cinque minuti, su richiesta dei radar della Difesa Aerea, se la Difesa Aerea vede una traccia che non riesce a conoscere, a riconoscere, manda la caccia ad individuare o a fare quelle azioni per farlo atterrare, non sono successe altre cose e quindi per il momento ci limitiamo a questo, e questo succedeva spesso. AVV. DIF. BIAGGIANTI: senta,

tornando alla sera del 27 giugno lei ha accertò quanti aerei militari italiani erano in volo la sera del 27 giugno, lo ha poi accertato in maniera analitica? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: certo, lo

chiedemmo... ci fu riferito e... AVV. DIF. BIAGGIANTI: ci fu riferito da chi, a chi lo

chiedeste e a chi... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: praticamente di velivoli in volo c'erano due

PD808... AVV. DIF. BIAGGIANTI: chi ve lo riferì Generale? Mi scusi! IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: prego? AVV. DIF. BIAGGIANTI: a chi lo avete chiesto e chi ve l'ha riferita questa notizia? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: beh, lo chiesi io quella sera se c'erano aeroplani nostri in volo e naturalmente il Terzo Reparto ha svolto le indagini e ci ha riferito. AVV. DIF. BIAGGIANTI: e cosa le riferivano? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: hanno riferito e mi pare che è arrivato anche per telegramma, io non li ho visti, ma mi hanno riferito, che c'erano in volo due PD808 del reparto volo Stato Maggiore, il Reparto Volo allo Stato Maggiore è quello che fa il trasporto di tutte le personalità, uno che stava rientrando e che non era del Reparto Volo dello Stato Maggiore, ma era di addestramento alla guerra elettronica che stava atterrando a... a Pratica di Mare, praticamente che era la sua sede, non avevamo inizio... all'inizio notizia dell'Atlantic, poi c'è stato detto che c'era quell'Atlantic in volo che faceva... che è stato contestato e che stava facendo addestramento. In questo momento non mi ricordo se ci fossero altri aeroplano, ma mi pare di no. AVV. DIF. BIAGGIANTI: perfetto! Senta,

invece per quanto riguarda gli aerei N.A.T.O. lei ha detto di avere fatto questa richiesta e che a seguito delle risposte della N.A.T.O., anche la N.A.T.O. escluse la presenza di aerei appartenenti alla N.A.T.O. in volo quella sera? **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: sì, ripeto, io chiesi subito quella sera, ripeto, come reazione mia in base alle precedenti esperienze in merito ai nostri velivoli, la mattina il Generale Ferri mi suggerì che sarebbe il caso di interessare anche la N.A.T.O., ancora non sapevamo niente e eravamo appena arrivati, abbiamo chiesto... fece chiedere lui al Generale Bagatti che era il deputy di Air South, Air South è il comando delle Forze Aeree del sud Europa. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** della N.A.T.O.? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** della N.A.T.O., che stava a Bagnoli, a Napoli. **AVV. DIF.**

BIAGGIANTI: perfetto! **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: e lui ha fatto le sue richieste... **AVV.**

DIF. BIAGGIANTI: senta... **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: notizia che c'è arrivata poi il 3 mi pare, il 3 luglio dell'80. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**

senta, il 10 luglio dell'80 risulta che il Ministro Lagorio riferì in Parlamento su questa vicenda della Strage di Ustica e cosa riferì e su

che base, quali furono i contatti che lei ebbe con il Ministro, con il Gabinetto del Ministro, quali furono le notizie che voi avete portato a conoscenza e su che base, appunto, il Ministro riferì in Parlamento? **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: ma ci furono molti contatti con il Gabinetto del Ministro, io parlai anche con il Ministro in qualche occasione che adesso non... non mi sovviene, comunque quello che il Ministro disse in Parlamento, certamente è stato oggetto di un appunto da parte del Gabinetto del Ministro che ha chiesto notizie a noi, a parte quelle che già conosceva. Che cosa ha detto il Ministro in sintesi? Ha detto: "l'Aeronautica non aveva aeroplani in volo - riferendosi alla caduta del DC9 - gli alleati hanno detto che non avevano aeroplani in volo". **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, dopo il mese di luglio l'Aeronautica e lei in particolare, quando si occupa nuovamente della vicenda Ustica, abbiamo visto che c'è una lettera del Sottocapo di Stato maggiore nel dicembre dell'80, dopo il mese di luglio sono state fatte altre attività prima del dicembre o passiamo direttamente in termini cronologici al dicembre dell'80 con quella lettera? **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: no no, prima siamo stati interessati varie volte, adesso non ricordo se ci siamo interessati noi direttamente in qualche occasione oppure siamo stati sempre interessati o dalla stampa o dal Gabinetto, ritengo dal Gabinetto, in merito a notizie che uscivano fuori sulla stampa, su reperti strani che venivano trovati e allora mandavamo sempre una copia di ufficiali di Stato Maggiore competenti per materia, uno del Secondo Reparto che era competente a riconoscere o a valutare eventuali reperti stranieri, l'altro era un Ufficiale della sicurezza del volo particolarmente esperto e si chiamava Argiolas e che era uno che era molto addetto nel fare l'incidentistica... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**

parliamo... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ...e quasi sempre loro mandavamo. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**

parliamo quindi della, diciamo, missione del 14 luglio a Boccadifalco, compiuta da Argiolas?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: c'era Argiolas sicuramente, sì. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, cosa

risultò da queste visioni dei reperti che facevano questi? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** niente, mi

ricordo che in una trovarono una cuffia che normalmente viene utilizzata sulle portaerei da

parte degli operatori sul pontile, quelli che danno il via agli aeroplani oppure che fanno la manutenzione degli aeroplani, si vede che qualcuno l'aveva perduta, era caduta in acqua e ha viaggiato... altri reperti mi ricordo che mandammo a vedere un reperto particolare che ha creato qualche problema e che era relativo ad un... alla parte di un Drons, vettore, una specie di aereo razzo... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** sì. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** che veniva utilizzato dal poligono di Salto di Quirra, per... contro il quale venivano lanciati o dei missili terra-aria o dei missili aria-aria, in genere non lo colpivano, passavano vicino e lui rilevava con i suoi sistemi quello che doveva rilevare, quel reperto lì fu trovato, mandammo a vedere, ed era il reperto di uno di questi Drons che erano stati utilizzati per una campagna di messa a punto, mi pare, del sistema Hook, il sistema Hook è un sistema missilistico, terra-aria dell'esercito e che anche lui faceva i suoi esperimenti, le sue prove lì a Salto di Quirra, e che era stato lanciato un anno prima, molti mesi prima comunque dell'incidente ed era l'ultimo lancio. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, quindi a proposito di esercitazioni varie, voi

avete fatto delle verifiche su eventuali esercitazioni in corso in quei giorni, in quella notte? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** non c'erano esercitazioni. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** lo avete verificato? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ritorno a quella notizia strana, anche perché non si sa chi l'ha data, di traffico americano o N.A.T.O. poco a nord della Sicilia, quello che ha creato tanti inconvenienti, è l'indagine che face immediatamente il Terzo R.O.C., sia con il suo R.C.C. che è il sistema della... del soccorso, sia con la Difesa Aerea per vedere se c'erano questi aeroplani, non erano previste esercitazioni, non c'erano esercitazione e la Difesa Aerea e il Controllo del Traffico Aereo erano bene a conoscenza, perché sono indicate le esercitazioni, sono pianificate, è una lunga pianificazione. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, passando ad un altro argomento, per quanto riguarda il recupero del relitto del DC9 è stata una fase che in qualche modo ha interessato lei come Capo di Stato Maggiore della Difesa o come Capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no no, assolutamente noi non... **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** perché si è svolto in tempi

successivi? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: si è svolto in tempi in cui... AVV. DIF. BIAGGIANTI: fino all'86 diciamo che non c'era stata nessuna attività che lei ricordi? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, non mi pare, non credo, so che la Commissione d'Inchiesta, posso dire quello che ho letto dopo, ma non credo che interessi alla Corte, la Commissione praticamente non ha più dato notizie di sé nei mesi successivi al dicembre '80. AVV. DIF. BIAGGIANTI: senta Generale, lei ci ha detto quali sono stati... lo ha detto più volte, quali sono stati i suoi rapporti con le Autorità Politiche dall'80 all'83, data in cui lei ha ricoperto l'incarico di Capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica, successivamente all'ottobre '83 come Capo di Stato Maggiore della Difesa, poi si è più occupato della vicenda relativa al DC9? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, assolutamente no. AVV. DIF. BIAGGIANTI: non ha avuto più nessun tipo di interessamento o coinvolgimento? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: con il Ministro assolutamente no e neanche con il Gabinetto. AVV. DIF. BIAGGIANTI: dopo l'83 no, quindi sino all'86 nessun'altro interessamento a questa vicenda? VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BIAGGIANTI:

senta, ieri parlando della questione delle registrazioni radar, dei nastri radar che sono stati sequestrati e comunque da voi messi a disposizione dell'Autorità Giudiziaria, lei ad un certo punto ha detto: "tranne le questioni segrete che non potevamo rivelare", queste questioni segrete a cosa si riferiva, ci può spiegare un attimo? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** beh, un sistema radar è un sistema radar militare, quindi c'è sempre una classifica, perlomeno di riservatezza, se non altro pensando a quello che è il suo raggio di azione, che non è che lo devono sapere tutti quanti, ed è classificato, quindi è logico che ad un certo momento se la Magistratura vuole vedere gli atti che si riferiscono a questo sistema che era classificato, esisteva un problema, problema che immediatamente pose, senza che noi ne fossimo inizialmente a conoscenza, ma giustamente il comando della Terza Regione, quando... decidemmo di... cioè quando il Giudice andò giù a prenderci queste pizze, mi fu ben chiaramente detto che queste erano coperte da un certo segreto, tant'è che lui ci chiese se e come poteva analizzare a Borgo Piave queste pizze, e noi gli dicemmo che le poteva vedere sotto

determinate precauzioni, adesso non mi ricordo quali erano gli elementi tecnici che dovevano essere poi probabilmente è stato declassificato.

AVV. DIF. BIAGGIANTI: quindi i nastri radar furono messi a disposizione, queste questioni segrete possiamo dire che si riferivano alla localizzazione del sito radar e alle caratteristiche di questi radar militari, erano quelle... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** le

caratteristiche soprattutto, la localizzazione si sa dov'è il radar, però non si sa esattamente al metro dove è il radar, e quello da un punto di vista militare può essere un fatto di riservatezza. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** era una

riservatezza... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** la riservatezza sul sistema di... di come funzionavano e il militare è coperto da un segreto militare, perché altrimenti tutti quanti possono ingannare eventualmente conoscendone le caratteristiche il nostro radar, ci sono dei sistemi di inganno che tutti gli aeroplani hanno andando contro un nemico e li utilizzano. **AVV.**

DIF. BIAGGIANTI: senta, erano diciamo cose riservate a livello nazionale o il sistema della Difesa Aerea italiano faceva parte di un sistema

N.A.T.O. e quindi... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:

il radar di per se stesso aveva una riservatezza nazionale, ma il sistema N.A.G. ha una riservatezza N.A.T.O., quindi non doveva incidere nel sistema N.A.T.O., ma quella era una maniera di presentazione delle cose, non so come poi è stato risolto o superato il problema, noi lo ponemmo, poi esattamente è stato risolto. AVV. DIF.

BIAGGIANTI: senta, sino a quando lei è rimasto in Aeronautica quali erano i lavori delle Commissione conclusi, cioè tecnicamente che cosa si era scoperto, quali erano state le Commissioni che in qualche modo avevano dato delle risposte, diciamo, alle indagini sulla caduta del DC9? IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: può ripetere la domanda non ho capito quale Commissione. AVV. DIF. BIAGGIANTI:

lei è rimasto in Aeronautica sino al 1986 e allora io volevo sapere... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:

'83. AVV. DIF. BIAGGIANTI: sino a quella data quale Commissione di indagine aveva concluso i suoi lavori, aveva dato delle risposte sui motivi della caduta del DC9? IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: ma che io sappia nessuna Commissione, anche da quello che ho visto, c'era la Commissione della... dei trasporti insieme al Giudice non

aveva concluso, aveva fatto un primo rapporto che diceva: "può essere questo e può essere quest'altro". **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta, lei nel suo... nel corso del suo esame del 26 maggio '92, il Giudice Priore le fa ascoltare una serie di telefonate, che sono le telefonate della notte del 27 giugno, quindi lei ha avuto modo di leggere le trascrizioni, forse anche di ascoltare le registrazioni di queste telefonate. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** non mi ricordo se ho letto o se ho ascoltato, non me lo ricordo. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** e a posteriori, adesso che diciamo ha avuto conoscenza di quel materiale, ritiene che diciamo nella catena operativa le sia stato taciuto qualcosa di quello che era successo la notte del 27 giugno che doveva essere portato a conoscenza del Capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ma e... l'unica cosa che non è stata portata a nostra conoscenza è quell'indagine che il R.O.C. ha fatto su questo input strano che è venuto dal... dall'A.C.C., da Ciampino, indagine peraltro che ha fatto bene, perché l'ha fatta due volte per rassicurarsi che non ci fosse nessuno, anche se sapeva già che i radar non avevano visto niente e

che non c'era niente in programma di esercitazioni militari, comunque l'ha fatta, a noi non ce l'ha detto, e... non attribuisco questo a una colpa, il Terzo R.O.C. lo doveva dire al comando della Terza Regione Aerea, caso mai doveva avvisarci l'I.T.A.V. che era stata fatta questa piccola inchiesta o questa inchiesta... per questa notizia strana che è uscita, non me l'hanno detto e probabilmente hanno minimizzato anche loro l'evento, ritengo che le cose siano andate così, perché conosco la serietà sia del Generale Fazzino che del Generale Fiorito e se c'era un qualche cosa di consistente sul quale loro avessero e... fissato l'attenzione da riferire al comando superiore l'avrebbero fatto. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** comunque voi a prescindere da questo autonomamente come Stato Maggiore avete fatto tutte le indagini che dovevate fare? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** beh, sì certo, in questo senso, a parte questa indagine specifica sugli aeroplani italiani e gli aeroplani N.A.T.O. e noi abbiamo chiesto al... alla Terza Regione Aerea, quindi al R.O.C. di avere i... non i tabulati ma avere le tracce del... del traffico di quella sera, fatto dai radar militari, che erano Marsala, Licola e anche

quello dal quale iniziava il volo del DC9, cioè Ferrara. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta Generale...
IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: a me personalmente non è stato riferito specificatamente quello che... non c'era niente insomma, niente di interessante da vedere. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** il sistema della Difesa Aerea Nazionale era in allarme quella sera, cioè si verificò qualche fatto anomalo... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no no. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** ...qualche segnalazione particolare, a posteriori avete ricostruito?
IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: la Difesa Aerea è sempre in allarme, no non c'è stato nessun specifico caso di allarme, se succede che qualche traccia, come ho accennato prima e... sfugge non al controllo ma alla ricognizione da parte dei radar viene attivata immediatamente una catena che fa capo alla N.A.T.O. prima ancora che alla nazione, cioè... devo specificare una cosa che forse non ho detto con chiarezza, la Difesa Aerea era assegnata fin dal tempo di pace alla N.A.T.O., quindi i radar della Difesa Aerea e il Comandante del R.O.C. aveva un berretto di comando N.A.T.O., aveva due berretti, uno nazionale e uno N.A.T.O., noi eravamo in un intorno e se c'erano tracce

sospette, queste tracce venivano denunciate immediatamente alla Quinta A.T.A.F., lei eventualmente se le cose si aggravavano lo diceva a Com. Air South; non c'è stato nessun allarme quella sera, se ci fosse stato sarebbe stata interessata la Caccia, che era pronta in allarme nella zona, non so se quella sera fosse Gioia del Colle o Marsala, ma ancora credo che Marsala non fosse attivato, e sarebbe partita per andare a vedere questa traccia e fare le eventuali azioni che doveva fare. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** Generale se ho capito bene lei dice che nell'ipotesi in cui ci fosse stata la presenza di tracce sconosciute non soltanto il sistema dell'Aeronautica Militare Italiano sarebbe stato avvisato ma anche il sistema N.A.T.O. sarebbe stato direttamente coinvolto di questa... **IMPUTATO BARTOLUCCI**
LAMBERTO: soprattutto. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:**
soprattutto il sistema N.A.T.O.. **IMPUTATO**
BARTOLUCCI LAMBERTO: perché la Difesa Aerea era assegnata, i radar erano assegnati alla N.A.T.O., assegnati vuol dire che erano sotto controllo operativo, i velivolo della Caccia quelli messi in allarme erano assegnati alla N.A.T.O.. **AVV. DIF.**
BIAGGIANTI: senta Generale, lei... il capo

d'imputazione che le viene contestato è quello di aver impedito al Governo della Repubblica Italiana di avere esercitato le proprie determinazioni in campo di politica interna e estera, e di aver fornito alle Autorità Politiche informazioni errate in relazione alla vicenda del DC9 di Ustica, collegandosi proprio a questa imputazione quali sono i suoi, diciamo così... il suo pensiero, cosa... in relazione a questa accusa che le viene mossa? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ma mi pare che l'imputazione si riferisca proprio a non aver avvisato il Governo, il Ministro della Difesa, solo lui perché non potevo avvisare direttamente caso mai il Presidente del Consiglio, del fatto che c'era stata questa indicazione di traffico sconosciuto indicato inizialmente come traffico N.A.T.O., anzi americano addirittura, per il quale il R.O.C. ha fatto le sue indagini, ha detto che non c'era e non ce l'ha riferito, ha detto semplicemente: "non c'è niente di", senza specificare che cosa non c'era specificatamente, questa è l'accusa che mi viene fatta. **AVV. DIF. BIAGGIANTI:** senta... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** questa accusa è stata fatta anche agli altri imputati e io ho il dovere di dire che

questa accusa può essere fatta a me, ma noi non sapevamo di questa notizia ma gli altri no, perché chi aveva il dovere di riferire al Ministro della Difesa non era il Capo del Terzo Reparto e tanto meno il Capo del Secondo Reparto, e neanche il Sottocapo se io ero presente, quindi questa accusa caso mai doveva essere fatta solo a me. AVV. DIF.

BIAGGIANTI: va be', quello perché lei ha spiegato che c'era una catena operativa in salita che...

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, perché questa è la nostra normale... AVV. DIF. BIAGGIANTI:

organizzazione. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...funzionalità. AVV. DIF. BIAGGIANTI: senta, nel

capo di imputazione oltre ad aver omesso di riferire su possibile presenza di traffico militare statunitense di cui lei già ha detto, lei viene anche accusato di aver omesso di riferire riguardo alla ricerca di mezzi aeronavali statunitensi, fu fatta una ricerca in tal senso da lei? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: noi abbiamo fatto di... il giorno dopo... aerei statunitensi perché è l'azione che è stata fatta verso Com. Air South...

AVV. DIF. BIAGGIANTI: sì, e mezzi aeronavali? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...e non eravamo a conoscenza di quello che è stato fatto

quella notte, giustamente fatto. AVV. DIF.

BIAGGIANTI: e per quanto riguarda i mezzi aeronavali, quindi parliamo... IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: e aeronavali si tratta di questo, aeronavali sono portaerei che imbarcano aerei.

AVV. DIF. BIAGGIANTI: quindi anche in quel senso fu fatta una ricerca e fu riferita all'Autorità Politica quelli che furono i risultati di questa indagine. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no,

negativo, all'Autorità Politica fu comunicato dopo, d'altra parte è arrivato il telegramma di...

del comando in capo della Marina Americana in Europa e... che poi il Ministro ha riferito in

Parlamento il 10 di luglio, noi avevamo riferito al Ministro subito che gli aeroplani che stavano

nei loro posti, quelli assolutamente non c'erano.

AVV. DIF. BIAGGIANTI: io per il momento ho finito Presidente. PRESIDENTE: gli altri Difensori? AVV.

DIF. EQUIZI: nessuna domanda. PRESIDENTE: l'Avvocato Nanni non c'è? VOCI: (in sottofondo).

AVV. DIF. NANNI: nessuna grazie! PRESIDENTE: nessuna domanda. VOCI: (in sottofondo).

PRESIDENTE: Pubblico Ministero? PUBBLICO MINISTERO

ROSELLI: sì, due sole puntualizzazioni. Generale, riepilogando lei ha detto la notte... VOCE:

microfono! PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: chiedo scusa! Riepilogando, la notte del 27 giugno ha avuto una sola telefonata più o meno tra le nove e mezza locali e le dieci si sera, in cui viene detto: "la scomparsa dai cieli del DC9", poi volevo sapere, quando lei invece... in che momento apprende la mattina dopo che purtroppo è emerso... stanno emergendo dei relitti dal mare, riesce a focalizzare? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non riesco a focalizzare il momento esatto ma sicuramente poco dopo che noi... arrivati allo Stato Maggiore, quindi dopo le 8:00. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: ma ricorda se le fu... che notizia le viene data, perché ciò avviene in più tempi, cioè emerge prima... un elicottero ha visto una macchia d'olio, poi dopo qualche tempo cominciano ad affiorare corpi e rottami. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: in questo momento non... non saprei dire con esattezza come... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...e che cosa specificamente mi è stato detto, anche perché la notizia si confonde con tante notizie... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...susseguenti, comunque c'è stato detto che stanno affiorando, è

stato visto... mi pare che accennarono alla macchia d'olio. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: sì, ricorda da dove veniva questa notizia? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: da... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: se dai mass-media o... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: dallo Stato Maggiore mi è venuto dato. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: dallo Stato Maggiore stesso sì. Poi un'altra cosa, lei ricorda se... chiedo scusa, ricorda se nei giorni successivi, comunque immediatamente successivi, parlo dei primi di luglio dell'80, le fu riferito di iniziative dell'I.T.A.V. per controllare, diciamo, la regolarità dei voli americani oltre una certa altezza? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: perché... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non mi risulta. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: ...faccio riferimento a un appunto sull'agenda del Generale Fiorito De Falco che alla data dell'8 luglio '90 annota: "disposizione del Generale Fazzino relativo al controllo traffico aereo americano al di sopra di diciannovemila e cinquecento piedi". IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: non ho... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: di questo lei non sa nulla insomma. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, iniziative del

Generale Fazzino che non so a che cosa si riferiscano. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: né doveva riferirle di questo insomma. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ma non lo so, non credo, dipende dall'importanza, ma a parte il fatto che se uno... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: grosso modo a quanto corrispondono, chiedo scusa l'ignoranza... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: diciannovemila e cinquecento piedi? PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: ...in chilometri, in metri questi... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ma saranno seimila metri. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: sei, settemila metri sì. Quindi lei non pensa che questa iniziativa del Generale Fazzino potesse essere in collegamento con quelle segnalazioni avvenute insomma. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: penso di no, perché già si sapeva che l'aeroplano volava a una determinata quota, quindi non aveva riferimento a questo, non lo so, può darsi che si riferisca a qualche contrattempo oppure qualche... non ne ho idea, quindi non... PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: comunque lei esclude che le... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, io non stato informato. PUBBLICO MINISTERO ROSELLI: le sia stato riferito in qualità di capo di Stato Maggiore. Nessun'altra

domanda Presidente. **PRESIDENTE:** dunque, abbiamo detto che c'è quel problema di rinvenire questa cassetta che contiene la registrazione dell'interrogatorio, a prescindere da questo Parti Civili altre domande? **AVV. P.C. MARINI:** Presidente una sola domanda. Generale posso sape... non pretendo una precisione al dettaglio ma con quale frequenza poteva capitare e... che lei ricevesse telefonate a casa dal Capoufficio Operazioni, dal C.O.P. comunque in quell'epoca? **IMPUTATO**
BARTOLUCCI LAMBERTO: ma e... ne ricevo diverse ma per diversi motivi, per incidenti non mi ricordo di averne ricevuto mi ricordo di aver ricevuto una telefonata mentre andavo da Firenze a Roma, anzi non una telefonata che fui fermato dai Carabinieri a Siena che avevano detto di fermarmi perché era successo un incidente a Pratica di Mare, quindi avvisarmi e andai a Pratica di Mare a vedere l'incidente che era successo, per dire che erano tante le notizie che potevano arrivare e di varia importanza allo Stato Maggiore, non saprei dirle come, quando e perché mi sono arrivate telefonate, comunque diverse, sempre, se a un certo momento il Ministro voleva sapere qualche cosa, contattava lo Stato Maggiore, dice al Capo di Stato Maggiore che

mi contatti o il Capo di Gabinetto o un Sottosegretario o il Capo di Stato Maggiore della Difesa, allora non c'era il telefonino e ancora non c'era il teledrin. AVV. P.C. MARINI: quindi in relazione ad incidenti lei ricorda questo precedente di Pratica di Mare. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: sì, ma... me lo ricordo perché mi rimase impresso perché mi fermarono all'imboccatura di Siena e avevo lasciato la scuola di guerra e... e mi avvisarono di questo incidente. AVV. P.C. MARINI: comunque lei il 27 giugno '80, ha già riferito anche rispondendo al Pubblico Ministero adesso, ricevette una telefonata ed andò a dormire senza avere ricevuto la risposta dal... sulla investigazione da lei disposta di istinto, come ha detto... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, io chiesi... AVV. P.C. MARINI: ...alla scorsa udienza. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...dei nostri aeroplani, naturalmente non era una risposta che mi potevano dare subito, quello con il quale ho parlato, che ritengo sia stato il Generale Arpino, naturalmente doveva chiedere ai comandi di regione e così via insomma, e quindi il giorno dopo avrei avuto la risposta. AVV. P.C. MARINI: grazie! VOCI: (in sottofondo). PRESIDENTE:

l'Avvocato Bartolo non aveva domande da fare, penso, perché è andato via. **VOCI:** (in sottofondo).

PRESIDENTE: Generale senta, vorrei farle un paio di domande, lei parlando per quanto riguarda il Mig del viaggio del Generale Tascio ha detto che il Generale Tascio andò subito giù il 18 con un aereo del S.I.S.M.I.... **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: sì, erano i velivoli che erano in carico al S.I.S.M.I.. **PRESIDENTE:** ecco, lei ha detto:

"perché i nostri aerei erano tutti fuori", che significava? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

significa questo, l'ho saputo dopo perché lì per lì non... il... normalmente quando si deve andare a fare una missione si chiede un velivolo del reparto volo Stato Maggiore, che erano DC9, PD808 e basta, e si vede che erano tutti fuori, e allora siccome doveva andare subito lì tramite il S.I.S.M.I. chiese la gentilezza di questo velivolo. **PRESIDENTE:** ma questa è una sua ricostruzione logica oppure l'ha saputo...

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: è una mia ricostruzione logica. **PRESIDENTE:** ah, quindi non è che ha saputo esattamente perché sia andato con l'aereo S.I.S.M.I., cioè lei ritiene che sia stato perché tutti gli aerei vostri erano fuori.

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ritengo senz'altro
così. **PRESIDENTE:** ho capito. Senta, un'altra cosa,
l'Aeronautica Militare, uso un termine un po'
diciamo caratteristico per diciamo individuare...
rubacchiò qualcosa del Mig o no? **IMPUTATO**
BARTOLUCCI LAMBERTO: è una domanda imbarazzante,
però certamente noi prendemmo subito dei reperti
che potevano interessare dal punto di vista delle
indagini che dovevamo fare per sapere che cosa...
la cosa che prendemmo, che presero dopo è la
scatola nera, che fu guardata dal reparto
sperimentale di volo. **PRESIDENTE:** ecco, volevo
chiederle se questa... questi prelievi vennero
prima concertati, autorizzati da lei previa
concertazione oppure era una cosa quasi scontata
che in caso del genere si dovesse prelevare
qualcosa di interessante? **IMPUTATO BARTOLUCCI**
LAMBERTO: era una cosa quasi scontata, anche se
non pubblica ovviamente. **PRESIDENTE:** certo. E
quindi fu il Generale Tascio che effettuò questi
prelievi diciamo oppure... **IMPUTATO BARTOLUCCI**
LAMBERTO: il Generale Tascio i suoi, quelli che
erano andati lì, certo, non il Generale Tascio.
PRESIDENTE: sì, insomma diciamo il Generale Tascio
nel senso come... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

no, è chiaro, è chiaro. **PRESIDENTE:**

...disposizione. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

esatto. **PRESIDENTE:** senta, e lei sa se anche gli americani prelevarono qualcosa? **IMPUTATO**

BARTOLUCCI LAMBERTO: non mi pare che prelevarono, guardarono, non so se presero qualche cosa o gli fu data qualche cosa, perché non potevano prelevare niente, e potrà rispondere con più

esattezza il Generale Tascio che era presente e dirigeva. **PRESIDENTE:** senta, lei ha detto che in

particolare si interessò delle forniture dell'F104, no, esatto come... ha detto nella sua esperienza, no? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ah!

PRESIDENTE: quando è stato ora sentito dal suo Difensore, no, lei ha parlato che prima di diventare Capo di Stato Maggiore immediatamente prima, no, aveva fatto... **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: molto tempo prima. **PRESIDENTE:** ah, molto tempo prima. No, volevo fare una domanda così, gli F104, perlomeno gli aerei militari del 1980 a parte quelli italiani anche quelli magari in dotazione, che noi non avevamo e che erano in dotazione ad altri Stati, che tipo di radar a bordo avevano? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** beh,

ogni velivolo ha un suo tipo di radar, l'F104...

dell'F104 c'erano due versioni, la versione Caccia Bombardiere, con un radar finalizzato soprattutto a vedere l'intorno sia dal punto di vista meteorologico, sia dal punto di vista del terreno, per poter volare a bassissima quota, addirittura in autopilota, sul... a bassissima quota sul terreno, poi c'era l'F104, I.D.F., cioè della Difesa Aerea intercettore, che aveva un altro radar che era specializzato, per agganciare e seguire e quindi aiutare il Pilota a battere l'eventuale velivolo nemico, e questo velivolo aveva un radar particolare che non ha niente a che fare con l'altro, anche se alcune funzioni erano similari, ed era armato l'F104, è ancora armato, di missili aria-aria all'infrarosso e aria-aria guidati via radio... via... una colonna... un settore radar, AM7 eccetera, eccetera, prima avevamo... in quel periodo e... l'104 sì, era già in funzione, era già... il Trentaseiesimo Stormo era già su F104 anche come intercettore, perché quando io ho comandato il Trentaseiesimo Stormo c'era un gruppo, il Centocinquantesimo che era F104 Caccia Bombardiere e l'altro gruppo, Dodicesimo gruppo che era intercettore su F86K con missili side winder e radar logicamente per... **PRESIDENTE:**

ai fini dell'avvistamento, cioè ai fini della individuazione di altri aerei, il radar che era... a parte la funzione diciamo per guidare i missili, diciamo, ma ai fini dell'avvistamento di altri aerei questo radar a bordo dell'aereo era utilizzabile in che limiti, che portate aveva, ecco questo, che cosa... **IMPUTATO BARTOLUCCI**

LAMBERTO: molto limitato, normalmente allora... adesso i velivoli da Caccia attuali può darsi che abbiano delle... **PRESIDENTE:** noi abbiamo sentito, credo da Giubbolini, che non poteva avere la visuale retrostante. **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

no. **PRESIDENTE:** ecco, quindi solo laterale, aveva... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:**

praticamente il... **PRESIDENTE:** con che diciamo portata? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** mi pare che avesse una trentina di miglia ma non vorrei... mi pare, non mi ricordo più, e praticamente un velivolo da Caccia Intercettore viene portato nell'intorno del velivolo da un radar a terra, perché lui non può vedere da tutte le parti e orientarsi, a quel punto può essere in grado anche di prendere vari bersagli, comunque da quel punto quando lui ha fatto il loc on (fonetica), così si chiama, sul bersaglio, lascia le indicazioni del

radar e va in maniera automatica sul bersaglio e lancerà il missile o farà finta di lasciare il missile se è in esercitazione, quando è il momento opportuno. **PRESIDENTE:** senta, per la sua esperienza appunto di Pilota è possibile che il Mig abbia percorso tutto quel tratto con autopilota? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** ma e... i Periti l'hanno detto e hanno detto di sì, io come esperienza mia non... non potrei dirlo, perché mettevo l'autopilota per periodi molto limitari ma non ho mai fatto esperienza del genere, ma se un collaudatore mi dice che le caratteristiche del velivolo, il sistema elettronico o elettrico del velivolo consentiva che anche con motore piantato, andando solo con le batterie o con il generatore mosso dal vortice dell'aria poteva far funzionare l'autopilota vuol dire che è vero. **PRESIDENTE:** lei sa qualcosa circa diciamo come arrivano gli esperti americani, com'è che vengono convocati e arrivano lì dove è caduto il Mig? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no, i particolari non li so, so che il Generale Tascio ci parlò che era opportuno chiamare degli esperti per vedere questo aeroplano, come sono venuti e... non siamo stati a... **PRESIDENTE:** ho capito, cioè

quindi lei, diciamo, non si è interessato dell'attività... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no no, ho approvato il fatto che venissero.

PRESIDENTE: sì sì, dico, però poi dei particolari circa... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no no.

PRESIDENTE: ...il reperimento di esperti interpreti, eccetera, non... **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** no no, assolutamente. **PRESIDENTE:** in quale momento, in quale occasione il Generale Tascio le parlò, le fece menzione, appunto, della necessità degli esperti americani, della presenza, cioè lei come suo ricordo qual è il primo momento in cui ricorda che diciamo sorse la questione, non sorse la questione non è che... cioè venne fuori l'opportunità di esperti americani? **IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:** subito, non mi ricordo esattamente quando, mi pare il giorno dopo, mi pare, poi lui telefonò, non so a chi telefonò se a... credo che abbia telefonato o abbia interessato direttamente il Comando N.A.T.O. negli... in Germania, non so rispondere a questa domanda. **PRESIDENTE:** ecco, senta ma proprio in relazione alla N.A.T.O., un evento di questo genere comportava per noi come Italia e voi in particolare come Aeronautica Militare, una

immediata informativa alla N.A.T.O. e se sì a quali organismi della N.A.T.O.? IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: beh, il... PRESIDENTE: cioè voi ricevete il telegramma, no, da quello che risulta, il telegramma dei Carabinieri mentre era in corso quella riunione, ecco, a questo punto sorgeva un obbligo di avvertire i Comandi N.A.T.O.? IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO:

certamente, e sicuramente ha avvisato il R.O.C. il Comando N.A.T.O. e in questo caso ha avvisato la Quinta A.T.A.F. che era a Vicenza. PRESIDENTE: quindi era un compito del R.O.C.. IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: era un compito doveroso sì, certo, non dello Stato Maggiore. PRESIDENTE: quindi lo Stato Maggiore, lei in particolare aveva soltanto, diciamo, compiti di informazione con il Ministro, per quanto riguardava il Ministro?

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: beh, e...

PRESIDENTE: o anche... IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: noi eravamo interessati al fatto che era successo e non... non solo nei confronti del Ministro ma per il fatto che era successo, la N.A.T.O. era interessata per altri motivi.

PRESIDENTE: sì sì, no io dico come informativa...

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: l'informativa ero

io. PRESIDENTE: ...in salita che dovevano partire dallo Stato Maggiore. IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: ero io che dovevo riferire...

PRESIDENTE: sì. IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: ...al Ministro. PRESIDENTE: ecco, era soltanto nei confronti del Ministro allora. IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: certo. PRESIDENTE: perché... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: Stato Maggiore di Difesa. PRESIDENTE: è la Stato Maggiore Difesa. VOCI: (in sottofondo). PRESIDENTE: sì, va bene, allora facciamo così, rinviemo e adesso faremo questa ricerca di questa cassetta e rinviemo... VOCI: (in sottofondo). PRESIDENTE: ah, prego! AVV. DIF.

NANNI: sulle sue domande Presidente. PRESIDENTE: sì sì, prego, prego, scusi! AVV. DIF. NANNI: chiedere una precisazione Generale Bartolucci a proposito, appunto, della sua esperienza sugli aerei da Caccia e in particolare i Caccia Intercettore, in particolare... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: io non sento. AVV. DIF.

NANNI: il radar che hanno a bordo i Caccia Intercettori, lei prima alla domanda del Presidente che chiedeva se poteva vedere dietro, no, mi sembra che il Presidente abbia detto di lato e lei invece ha fatto un gesto con le mani in

questo modo, che mi sembra significhi davanti.

IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: certo. AVV. DIF.

NANNI: che apertura, cioè entro quale angolo può vedere? Se lo sa, se lo ricorda. IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: adesso non potrei dargli degli elementi esatti ma credo che sia trenta gradi da una parte e trenta dall'altra, una sessantina di gradi, ritengo. AVV. DIF. NANNI:

rispetto diciamo alla direzione, no? IMPUTATO

BARTOLUCCI LAMBERTO: sì. AVV. DIF. NANNI: ho

capito, la ringrazio! IMPUTATO BARTOLUCCI

LAMBERTO: ma potrei sbagliare, non mi ricordo più.

AVV. DIF. NANNI: ma senta, lei dice trenta nel senso che potrebbero essere venti o quaranta, o quaranta cinque o potrebbe essere novanta da una parte... IMPUTATO BARTOLUCCI LAMBERTO: no, novanta

no, non lo vede. AVV. DIF. NANNI: la ringrazio!

PRESIDENTE: sì, quindi oramai non ci sono più domande a parte sempre quel... PUBBLICO MINISTERO

ROSELLI: quella frase sì. PRESIDENTE: quella frase lì, allora operativamente noi adesso rinviemo a venerdì, in questo lasso di tempo cerchiamo la... e questo ora non so, faccio domande a voi, perché sembra che queste pizze necessitano di un particolare registratore per essere sentite, non

so se che tipo siano. **TECNICO REGISTRAZIONE:** se sono quelli che mi ha detto Paolo Musio noi ce li abbiamo. **PRESIDENTE:** ce li avete? **TECNICO REGISTRAZIONE:** noi come Trascrittori. **PRESIDENTE:** ah, ce li avete. **TECNICO REGISTRAZIONE:** sì. **PRESIDENTE:** va bene, allora... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** a quel punto quindi sentita questa registrazione eventuali domande solo su quel punto, perché abbiamo finito come interrogatorio del Generale Bartolucci e quindi poi passeremo... **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** al Generale Ferri. **PRESIDENTE:** al Generale Ferri, inoltre venerdì prossimo stabiliamo il calendario da settembre in poi, quindi per cortesia se portate le vostre agende, magari il Generale Tascio avviserà l'Avvocato Bartolo, appunto, e quindi vedremo queste cose. Va bene, allora la Corte rinvia all'udienza del 20 giugno ore 9:30, invitando gli imputati a ricomparire senz'altro avviso. L'Udienza è tolta!

La presente trascrizione è stata effettuata dalla O.F.T. (Cooperativa servizi di verbalizzazione) a r.l. ROMA - ed è composta di nn. **119** pagine.

per O.F.T.
Natale PIZZO