

III^ C O R T E D I A S S I S E
R O M A

PROC. PEN. N° 1/99 R.G.

A CARICO DI BARTOLUCCI LAMBERTO + 8.-

LA CORTE

1 - DOTT.	GIOVANNI	MUSCARA'	PRESIDENTE
2 - DOTT.	GIOVANNI	MASI	G. a L.
DOTT.	VINCENZO	ROSELLI	PUBBL. MINIST.
DOTT.	SETTEMBRINO	NEBBIOSO	PUBBL. MINIST.
DOTT.	GIOVANNI	SALVI	PUBBL. MINIST.
SIG.RA	LOREDANA	DI MEO	ASS. GIUDIZIARIO
SIG.	DANIELE	PIZZO	TECNICO REG.
SIG.	NATALE	PIZZO	PERITO TRASCRIPT.

UDIENZA DEL 19.12.2000

Tenutasi nel Complesso Giudiziario Aula "B" Bunker
Via Casale di S. Basilio, 168, Rebibbia

* R O M A *

RINVIO AL 21.12.2000

PRESIDENTE: Allora, degli imputati è presente qualcuno? No, nessuno. Benissimo, allora poi per quanto riguarda quindi i Difensori abbiamo per Bartolucci? **AVV. DIF. FORLANI:** per Bartolucci sono presente io, Avvocato Elisabetta Forlani in sostituzione sia dell'Avvocato Pecorella che dell'Avvocato Crupi. **PRESIDENTE:** poi per Ferri? **AVV. DIF. FILIANI:** Avvocato Giampaolo Filiani, anche in sostituzione dell'Avvocato Giuseppe De Luca. **PRESIDENTE:** Melillo? **AVV. DIF. NANNI:** Avvocato Angelo Nanni, anche in sostituzione di Marcello Gallo. **PRESIDENTE:** Tascio? **AVV. DIF. BARTOLO:** Avvocato Bartolo... Avvocato Pasquale Bartolo. **PRESIDENTE:** per le Parti Civili? **AVV. P.C. NUNZIATA:** Nunziata per la Presidenza del Consiglio dei Ministri e Giannuzzi per il Ministero della Difesa anche quale responsabile civile. **AVV. P.C. FASSARI:** Avvocato Fassari per... "Itavia", anche in sostituzione dell'Avvocato Scaloni e per l'Avvocato... (voce lontana dal microfono). **AVV. P.C. CIAMARCA:** Avvocato Ciamarca, in sostituzione dell'Avvocato Paris. **PRESIDENTE:** allora, qui è pervenuta già una dichiarazione di adesione all'astensione da parte dell'Avvocato Scaloni, Difensore della

Parte Civile Davanzali. E gli altri Difensori?
AVV. DIF. FILIANI: la Difesa del Generale Ferri
aderisce all'astensione. **AVV. DIF. FORLANI:**
anche la Difesa del Generale Bartolucci. **AVV.**
DIF. BARTOLO: anche noi, Presidente. **AVV. DIF.**
NANNI: lo stesso per il Generale Melillo.
PRESIDENTE: Parti Civili e responsa... **AVV.**
P.C.: aderiscono all'astensione. **PRESIDENTE:**
Pubblico Ministero? **PUBBLICO MINISTERO NEBBIOSO:**
nulla osserva. **PRESIDENTE:** ha qualcosa da...
VOCI: (in sottofondo). **PRESIDENTE:** nulla
osserva? **PUBBLICO MINISTERO NEBBIOSO:** nulla
osserva. **PRESIDENTE:** va bene. Allora, la Corte
preso atto delle dichiarazioni di astensione
formulate da tutti i Difensori, rinvia
all'udienza del 21 dicembre fissando sin d'ora
la data della successiva udienza al 22 dicembre.
AVV. DIF. NANNI: Presidente, per il 21 dicembre
ho già un impedimento al quale non posso a
questo punto rinunciare. **AVV. DIF. BARTOLO:**
anch'io, Presidente, ho una replica di fronte al
Tribunale di Firenze che peraltro deve
concludere il processo, andare in Camera di
Consiglio perché è un Collegio che si è composto
soltanto per questo procedimento per il quale

non c'erano altri Magistrati compatibili.

PRESIDENTE: sì, allora vogliamo verbalizzare?

Quindi Avvocato Nanni? **AVV. DIF. NANNI:** sì,

chiede il rinvio ad altra data perché il 21

dicembre già impegnato davanti alla Corte

d'Appello di Roma. **PRESIDENTE:** quindi Avvocato

Bartolo? **AVV. DIF. BARTOLO:** l'Avvocato Bartolo

chiede il rinvio perché nella stessa giornata è

impegnato dinanzi alla Seconda Corte d'Assise di

Roma quale Difensore del Generale Inzerilli,

nonché dinanzi al Tribunale di Prato quale

Difensore dell'Avvocato Danilo Daddi, e fa

presente che in quest'ultimo procedimento è

prevista la replica dei Difensori... **VOCE:** (in

sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** procedo

lentamente perché vedo la Segretaria scrivere...

PRESIDENTE: sì, sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...ma

credo che sia registrato, quindi non è...

PRESIDENTE: sì, sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ah! E la

decisione del Tribunale che essendo composto da

tre Magistrati che a gennaio dovrà... a quanto

dice il Tribunale perlomeno, saranno assegnati

ad altri uffici, hanno già fatto presente che

l'udienza del 21 non potrà essere rinviata ad

altra data. Peraltro questo impedimento sarà

fatto presente anche alla Pretura di Roma dove dovrei discutere, chiedo scusa, al Tribunale Monocratico di Roma, Dottoressa Curreli dove dovrei discutere un processo nel quale è imputato Avvocato Angelo Nappi, Pasquale Nappi, poi che decida la Corte. **AVV. DIF. NANNI:** Presidente, io chiedo scusa, sono stato evidentemente intempestivo, perché ricordavo male, controllando l'agenda non è il 21 ma è il 22 il mio impedimento, quindi ci tenevo a precisarlo e chiedo scusa per l'errore. **PRESIDENTE:** va bene. Pubblico Ministero su queste richieste? **PUBBLICO MINISTERO NEBBIOSO:** Presidente, io non ho nulla di specifico da osservare, ritengo che se si è in grado comunque di concordare un calendario venendo incontro anche alle esigenze degli altri Difensori, mi rendo conto che evidentemente il rinvio del 21 e il 22 è un rinvio che è stato deciso soltanto in data odierna e che quindi in qualche maniera deve tener conto degli impegni in precedente sorti e ad esempio quello dell'Avvocato Bartolo mi pare sorto sicuramente in precedenza. Non è ovviamente documentato, ma non metto in dubbio quello che dice l'Avvocato Bartolo, quindi non

credo sia un problema di documentazioni. In questo senso invito la Corte a vedere di trovare comunque un accordo con le Parti insomma. **PRESIDENTE:** sì, Parti Civili? **AVV. P.C.:** ci associamo, Presidente, a quanto osservato dal Pubblico Ministero. **PRESIDENTE:** sì. La Corte si ritira. (Sospensione).-

ALLA RIPRESA

PRESIDENTE: La Terza Corte d'Assise di Roma, preso atto della richiesta di differimento delle udienze del 21 e 22 dicembre 2000 formulate rispettivamente dall'Avvocato Bartolo, Difensore dell'imputato Tascio, e dall'Avvocato Nanni, Difensore dell'imputato Melillo, rilevato che entrambi i Difensori adducono esistenza di precedenti impegni professionali

Osserva:

a prescindere dal rilievo che nel caso di concorrenti impegni professionali la priorità cronologica costituisce uno soltanto dei motivi che concorrono alla valutazione della sussistenza del legittimo impedimento, dovendosi avere altresì riferimento alla gravità dei reati a lungo periodo di tempo trascorso dalla data dei fatti, elementi indubbiamente ricorrenti e

prevalenti nel presente processo, la richiesta di rinvio deve essere comunque respinta in quanto dovendosi dare applicazione al disposto dell'art. 486 comma quindi codice di procedura penale del 1988, ai sensi dell'art. 245 comma secondo lettera i), delle disposizioni di attuazione del codice di procedura penale, l'impedimento non può assumere giuridica rilevanza essendo sia il Tascio che il Melillo assistiti da altro Difensore di fiducia, rispettivamente dall'Avvocato Coppi e dall'Avvocato Gallo.

P.Q.M.

rigetta le richieste confermando il rinvio all'udienza del 21 dicembre 2000 e la fissazione della successiva data all'udienza del 22 dicembre 2000. L'Udienza è tolta!

La presente trascrizione è stata effettuata dalla O.F.T. (Cooperativa servizi di verbalizzazione) a r.l. ROMA - ed è composta di nn. 06 pagine.

per O.F.T.

Natale PIZZO