



III C O R T E D I A S S I S E
R O M A

PROC. PEN. N° 1/99 R.G.

A CARICO DI BARTOLUCCI LAMBERTO + 3.-

LA CORTE

1 - DOTT. GIOVANNI	MUSCARÀ	PRESIDENTE
2 - DOTT. GIOVANNI	MASI	G. a L.
DOTT.SSA MARIA	MONTELEONE	PUBBLICO MINISTERO
DOTT. ENRICO CARMELO	AMELIO	PUBBLICO MINISTERO
SIG.RA DANIELA	BELARDINELLI	CANCELLIERE B3
SIG. DAVID	PROIETTI	TECNICO REGISTRAZIONE
SIG. NATALE	PIZZO	PERITO TRASCrittTORE

UDIENZA DEL 25.03.2003

Tenutasi nel Complesso Giudiziario Aula "B" Bunker
Via Casale di S. Basilio, 168, Rebibbia

* R O M A *

ESAME DEL PERITO:

DALLE MESE	ENZO	PAG. 01 - 221
DONALI	FRANCO	" 36 - 222
TIBERIO	ROBERTO	" 181 - 214

RINVIO AL 26.03.2003

PRESIDENTE: Va bene, allora possiamo continuare con il Consulente, Avvocato Bartolo! **VOCI:** (in sottofondo).

ESAME DEL PERITO DALLE MESE, DONALI, TIBERIO.-

AVV. DIF. BARTOLO: vorrei iniziare io una domanda e poi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** scusi Signor Presidente, noi vorremmo dare dei chiarimenti e dare delle risposte anche agli ultimi due quesiti della volta precedente che sono secondo me rimasti un po' in sospeso, i due quesiti fatti dal Consulente di parte imputata, se fosse possibile. **PRESIDENTE:** i quesiti quali quesiti? **PERITO DALLE MESE ENZO:** le domande che mi ha fatto relativamente alla traccia 11 41 con quei plots paralleli che potevano assomigliare autorizzazione quelli del DC9 e relativamente a quel plots intermedio all'inizio della traiettoria fra le tre tracce dell'F104 e del DC9 che e... aveva avuto un'interpretazione secondo noi non corretta. **PRESIDENTE:** ma magari questo possiamo farlo poi alla fine del... non lo so, Avvocato Bartolo che cosa, no, secondo... per noi, diciamo, la cosa è indifferente non so se c'è magari un... un percorso logico da seguire da parte vostra sulle domande, non lo so che cosa.

AVV. DIF. BARTOLO: magari se possiamo iniziare perché poi credo che si tratti di questioni che noi torneremmo ad affrontare, ecco, quindi non credo che ora non avranno più la possibilità di fornirci questi chiarimenti, ecco. **PRESIDENTE:** va bene, allora vediamo poi nel prosieguo quale sarà il momento per inserire i chiarimenti, ecco. **AVV. DIF. BARTOLO:** perché la mia prima domanda voleva essere, vuole essere proprio di carattere generale e io se la Corte me lo consente, inviterei anche i componenti della Commissione peritale, a darmi una risposta diciamo sintetica, di modo che noi si possa mettere a fuoco quello che è la materia del contendere, perché abbiamo parlato tanto fino a oggi, ma ancora non ci è chiaro quali sono le conclusioni alle quali è pervenuta la vostra Commissione, spiegheremo anche il perché molto sinteticamente di questa più che domanda affermazione, perché normalmente quando viene redatta una perizia alla fine della perizia vengono fissate delle conclusioni, le conclusioni sono un po' quella sintesi che serve a chi non essendo addetto ai lavori, deve poi ricostruire l'iter logico seguito dai Periti, nella loro esposizione, ora esaminando la vostra

perizia noi troviamo delle conclusioni soltanto dei rinvii, rinvii a quella parte espositiva all'interno della quale ci risulta sempre più difficile... (rumori in sottofondo) ci sono problemi di registrazione perché vedo che mi si spegne e si accende il microfono, no, non più.

VOCI: (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** e allora posta questa premessa io vorrei sapere dai componenti questa Commissione, qual è la loro tesi, primo punto, voi ritenete che dai dati radar si possa in un qualche modo considerare provata l'esistenza di un secondo aereo che vola nella scia del DC9? **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, credo di poter dare la risposta a nome di tutta la Commissione, perché questa domanda, ce la siamo fatta anche noi più volte all'esame, durante il corso della perizia. **AVV. DIF. BARTOLO:** Professore a noi servono le risposte, non le domande. **PERITO DALLE MESE ENZO:** dicevo, credo di poter rispondere a nome di tutta la Commissione dicendo che se... **AVV. DIF. BARTOLO:** e poi sentiamo anche gli altri lei risponda... **PRESIDENTE:** sì, Avvocato Bartolo lo faccia parlare! **AVV. DIF. BARTOLO:** no no, Presidente, chiedo scusa, era solo per dire che poi se gli

altri hanno ovviamente lo... **PRESIDENTE:** certo, ma questo è già scontato che gli altri componenti possono comunque intervenire per precisazioni, eccetera. **PERITO DALLE MESE ENZO:** secondo noi i dati radar non possono dimostrare l'esistenza di un secondo aereo, nella scia del DC9. **AVV. DIF. BARTOLO:** grazie! Voi ritenete quindi che vi siano soltanto degli indizi, che potrebbero far ipotizzare che... non ripeto tutto quello che abbiamo detto e cioè che nella scia del DC9, ci sarebbe potuto anche essere un altro aereo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** secondo noi, ci sono degli indizi che sono compatibili con la presenza di un secondo aereo. **AVV. DIF. BARTOLO:** quindi tanto per cominciare abbiamo degli indizi che non è che ci forniscano inequivocabilmente un dato certo, ma che sono solo compatibili con quella ipotesi di lavoro, è corretta la mia ricostruzione, sintesi? **PERITO DALLE MESE ENZO:** non è un'ipotesi di lavoro, la nostra, cioè noi non siamo partiti con l'idea che ci fosse... **AVV. DIF. BARTOLO:** ah, no no... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...ecco. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...nessuno dice ipotesi di lavoro nel senso che è un pregiudizio che ha poi falsato tutto il lavoro, diciamo,

compatibili con queste ipotesi. PERITO DALLE MESE

ENZO: esattamente. AVV. DIF. BARTOLO: gli indizi, questo ora vorrei capire sono facendo un po' una sintesi costituiti da cosa? Proprio se ce li può indicare per punti, posso farlo io, lei mi dirà se ne ho omesso qualcuno o se ce ne è qualcuno di troppo, leggendo la vostra perizia a noi pare di capire che il primo indizio secondo voi sarebbe costituito da queglii, diciamo, da quei dati anomali che vengono rilevati dal Radar Marconi estrattore 3, faccio riferimento a quella tabella alla quale abbiamo fatto riferimento alla scorsa udienza quando l'Ingegnere Giubbolini ha chiesto già una serie di chiarimenti. Non so se sono chiaro per la Corte, ma... faccio riferimento a quella tabella che noi troviamo parte settima, pagina 3 della vostra relazione, quelli che voi indicate come eventi significativi, è giusto?

PERITO DALLE MESE ENZO: va bene ce l'ho presente.

AVV. DIF. BARTOLO: quindi diciamo che questi sono i primi indizi. PERITO DALLE MESE ENZO: no no,

non tutti... AVV. DIF. BARTOLO: no no. PERITO

DALLE MESE ENZO: no, poi chiariamo quali sono.

AVV. DIF. BARTOLO: sì, lo dicevamo l'altra volta, però poi la vostra perizia ci dite, ci sono

questi elementi che vanno valutati, sbagliamo noi se cominciamo in relazione a questa tabella con il dire che non tutti quegli eventi significativi menzionati nella tabella che troviamo a pagina 7.3 posso considerarsi realmente tali e cioè degli eventi significativi? Tenuto conto di quanto abbiamo chiarito alle precedenti udienze?

PERITO DALLE MESE ENZO: cioè questi sono eventi che noi abbiamo registrato, fra i quali abbiamo estratto direi tre, che sono quelli ritenuti significativi... **AVV. DIF. BARTOLO:** perfetto.

PERITO DALLE MESE ENZO: ..per l'ipotesi... **AVV. DIF. BARTOLO:** perfetto. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...che faceva prima lei. **AVV. DIF. BARTOLO:** quindi voi dite, quelle ipotesi, noi riteniamo che possa considerarsi compatibili perché ci sono degli eventi significativi che vengono rilevati dal radar che registra il volo del DC9? Gli eventi significativi sono in particolare tre, consentitemi di fissare un altro punto, questi eventi significativi innanzi tutto, sono eventi rilevati da tutti i radar, dai due radar e dai quattro estrattori che lavorano a Ciampino o sono eventi significativi rilevati soltanto da un radar e da un estrattore che lavora per il Radar

Marconi a Ciampino? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sono eventi rilevati dai... ora non ho presente l'estrattore... noi abbiamo riportato l'estrattore 3, ma riteniamo che siano equivalenti a quelli registrati dall'estrattore 1, cioè dal Radar Marconi non dal Radar Selenia.

AVV. DIF. BARTOLO: quindi abbiamo tre eventi, questi tre eventi ci vengono forniti soltanto da un radar o meglio ancora a volte mi pare nella maggior parte dei casi, poi scenderemo nello specifico, ecco, ora vorrei far un po' un lavoro di sintesi; nella maggior parte dei casi soltanto da un estrattore dei due radar, del Radar Marconi chiedo scusa, un radar che ha due estrattori, un solo estrattore tra i due estrattori del Radar Marconi, giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:** direi i due estrattori del Radar Marconi. **AVV. DIF.**

BARTOLO: va bene, poi scenderemo nello specifico, primo indizio, possiamo poi ritenere che l'altro indizio è costituito dalla presenza delle cosiddette tracce PR? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no.

AVV. DIF. BARTOLO: no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** quelle che voi denominate tracce PR1, PR2, fino a 12 se non vado errato nella vostra classificazione, utilizzando proprio le formule

da voi utilizzate in perizia, non costituiscono indizi della presenza di un'altra aereo nella scia del DC9? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no. **AVV. DIF. BARTOLO:** no. Acconsentono di dire che nelle vicinanze del DC9, vi fossero altri aerei nel momento in cui si è verificato l'incidente le PR1, PR12, questo vorrei capire, perché voi nella vostra perizia, affermate categoricamente che nel momento in cui si verifica l'incidente nell'arco di cinquanta, sessanta miglia, nella zona circostante l'incidente, nelle cinquanta, sessanta miglia, circostante l'incidente non ci sono altri aerei. **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo è vero. **AVV. DIF. BARTOLO:** siamo d'accordo su questo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** assolutamente. **AVV. DIF. BARTOLO:** benissimo. Procediamo... **PERITO DALLE MESE ENZO:** naturalmente Avvocato... **AVV. DIF. BARTOLO:** no no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...rispetto ai plots che abbiamo esaminato, cioè prima dell'incidente, noi abbiamo esaminato i plots dopo, eh! Noi abbiamo esaminato i plots prima dell'incidente, con i plots prima dell'incidente non ci sono tracce nell'arco di cinquanta, sessanta miglia, intorno al luogo dell'incidente, è vero. **AVV. DIF. BARTOLO:**

Professore, mi scusi, non capisco il prima o dopo l'incidente, perché lei ovviamente esclude lo sciame di plots che si... **PERITO DALLE MESE ENZO:** noi, no lo abbiamo esaminato quello, lei sa... **AVV. DIF. BARTOLO:** ah, no... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...benissimo che ci sono state perizie che hanno individuato altri aerei, nello sciame dopo l'incidente. **AVV. DIF. BARTOLO:** sì, poi arriverò anche velocemente a questo materia del contendere quindi voi avete quei tre indizi dei quali abbiamo parlato prima PR1, PR12 non è che forniscono nessun elemento utile a stabilire se vi era o meno un secondo aereo nella scia. **PERITO DALLE MESE ENZO:** no. **AVV. DIF. BARTOLO:** possiamo considerare un indizio della presenza di questo secondo aereo, nella scia quanto registrato in relazione a quella traccia LG461? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no. **AVV. DIF. BARTOLO:** neppure questo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** se vuole gliele dico quali sono i tre indizi che noi abbiamo ritenuto compatibili. **PERITO DALLE MESE ENZO:** no no, ora ci arriveremo, sto tentando di fare una sintesi, se lei ha un po' di pazienza e me lo consente, perché debbo... devo essere sincero mi sono un po' confuso nella vostra perizia perché quei

rinvii delle conclusioni, alla parte... allo svolgimento mi hanno creato qualche problema, ecco, quindi vorrei avere da voi le conclusioni che non abbiamo avuto in quella perizia scritta, che ci sono per carità, ecco, però sono state fatte con dei rimandi che mi hanno creato qualche difficoltà, un altro chiarimento, voi fate riferimento anche a tutta una serie di tracce di aerei, faccio riferimento alla pagina 5 e 20 della vostra perizia se così... forse è più comodo anche per voi, che voi dite, volano leggo proprio dalla perizia, la pagina che ho indicato poc'anzi, "volano dal Golfo di Napoli verso la Calabria, intorno alle 17:30" questi aerei voi dite, potrebbero corrispondere ad aerei militari per caratteristiche cinematiche. **PERITO DALLE MESE ENZO:** esatto. **AVV. DIF. BARTOLO:** oh! L'identità di questi aerei, oh, scusate un precisazione, 17:30 ore locali o Zulu? **PERITO DALLE MESE ENZO:** non... sono tutte ore Zulu. **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** Zulu, 17:00... **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo, certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...siccome non troviamo precisato nulla, quindi 17:30 Zulu, parliamo di aerei che volano da Napoli direzione dite voi,

Napoli, Calabria l'incidente si verifica se non andiamo errati alle 19:49, 18:59 Zulu, quindi abbiamo uno scarto di un'ora e venti circa, di un'ora e mezza circa, approssimativamente? **PERITO**

DALLE MESE ENZO: certamente. **AVV. DIF. BARTOLO:**

benissimo, le tracce voi dite potrebbero corrispondere ad aerei militari per ragioni per le loro caratteristiche cinematiche, poi torneremo anche su questo, io quello che ora voglio sapere, però... in modo molto sintetico, è questo, voi queste tracce non riuscite a identificarle, perché non avete a disposizione i dati anavolo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** giusto.

AVV. DIF. BARTOLO: cioè se voi avete avuto a disposizione quel registro che poi non credo, se non ho capito male, non è un vero e proprio registro, quando vengono registrati i dati radar, tra i dati che vengono registrati ve ne sono anche alcuni che se estrapolati consentono proprio l'identificazione del volo o ho capito... questo registro anavolo è proprio... **PERITO DALLE**

MESE ENZO: no no, è... sono dei dati contenuti all'interno dei nastri... **AVV. DIF. BARTOLO:**

ecco. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...di registrazioni e vengono inseriti quando l'Operatore assegna il

codice S.I.F. all'aeroplano. **AVV. DIF. BARTOLO:**
quindi voi non avete il nastro di registrazione
contenete quei dati perché gli aerei sono aerei
che volano un'ora e mezza prima dell'incidente e
non siete in grado di dirci con certezza sono
militari, non sono militari. **PERITO DALLE MESE**
ENZO: esatto. **AVV. DIF. BARTOLO:** fate un'ipotesi
basandovi sulle caratteristiche cinematiche,
chiedo scusa ed è poi da questa ipotesi iniziale
che pervenite all'ulteriore conclusione o meglio
ancora a formulare la seconda ipotesi, cioè
quella relativa alla presenza di una portaerei?
Perché io alla pagina successiva, alla pagina 21
leggo, "l'analisi delle tracce non ha evidenziato
uno specifico aeroporto di provenienza, esse
potrebbe corrispondere a velivoli decollati da
una portaerei - tra parentesi aggiungente - si
ricorda che in quel periodo era presente
nell'aria la portaerei americana Saratoga" che
poi noi verificheremo trovarsi ancorata nel Porto
di Napoli al di fuori di ogni dubbio, solo se
questa si fosse trovata in navigazione ha
precisato, è una vostra, diciamo, ipotesi al
quadrato, voi fate una prima ipotesi che è quella
che vi porta a ritenere che potrebbero essere

degli aerei militari, andando avanti nelle vostre ipotesi, dite: "siccome non abbiamo stabilito qual è l'aeroporto dal quale avevano decollato quegli aerei, quegli aerei potrebbero anche essere decollati da una portaerei, sempre che questa fosse stata in navigazione", è corretto o è errato? **PERITO DALLE MESE ENZO:** è corretto. **AVV. DIF. BARTOLO:** benissimo, no, solo per capire ripeto, tutti questi dati, costituiscono un indizio in relazione alla presenza dell'aereo nella scia del DC9? **PERITO DALLE MESE ENZO:** ovviamente no. **AVV. DIF. BARTOLO:** no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** indizi della presenza di quell'aereo sono solo quei tre elementi che abbiamo ricordato prima e che poi esamineremo meglio approfonditamente, un ultimo chiarimento, lei Professore ha ricordato poc'anzi che voi in qualit... no, chiedo scusa, saltavo un punto. **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** possono considerarsi indizi della presenza di un aereo nella scia le testimonianze che sono state acquisite agli atti del processo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** per quello che abbiamo esaminato noi, non ricordiamo niente che possa far pensare a questo, se poi ce ne sono noi non le abbiamo

viste... AVV. DIF. BARTOLO: no. PERITO DALLE MESE
ENZO: ...ma per quello che ci ricordiamo noi, no.
AVV. DIF. BARTOLO: le chiedo questo, Professore,
perché con quel sistema che dicevo prima, mi ha
creato qualche difficoltà che ripeto però era
anche comprensibile data la questione e la
complessità della questione che veniva
affrontata, ecco, noi leggiamo a pagina 76 della
vostra perizia, che particolare importanza
acquistano le tracce PR6 e PR7, in quanto
presenti nella zona di Ponza, non so se lo ha già
trovato Professore. PERITO DALLE MESE ENZO: sì,
se... AVV. DIF. BARTOLO: il 76, le analisi delle
tracce, il penultimo capoverso; poi aggiungete
"in tale zona più testimoni hanno affermato di
aver visto traffico militare, di cui le tracce
suddette, potrebbero rappresentare un obiettivo
riscontro", queste testimonianze che poi
esamineremo meglio approfonditamente, voi quindi
ritenete che possa costituire un riscontro solo
ed esclusivamente in relazione alla possibile
presenza di traffico militare riconducibile a PR6
e PR7. PERITO DALLE MESE ENZO: certo. AVV. DIF.
BARTOLO: che però non costituiscono alcun indizio
in relazione alla presenza dell'aereo nella

scia, l'abbiamo detto prima. PERITO DALLE MESE
ENZO: è esatto. AVV. DIF. BARTOLO: lo stesso
discorso, dobbiamo fare anche in relazione a
quanto dite, a pagina 8 5 della vostra relazione,
punto 3... voi dite: "i radar civili, mostrano
una situazione abbastanza articolata sia lungo la
rotta del DC9, a est di Roma, sia all'altezza di
Ponza" e richiamate nell'ultimo periodo sempre
quelle testimonianze, anche qui voi state facendo
riferimento alle PR... PERITO DALLE MESE ENZO:
certamente. AVV. DIF. BARTOLO: PR.... PERITO
DALLE MESE ENZO: certamente. AVV. DIF. BARTOLO:
PR che abbiamo detto non costituiscono indizi in
relazione alla presenza dell'aereo nella scia.
Solo per completezza, dall'altra parte a noi
interessa capire anche questo, credo interessi a
noi ma anche alla Corte, a me non risulta chiaro
ancora questo, e cioè questi dati, torno agli
elementi, a quei tre elementi che secondo voi
fanno risultare, sono compatibili con l'ipotesi
aereo nella scia, sono compatibili con l'ipotesi
nella scia, aereo nella scia, sono dati rilevati
anche dai radar militari? PERITO DALLE MESE ENZO:
no. AVV. DIF. BARTOLO: no. Un'altra precisazione,
questa... PERITO DALLE MESE ENZO: o almeno per

uno di essi non lo sappiamo perché mancano le registrazioni di Poggio Ballone. AVV. DIF.

BARTOLO: d'accordo, però per quei dati, per quelli che avete avuto a disposizione e che avete potuto esaminare, voi ci potete dire con certezza che quegli elementi indizianti, potremmo chiamarlo noi con un termine tecnico, non vengono rilevati dai radar militari, è corretto? PERITO

DALLE MESE ENZO: no. AVV. DIF. BARTOLO: mi scusi non ho sentito se ha detto sì o no. PERITO DALLE

MESE ENZO: no. AVV. DIF. BARTOLO: è errato quello che ho detto io o... PERITO DALLE MESE ENZO: no no, sono d'accordo con lei. AVV. DIF. BARTOLO: ah, è d'accordo con me. PERITO DALLE MESE ENZO: cioè, non sono stati rivelati dal radar. AVV.

DIF. BARTOLO: ma siccome abbiamo la registrazione solo vocale il getto non ci è sufficiente, ecco. L'altro punto che mi sfugge ancora, non mi è del tutto chiaro, alcuni... un radar, un estrattore o un radar, due estrattori, poi vedremo entrando nello specifico, registrano questi elementi indizianti. Quello che non mi è chiaro è questo, questi elementi sono elementi che vengono registrati perché sono stati visti dagli Operatori che lavorano al P.P.I. oppure sono solo

elementi che vengono registrati da un computer che raccoglie tutti i dati possibili e immaginabili ma che poi trasmette a coloro che lavorano davanti ad un schermo, davanti al cosiddetto P.P.I. soltanto alcuni dati. **PERITO DALLE MESE ENZO:** queste sono le registrazioni del... di ciò che ha visto il radar e che sono state rese disponibili nei nastri di registrazione. **AVV. DIF. BARTOLO:** questo mi è chiaro Professore, ma io le... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sono i dati che il computer ha registrato. **AVV. DIF. BARTOLO:** e questo fin qua mi è chiaro, devo dire che sia chiaro a tutti, che questi sono dati che non è che avete messo sul tavolo voi, eccetera, sono dati che vengono rilevati e registrati dal computer e che voi esaminate, è pacifico, se siete in grado di dircelo, per carità, perché non è che tutti si può sapere tutto, quello che ci chiediamo noi è questo: questi tre elementi registrati da un radar o da un estrattore e via dicendo, eccetera, è pacifico, è certo che sono stati registrati dal sistema di registrazione dati, punto. Andiamo avanti, il fatto che siano stati registrati significa anche che questi dati sono stati, mi

consenta l'espressione poco tecnica, proiettati sugli schermi degli operatori che lavoravano al P.P.I. nel momento in cui vengono rilevati dal computer o questi dati potrebbero essere stati registrati ma selezionati dal computer, incamerati dal computer ma mai trasmesse a quelle console dinanzi alle quali avevamo gli Operatori che stavano a guardare cosa accadeva nel cielo sopra a Ponza o nei dintorni. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: Avvocato, dipende da come gli Operatori, diciamo, avevano settato le console di visualizzazione, io ora non so esattamente quali erano le modalità di presentazione dei dati all'epoca, posso immaginare che vi fossero due modalità, una che faceva rappresentare tutto ciò che veniva visto al computer, quindi le tracce sintetiche e il video grezzo e quindi in questo caso gli Operatori avrebbero visto esattamente quello che è stato registrato sul nastro, oppure potevano escludere il video grezzo e vedevano solo il sintetico e allora i plots primari per esempio non sarebbero stati visti. **AVV. DIF.**

BARTOLO: chiaro. Noi non abbiamo nessun elemento quindi che ci consenta, mi pare, di capire e mi corregga se sbaglio, che ci consenta di dire con

certezza che quanto viene rilevato e registrato dai radar sia stato anche visto da coloro che operano alle console. **PERITO DALLE MESE ENZO:** diciamo che noi non... noi Commissione non abbiamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** voi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...non abbiamo... non ci siamo occupati del problema e non abbiamo avuto dati per poter... **AVV. DIF. BARTOLO:** non avete i dati... **PERITO DALLE MESE ENZO:** non abbiamo oggi i dati per rispondere compiutamente alla sua domanda, si possono fare solo illazioni. **AVV. DIF. BARTOLO:** grazie! Io ora mi soffermerei su quei tre elementi, che se lei ci vuole indicare sinteticamente esaminerei approfonditamente attraverso ovviamente l'aiuto dell'Ingegnere Giubbolini e del Comandante Bonazzi che sono tecnicamente molto più capaci di me. Quali sono questi tre elementi che costituirebbero gli unici indizi in relazione alla ipotesi che diventa compatibile della presenza di un aereo nella scia? **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, sono la presenza di quel plots primario di cui abbiamo discusso l'ultima volta intermedio fra le tracce degli F104 e del DC9, la presenza di quei tre plots affiancati alla traiettoria del DC9 e la

presenza di forti oscillazioni angolari nella stima della... dell'angolo fatta dal radar e nella parte terminale della traiettoria. **AVV.**

DIF. BARTOLO: del volo. Professore, posso chiederle una ulteriore precisazione? Questi tre elementi che lei ha ora menzionato possiamo ovviamente individuarli su delle figure che sicuramente voi... sono tra quelle che voi avete inserito nella vostra perizia, ecco, ci può dare anche questa indicazione, non credo forse in relazione al terzo elemento. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: dunque, il plots primario in questione intermedio fra la traccia degli F104 e del DC9 è rappresentato in figura E16. **AVV. DIF. BARTOLO:**

E16, grazie! Gli altri invece li ritroviamo nella figura F se non vado errato, no scusi... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: dunque, i tre plots affiancati sono rappresentati per esempio... **AVV. DIF.**

BARTOLO: E42. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...nella figura E24.... **AVV. DIF. BARTOLO:** E24, perfetto!

PERITO DALLE MESE ENZO: ...ed espansi nella figura E26. **AVV. DIF. BARTOLO:** l'altro invece, cioè quello degli errori azimutali... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...della parte finale non mi pare che sia raffigurato.

PERITO DALLE MESE ENZO: è la figura E39. **VOCI:**

(in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** allora Professore mi scusi, ma capiamo male noi se in relazione al primo elemento che lei ora ha ricordato, lei... voi fate riferimento alla questione che abbiamo già esaminato alla scorsa udienza e quindi mi è parso di capire che alla questione in relazione alla quale voi ritenevate all'inizio dell'udienza di oggi, opportuno fornire ulteriori chiarimenti e precisazioni?

PERITO DALLE MESE ENZO: esatto. **AVV. DIF.**

BARTOLO: parliamo sempre di quella, e allora lascio a voi Tecnici il compito, l'onere di procedere. **PRESIDENTE:** sì, allora prego! **AVV.**

DIF. BARTOLO: noi possiamo forse per comodità della Corte riassumere anche quanto aveva detto l'Ingegnere Giubbolini, ma... **PRESIDENTE:** no, ma

penso che sia... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...forse con la figura per richiamare un po' alla mente di ognuno di noi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, la

proiettiamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** no, perché avevamo fatto anche dei... **VOCI:** (in sottofondo).

PRESIDENTE: questa però non è la E16. **AVV. DIF.**

BARTOLO: no, è quella che aveva utilizzato l'Ingegnere Giubbolini alla precedente udienza.

PRESIDENTE: ecco, appunto. **AVV. DIF. BARTOLO:** no, non è la E16, ma possiamo mettere la E16.

PRESIDENTE: no no. **AVV. DIF. BARTOLO:** sono gli stessi dati rappresentati... **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...con diversi criteri. **PRESIDENTE:** no, mettiamo questa qui, un po' più in alto che così abbiamo anche i riferimenti. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** prego! **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, il plots... **AVV. DIF. BARTOLO:** se mi consente Professore, le chiedo scusa solo un momento per precisare meglio. Allora, stiamo parlando quindi di un indizio che viene da voi rilevato intorno... non intorno, esattamente alle 18:00, quale è l'orario? Mi scusi! **PERITO DALLE MESE ENZO:** 18:29:05. **AVV. DIF. BARTOLO:** esatto, 29:05 quindi parliamo di una... diciamo, possiamo usare questo termine, anomalia - tra virgolette - che viene rilevata cinque minuti dopo l'inizio del volo del DC9 o vado errato? Il volo del DC9 inizia alle 18:24:27. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ora io non so se... **AVV. DIF. BARTOLO:** parliamo come volo radar. **PERITO DALLE MESE ENZO:** cioè, dall'inizio della visualizzazione del DC9... **AVV. DIF. BARTOLO:** esatto. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...da parte del Radar di Fiumicino. **AVV. DIF.**

BARTOLO: da parte del Radar di Fiumicino, quindi il Radar di Fiumicino che inizia a vedere il DC9 alle 18:24:27, se non leggo male, alle 18:29:05 rileva un'anomalia, sono trascorsi all'incirca cinque minuti di volo e il DC9 si trova all'incirca sopra nella zona Firenze/Siena approssimativamente. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma non... approssimativamente possiamo dire di sì.

AVV. DIF. BARTOLO: ci scusi il nostro di procedere... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì sì. **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...per approssimazioni, ma non essendo dei Tecnici tentiamo soltanto di capire cosa ci viene detto, ecco, prego! **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì dunque, il plots in questione è quello che ricordava l'Avvocato relativo alle 18:29:05, come si può vedere dalla figura, sia da quella che è tratta dalla perizia, che quella fatta dall'Ingegnere Giubbolini, in quello stesso istante vengono rivelati dal radar quattro plots, tre sono relativi ai tre aerei presenti in quel momento e cioè la coppia di F104, il... **AVV. DIF.**

BARTOLO: mi scusi Professore se la interrompo, ma è solo per capire e seguirla bene anche noi, la coppia di F104 che noi troviamo come A2400?

PERITO DALLE MESE ENZO: esattamente. **AVV. DIF.**

BARTOLO: e che sarebbe quindi la prima traccia che troviamo guardando sulla sinistra? **PERITO**

DALLE MESE ENZO: esattamente, poi abbiamo la traccia del DC9 che è quella intermedia che è con codice 1136 e poi il volo Bergamo/Ciampino 1133 che è quella più in alto a destra, poi accanto a questi tre plots c'è un primario che è intermedio fra la traccia degli F104 e del DC9, contemporaneamente i due plots relativi al F104 e al DC9 non hanno associato un plot primario, la spiegazione che è stata data di questo fatto dall'Ingegnere Giubbolini l'ultima volta è che ci sia stata una sorta di cattura dei due plots primari relativi al F104 e al DC9 che sono stati erroneamente posizionati in un punto intermedio da parte del radar, questo a causa del fatto che in quel momento i due aerei volavano nella stessa cella di risoluzione in distanza. Se ho riassunto male i termini della questione... **AVV. DIF.**

BARTOLO: no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...prego l'Ingegnere Giubbolini di chiarirlo. **AVV. DIF.**

BARTOLO: un momento, solo un momento per rifare il punto. **VOCI:** (in sottofondo). **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: sì sì, questo è quello che abbiamo detto le volte precedenti quindi... **AVV.**

DIF. BARTOLO: benissimo. CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ...c'erano dei chiarimenti, no, su questo.

PERITO DALLE MESE ENZO: allora, io non so se è chiaro alla Corte come avviene questo fenomeno di cattura dei due plots primari o se è già stato illustrato in precedenza, se lo è non mi dilungo e arrivo alle conclusioni, se non è chiaro vorrei far vedere un disegno che in qualche modo cerca di chiarire come questo fenomeno possa avvenire.

PRESIDENTE: sì sì, chiariamo. PERITO DALLE MESE

ENZO: allora posso andare a far vedere... VOCI:

(in sottofondo). PERITO DALLE MESE ENZO: dunque,

spero che si riesca a vedere. PRESIDENTE: questo mi scusi, è disegno che lei ha elaborato adesso?

PERITO DALLE MESE ENZO: è un disegno che abbiamo

elaborato insieme alla Commissione... PRESIDENTE:

sì. PERITO DALLE MESE ENZO: ...per appunto

chiarire questo aspetto. PRESIDENTE: sì. PERITO

DALLE MESE ENZO: ora io spero che si veda ad ogni

modo e cercherò di illustrarlo, per far capire

come avviene il meccanismo di cattura. Dunque,

qui è stata rappresentata con questa strisciata

in maniera analoga a quanto aveva già fatto

vedere anche... avevano fatto vedere gli Avvocati

in precedenza, una cella di risoluzione del radar

in distanza e con la sequenza degli uno e degli zero di cui avrete sicuramente già parlato con gli Ingegneri della "Selenia". Supponiamo che il bersaglio chiamato per semplicità bersaglio uno si trovi nella posizione qui indicata, qui sono stati indicati per chiarezza undici, quindici, uno, sappiamo che il radar procede alla rivelazione del bersaglio e se individua sette e uno all'interno di una sequenza di quindici, quindi e uno sono tutti gli Echi di ritorno che il radar riceve da uno stesso bersaglio a causa del fatto che l'antenna ha una apertura angolare diversa da zero. Qui sono stati indicati quindici e uno per semplicità ma in realtà non saranno mai quindici e uno ma ci saranno degli zero nel mezzo, ma questo per il momento per capire il meccanismo non è importante. **AVV. DIF. BARTOLO:**

(voce lontana dal microfono). **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: posso fare una interruzione?

PERITO DALLE MESE ENZO: prego, prego! **AVV. DIF.**

BARTOLO: ecco, non crea difficoltà... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: no, così giusto per chiarire, lei sta dicendo che un bersaglio produce quindici celle di detezione dal momento che l'antenna è fatta in un certo modo e quindi ci ha una certa

apertura angolare, ma non escluso che possano essere in numero maggiore le detezioni, perché se il bersaglio è molto forte, diciamo, che invece di quindici se ne può trovare anche diciassette, venti o ventiquattro. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì sì, arrivo a questo aspetto successivamente. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no no, ecco perché siccome ha detto: "un bersaglio produce quindi detezioni non è vero", ne può produrre meno e non si vede, meno di sette e non si vede, più di sette viene classificato come bersaglio visto però può permanere se è fortissimo addirittura o permanere anche il doppio, il fenomeno dell'allungamento rivisto varie volte, no? Solo questo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** arrivo anche a questo aspetto, allora se la situazione è quella rappresentata in questa figura, divide che a causa del fatto che il... l'estrattore comincia a decidere che il bersaglio è presente quando trova sette ed uno all'interno della propria finestra, la rivelazione non comincerà all'istante iniziale in cui il bersaglio viene rivelato per la prima volta, ma cominciano un po' più tardi, cioè bisogna aspettare che sette e uno entrino all'interno della finestra di detezione e così

quando si cessa la rivelazione è necessario attendere che all'interno della finestra il numero di uno scenda sotto sette, si ha pertanto quello rappresentato qui in rosso, un intervallo di rivelazione dell'estrattore che angolarmente spostato verso il moto dell'antenna rispetto alla posizione reale del bersaglio. In questo caso se è presente un ulteriore bersaglio questo può essere catturato dal primo se si trova ad una distanza tale che l'intervallo di rivelazione non è ancora terminato, perché allora il numero di uno dentro la finestra continua a rimanere maggiore di sette, e il rivelatore continua a rivelare bersaglio presente anche se in realtà questi bersagli sono due. Affinché il secondo bersaglio venga visto come distinto deve essere posizionato al di fuori di questo intervallo in rosso, qui è indicata la posizione teorica e vedremo ora perché e lo ha già anticipato l'Ingegnere Giubbolini, teorica del secondo bersaglio perché questo venga distinto. Basta contare, per così dire i quadretti e si trova che questa distanza è dell'ordine di tre gradi, cioè una volta e mezzo il fascio di antenna che per il Radar Marconi era di due gradi. Ora in realtà il

bersaglio, il primo bersaglio può produrre un numero di Echi maggiore di uno in parte per i motivi che diceva prima l'Ingegnere Giubbolini, in parte perché c'è l'effetto dell'integratore di cui abbiamo già parlato e che tende ad allungare la sequenza di uno, ora di quanto questa sequenza di uno può allungarsi non è... non è determinabile in maniera esatta, perché è un fenomeno aleatorio, diciamo che al di fuori del fascio il bersa... gli Echi tendono a diminuire molto rapidamente perché il fascio di un'antenna radar decresce molto velocemente e l'effetto dell'integratore anche questo tende a diminuire molto rapidamente perché c'è un coefficiente di attenuazione di sette ottavi nell'integratore che dopo sei impulsi porta già a meno di 3 D.B. l'Echo residuo. Oltre tutto si deve tenere presente che questo fenomeno in questo caso accade ad una... non proprio nelle vicinanze del radar, ma ad una distanza che per l'esattezza è intorno alle novantatre miglia, quindi non siamo ai limiti di copertura ma non siamo neanche nelle estreme vicinanze quindi è da escludere che a questa distanza gli Echi siano di intensità così elevata da poter far pensare ad un numero di

rivelazioni molto maggiori di quindi. Ad ogni modo ipotizzando anche un allungamento del... dell'Echo del primo impulso che io qui ho ipotizzato a sei Echi successivi si vede che in questo caso il secondo bersaglio per non essere catturato dal primo deve ovviamente trovarsi più distante, questa valutazione porta a circa quattro gradi la distanza fra i due Echi e quattro gradi è due volte la larghezza del fascio e che è un numero che aveva citato anche l'Ingegnere Giubbolini l'altra volta. Ora, in realtà nel nostro caso i due bersagli come rivelati dal Radar Marconi sono distanti quattro gradi e cinquanta primi per l'estrattore 1 e quattro gradi e quarantacinque primo per l'estrattore 3, quindi è un valore ben maggiore di questi quattro gradi, con questo non voglio dire che quel fenomeno non sia possibile, per ecco, qualche dubbio sulla chiarezza di questo fatto alla Commissione è comunque rimasto, cioè non è così evidente in questo caso che debba accadere questo fenomeno di cattura, perché questo fenomeno di cattura avvenga è necessario che succedano tutta una serie di cose ancora una volta al limite di tutte le prestazioni che,

diciamo, ci si può aspettare da questo radar, cioè deve accadere che questo impulso del primo aereo venga allungato al di là di quello che è ragionevole supporre, oppure che in mezzo ai due bersagli ci siano degli uno di rumore che vengono fuori non si sa bene per quale motivo, visto che le probabilità di falso allarme sono molto basse, ecco, certamente se in mezzo a questi due bersagli fosse presente un terzo bersaglio la cosa avrebbe una sua spiegazione logica immediata, questo non significa che questo fatto dimostra che in mezzo a questi due aerei c'era un terzo bersaglio, però certamente non si può secondo noi liquidare la questione semplicemente dicendo: è un fenomeno di cattura per i motivi che abbiamo ora detto. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** allora, vorrei rispondere subito su questo argomento perché, ecco se si potesse rimettere la figurina quella che ho fatto io, quella con le righe dei tempi e dei range. **VOCI:** (in sottofondo). **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** dunque, il primo commento è sulla frase che appunto lei ha detto prima ma che poi ha corretto e quindi che dice: "il fenomeno è da escludere, io che il fenomeno sia da escludere mi sembra una questione

piuttosto importante, cioè quando la cosa è da escludere vuol dire che proprio non è possibile, uno fa i conti, conta le cellette e c'è un meccanismo tale che deve essere superato e non è possibile superarlo e allora uno dice che è da escludere, quindi diciamo che secondo me uno potrebbe dire: "è poco probabile ma non che sia da escludere", questo perché se no dovrebbe spiegare perché è da escludere, va bene? E questo diciamo è il commento a questa frase che lei ha detto, per quanto riguarda il resto è vero che sono fenomeni al limite, cioè stiamo osservando due... due bersagli che sono al limite della risoluzione, no, quindi si verifica questo plots primario e secondo me è importante anche considerare che non è che ci sono tre plots, nel senso, c'è un plots a destra sul... a 1136, ce n'è uno a sinistra e ce n'è uno in mezzo, ma no non ce ne sono tre plots tutti insieme, ce n'è soltanto uno quindi in ogni caso è un fenomeno di fusione, su questo direi... perché altrimenti diciamo che si dovrebbe verificare simultaneamente la probabilità, diciamo, l'evento che sono scomparsi gli altri due ed è, diciamo, un evento a bassa probabilità, perché siccome

siamo un buona probabilità di deteazione, siamo intorno al novanta per cento in questa zona, sarà ottanta o novanta per cento, quindi voglio dire, la probabilità che ci sia una mancata deteazione una e una mancata sull'altro, diciamo, che è una probabilità che sarà all'uno per cento grosso modo, no, per il prodotto delle due, se vuole può anche rispondere nel frattempo, penso che se ci scambiamo qualche idea forse è positivo. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: voglio dire, a parte che io non credo di aver detto che è da escludere nel senso interpretativo che fatto lei... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: no ma... **PERITO DALLE MESE**

ENZO: ...ma sono d'accordo che quello è un fenomeno di fusione, certamente la mancanza dei due plots primari per l'F104 e per l'1136 non può altro che portare all'interpretazione che quello è un fenomeno di fusione, quello che sosteniamo noi è che non si può dire con certezza che questo è un fenomeno di fusione dei due plots primari degli aerei presenti, ma potrebbe essere un fenomeno di fusione determinato dalla presenza del terzo incomodo come lo avrà chiamato lei l'altra volta, quindi faccio mia questa sua espressione e che è presente in mezzo alle due

tracce, fra le altre cose va osservato che questo fenomeno si verifica in momento temporale per il quale le tracce e i tabulati di Poggio Ballone non ci danno informazioni, perché o non sono stati, diciamo stampati o sono stati in qualche modo messi, quindi non abbiamo una verifica...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: e scusi, però a

distanza... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...noi non abbiamo una verifica di questo fatto dal radar di Poggio Ballone che forse era quello più vicino e che avrebbe potuto darcela. **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: ma penso proprio di no, perché... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: allora... **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: ...perché i radar militare registra tracce e quindi eventualmente avrebbe registrato una traccia e non dei plots, cioè, e poi diciamo che stiamo... cioè c'è una mancata conferma di una cosa che non c'è, non è che c'è anche il radar di Poggio Ballone che ha visto anche... che può confermare questa ipotesi, io la vedo dal punto di vista opposto, cioè abbiamo solo questa cosa e non c'è altro mettiamola così, perché da come racconta lei sembrerebbe che avessimo una tesi a supporto nel senso che c'è anche il Radar di Poggio Ballone che aggiunge informazioni, no, che

non ci dà nessuna informazione. AVV. DIF.

BARTOLO: che non ci avrebbe dato. CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: non ci avrebbe dato, in ogni caso perché avrebbe trasmesso tracce e quindi non c'era una traccia... l'unico supporto che ci avrebbe potuto dare è identificare la terza traccia, cioè avere tre tracce tracciate per benino, ma mai avrebbe riportato un plots, no, perché come è noto i radar militari riportano le tracce e quindi i plots non ci sono, qui abbiamo plots e lì abbiamo tracce. VOCI: (in sottofondo).

AVV. DIF. BARTOLO: chiedo scusa! CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: sì, ma comunque... AVV. DIF.

BARTOLO: chiedo scusa! Lei ricorda peraltro quale è il cosiddetto buco delle registrazioni di Poggio Ballone, quale è il tempo, perché i tabulati di Poggio Ballone noi li abbiamo a disposizione. PERITO DALLE MESE ENZO: sì, ci

abbiamo... lo abbiamo scritto in perizia e ora a memoria non lo ricordo e forse il Colonnello Donali ce lo... AVV. DIF. BARTOLO: ecco, se il Colonnello Donali può controllare rileverà che il buco è successivo a ventinove ed è a trentuno.

VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: se non andiamo errati, è esatta questa nostra... VOCI:

(in sottofondo). PERITO DALLE MESE ENZO: dunque, dai due tabulati che sono stati acquisiti agli atti risulta una inter... nella intersezione dei due un buco nel tabulato di Poggio Ballone dalle 18:31:54 alle 18:33:53. AVV. DIF. BARTOLO: quindi mi scusi Professore, noi stiamo parlando di un plots che viene registrato alle 18:29:05. PERITO DALLE MESE ENZO: sì, ma i tempi non sono uguali e un'analisi della differenza di tempi che noi abbiamo fatto in perizia porta a concludere che le cose, diciamo, stanno... stanno così, ma... AVV. DIF. BARTOLO: no scusi, stanno così come? CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ce lo chiarisca a questo punto. AVV. DIF. BARTOLO: ci chiarisca, stanno così come? CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: cioè, non abbiamo... AVV. DIF. BARTOLO: come dice lei? CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ...altre informazioni. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: come dice lei? PERITO DONALI FRANCO: per quello che riguarda i tempi, dunque abbiamo almeno un punto di riferimento preciso. AVV. DIF. BARTOLO: chiedo scusa! Questo è un documento che era nella vostra perizia o lo avete predisposto ora? PERITO DONALI FRANCO: è stato fatto successivamente come rilevamento di dati, ma ad

ogni modo è implicitamente messo in perizia, perché è già stata usata in perizia questa valutazione, questa è soltanto una estrapolazione della perizia, non è una nuova valutazione, il tempo dell'incidente... **AVV. DIF. BARTOLO:** scusi, non è possibile che ogni volta noi si faccia una domanda voi pensiate che noi vi si voglia mettere sotto accusa, non è questo. **PRESIDENTE:** Avvocato! **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** Avvocato, scusi... **PRESIDENTE:** Avvocato Bartolo! **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...c'è opposizione. **PRESIDENTE:** Avvocato Bartolo, stava... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** Avvocato Bartolo, ma che... **AVV. DIF. BARTOLO:** stiamo soltanto tentando di capire. **PRESIDENTE:** e mi sembra che... **PERITO DONALI FRANCO:** e io sto tentando di spiegare. **PRESIDENTE:** ...il Perito stava cercando di spiegare. **AVV. DIF. BARTOLO:** le ho chiesto solo questo io. **PRESIDENTE:** che non era una nuova elaborazione, ma era... **AVV. DIF. BARTOLO:** perché, è scritta a mano. **PRESIDENTE:** sì sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** nella perizia io non l'ho trovato e sto chiedendo da dove viene fuori. **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ha già risposto. **PRESIDENTE:** sì, ma stava spiegando, credo di

avere inteso, da dove si desumeva la differenza di tempi tra Fiumicino e Poggio Ballone facendo riferimento a quanto già era contenuto nella perizia. AVV. DIF. BARTOLO: ad un foglio, sto solo chiedendo questo Presidente, quel foglio lo ha scritto ora o è un foglio che lui aveva già redatto a suo tempo? PRESIDENTE: sì, è un foglio scritto ora sulla base di dati... AVV. DIF. BARTOLO: questo. PRESIDENTE: ...che già erano in perizia. AVV. DIF. BARTOLO: scritto ora. PRESIDENTE: e facciamoglielo chiarire. AVV. DIF. BARTOLO: mi si consenta Presidente... PRESIDENTE: prego! AVV. DIF. BARTOLO: lo ha scritto ora? PERITO DONALI FRANCO: sì sì, cioè non ora. AVV. DIF. BARTOLO: comunque è successivo alla perizia. PERITO DONALI FRANCO: affermativo. AVV. DIF. BARTOLO: un appunto fatto da lei in un momento successivo. PERITO DONALI FRANCO: affermativo. AVV. DIF. BARTOLO: prego! PERITO DONALI FRANCO: allora i tempi sono riportati in perizia quelli dell'incidente che sono 18:59:45 per quello che riguarda Fiumicino e per quello che riguarda Marsala, 18:58:57. Però noi abbiamo... AVV. DIF. BARTOLO: chiedo scusa! PERITO DONALI FRANCO: ...i tempi... AVV. DIF. BARTOLO: che tempi sono

questi? Non ho capito, scusi! PERITO DONALI

FRANCO: i tempi dell'incidente, praticamente l'ultimo rilevamento. CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: i tempi dell'ultimo rilevamento. PERITO

DONALI FRANCO: i tempi dell'ultimo rilevamento da Marsala e da Fiumicino. AVV. DIF. BARTOLO: sì sì, chiaro. PERITO DONALI FRANCO: quindi la differenza fra Marsala e Fiumicino è di quarantotto secondi. AVV. DIF. BARTOLO: chiaro!

PERITO DONALI FRANCO: ora la differenza fra Marsala e Poggio Ballone che sta in perizia, è stata valutata in quattro minuti e sette. AVV.

DIF. BARTOLO: non avvicini troppo il microfono perché rimbomba e non riesco proprio a sentire quello che dice. PERITO DONALI FRANCO: la differenza di tempi fra Marsala e Poggio Ballone è già stata valutata, vedi perizia alla parte terza, è da in quattro minuti e sette secondi.

AVV. DIF. BARTOLO: Marsala e Poggio Ballone?

PERITO DONALI FRANCO: uhm, uhm! Vedesi parte terza. AVV. DIF. BARTOLO: sì. PERITO DONALI

FRANCO: ne risulta che la differenza tra Fiumicino e Poggio Ballone, basta fare una differenza è di tre minuti e diciannove. AVV.

DIF. BARTOLO: la differenza tra Fiumicino e

Poggio Ballone lei dice che è tre minuti e diciannove? PERITO DONALI FRANCO: uhm, uhm! AVV.

DIF. BARTOLO: gliela do per buona, perché non sono in grado di... PERITO DONALI FRANCO: beh, basta fare la differenza, quattro minuti e sette meno quarantotto secondi, ed è una differenza semplicissima. PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: è un calcolo matematico. PERITO DONALI FRANCO: quindi tre e diciannove, dalla figura 16 il tempo che noi abbiamo rilevato di quel plots 18:29:05 per Poggio Ballone dato da questa... da questa differenza avviene alle 18:32:24. AVV. DIF.

BARTOLO: benissimo! PERITO DONALI FRANCO: 18:32:24 è... cade in tutti e due i buchi di riduzione dati di Poggio Ballone. AVV. DIF.

BARTOLO: mi scusi, ma dobbiamo quindi ritenere che questo appunto sia stato redatto dopo l'ultima udienza? PERITO DONALI FRANCO: ma i dati sono tutti in perizia, era per comodità di risposta. AVV. DIF. BARTOLO: la prego, risponda solo alla mia domanda! Questo appunto voi lo redigete dopo l'ultima udienza, cioè dopo che l'Ingegnere Giubbolini vi ha mosso quei rilievi, sì o no? PERITO DONALI FRANCO: sì sì. AVV. DIF.

BARTOLO: oh! PERITO DONALI FRANCO: no no, ancora

in precedenza, ancora in precedenza. AVV. DIF.
BARTOLO: va bene. PERITO DONALI FRANCO: se ben
ricordo. AVV. DIF. BARTOLO: Presidente,
ricordiamo anche a loro che ogni tanto sono sotto
giuramento, perché tra i sì e i no e i
preceden... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: no no,
mi scusi! Ma che cosa... PRESIDENTE: questi sono
dati desunti dalla perizia che già sono...
GIUDICE A LATERE: sono letti in udienza, li aveva
già detti all'udienza del 21. AVV. DIF. BARTOLO:
Presidente, io ho chiesto se questi appunti li ha
redatti dopo i rilievi fatti dall'Ingegnere
Giubbolini, lui ha detto sì e poi ha aggiunto no.
PERITO DONALI FRANCO: mi sono confuso,
precedentemente. PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:
scusi! AVV. DIF. BARTOLO: va bene, comunque non
questa la materia del contendere. PRESIDENTE:
secondo me è irrilevante la cosa... AVV. DIF.
BARTOLO: sì sì. PRESIDENTE: ...se l'appunto è
stato redatto prima o dopo, non capisco. AVV.
DIF. BARTOLO: no, quello che vorrei capire è
questo, i radar militari registrano singoli
plots? PERITO DONALI FRANCO: no. AVV. DIF.
BARTOLO: ci vuole spiegare allora cosa registrano
i radar militari? PERITO DONALI FRANCO: i Radar

Militari registrano la situazione sintetica quindi le tracce e quello che è rappresentato in display e tutte le opzioni degli operatori. AVV. DIF. BARTOLO: devo dire che non ho ben capito, possiamo dire che un radar militare registra soltanto un susseguirsi di plots nel momento in cui questo susseguirsi raggiunge un certo numero di plots? PERITO DONALI FRANCO: no, non registra un susseguirsi dei plots, registra quello che viene creato dal computer dopo una certa sequenza di plots, cioè la traccia che è soltanto un simbolo sintetico visualizzato. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: beh, penso che l'Avvocato questo... questo voleva dire, nel senso che la traccia radar... PRESIDENTE: va bene scusi, abbia un attimo di pazienza, un attimo faccia finire di parlare, ecco! AVV. DIF. BARTOLO: mi faccia proteggere dal mio Consulente Presidente. PRESIDENTE: sì sì, però... AVV. DIF. BARTOLO: visto che non sono in grado di farlo da solo. PRESIDENTE: sì, no no, soltanto faccia finire di parlare e poi... AVV. DIF. BARTOLO: anche io a dire il vero avevo capito che stesse dicendo la stessa cosa, prego, ce la ripeta! PERITO DONALI FRANCO: diciamo che il sistema quando riceve

dall'estrattore un certo numero di plots consecutivi allora crea una traccia sintetica che questa viene registrata, il computer prende atto dei plots precedenti la creazione della traccia ma la registrazione avviene soltanto per la traccia sintetica e non per i plots. AVV. DIF.

BARTOLO: quindi possiamo anche sulla base di una... ovviamente deduzione logica ritenere che quel plots singolo 18:29:05 comunque sia non sarebbe mai stato registrato così come plots singolo da un qualsiasi radar militare? PERITO

DONALI FRANCO: affermativo. AVV. DIF. BARTOLO:

grazie! Prego, continuate... PERITO DONALI

FRANCO: a questo punto chiederei delucidazioni su questa affermazione, cioè siccome è corretta quella che avete detto prima, ovverosia, l'avete nominata pure l'altra volta, prima effettivamente che io parlassi, l'altra volta avete detto: "sì, e questo punto è successo quando c'è stato il buco di Poggio Ballone", ora confermate giustamente che è successo quando c'era il buco di Poggio Ballone" allora io vi chiedo: "ma se il buco non ci fosse stato che vi sareste aspettati per questo plots dei Radar di Poggio Ballone, questo per chiarire penso anche la posizione

dell'Avvocato, no? Cioè se ce lo spiegate che supporto avrebbe dato il radar... **PERITO DONALI**

FRANCO: il sistema non registra soltanto i dati traccia, registra anche le azioni da console, quindi se è stata fatta qualche azione da parte degli operatori di Poggio Ballone in quel frangente, noi non lo sappiamo, perché non abbiamo né i dati R.I.V. da console e né il nastro originale, abbiamo potuto trovare probabilmente un mode fair magari sul... sulla coppia dei 104, perché magari è stata fatta un'azione ma noi non lo sappiamo, noi constatiamo semplicemente che in quel frangente non è stato stampato quello che era stato registrato dal sistema essendo i due buchi differenti è chiaro che non è un buco dovuto ad una dificiency del sistema, ma è un buco voluto appositamente.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: quindi... **PERITO**

DONALI FRANCO: perché sono diversi, fossero stati identici, ho detto: "va bene, c'è il buco di recording" e finisce lì, ma i buchi sono diversi e quindi chiaramente è voluto. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: ecco, ma questo punto voi state dicendo, a parte che poi volevo tornare su questo plots, gli effetti del... dei Radar di

Poggio Ballone, ma voi mi sembra che state dicendo che c'è qualcuno che ha o cancellato i dati nel nastro di Poggio Ballone... **PERITO DONALI FRANCO:** no, non li ha stampati e non che li ha cancellati. **AVV. DIF. NANNI:** non li ha? **PERITO DONALI FRANCO:** non li ha voluti stampare. **AVV. DIF. NANNI:** non li ha voluti stampare? **PERITO DONALI FRANCO:** eh, c'è un'interruzione una volta fatta alle 18:30, una volta fatta alle 18:31... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ma voluti stampare... **PERITO DONALI FRANCO:** ...e spiccioli quindi vuole dire che l'interruzione registrazione è stata fatta per quell'arco di tempo a partire e a terminare in due momenti successivi, diversi quindi non si è voluto stampare, è diversa la questione. **AVV. DIF. BARTOLO:** le contesto formalmente... **PRESIDENTE:** Avvocato Bartolo! **AVV. DIF. BARTOLO:** no Presidente! **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** oh! Ma è possibile... **PRESIDENTE:** o parla piano o non ammetto la domanda. **AVV. DIF. BARTOLO:** no, io uso il tono che credo più opportuno. **PRESIDENTE:** e io non ammetto la domanda. **AVV. DIF. BARTOLO:** se Lei mi vuole espellere dall'aula... **PRESIDENTE:** ie io non ammetto la domanda. **AVV. DIF. BARTOLO:**

...prenda provvedimento formalmente e lo metta a verbale. **PRESIDENTE:** io non ammetto la domanda. Ora, o lei parla piano o io non ammetto la domanda, quindi si regoli! **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente, noi verbalizziamo tutto questo, io uso il tono che credo più opportuno usare nel momento in cui esercito un mandato difensivo. **PRESIDENTE:** ma nemmeno per idea! **AVV. DIF. BARTOLO:** se io manco di rispetto... **PRESIDENTE:** lei si attiene alle disposizioni... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...alla Corte... **PRESIDENTE:** ...del Presidente. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...mi espelle da questa aula... **PRESIDENTE:** e quindi... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...e mi manda dinanzi al mio Consiglio dell'Ordine. **PRESIDENTE:** ...lei abbassa il tono della voce... **AVV. DIF. BARTOLO:** ma io... **PRESIDENTE:** ...o io non ammetto la domanda, quindi scelga. **AVV. DIF. BARTOLO:** è una contestazione e leggo dalla vostra perizia, pagina 2, numero 7, parte seconda, pagina 7, "l'ipotesi sub 3 sia nel presupposto che il nastro di recording sia l'originale che una copia, a tal punto parrebbe la più probabile, infatti un lieve stiramento del nastro dovuta alla mal funzione del meccanismo di trascinamento

potrebbe far sì che la lettura risulti in qualche modo impedita bloccando il programma di riduzione stesso. Il sequestro 27/03/'96 - altro passo della vostra perizia, pagina successiva - dimostra che il nastro originale di Poggio Ballone era presumibilmente completo".

PRESIDENTE: non gridi! **AVV. DIF. BARTOLO:** e

non... **PRESIDENTE:** ripeta senza gridare, perché

se no io non gliel'ammetto. **AVV. DIF. BARTOLO:** e

in ogni caso... **PRESIDENTE:** e sia chiaro! **AVV.**

DIF. BARTOLO: Presidente, io sono chiarissimo.

PRESIDENTE: e no, sia chiaro... **AVV. DIF.**

BARTOLO: però Lei ci deve consentire...

PRESIDENTE: ...che lei se grida io non gli

ammetto la domanda. **AVV. DIF. BARTOLO:**

Presidente, noi non gridiamo nei confronti della

Corte. **PRESIDENTE:** no no, non è importante...

AVV. DIF. BARTOLO: ma abbiamo il diritto...

PRESIDENTE: ...lei non grida in questa aula. **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...di ribellarci a questo modo...

PRESIDENTE: lei non grida in questa aula. **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...di comportarsi dei Periti.

PRESIDENTE: lei non grida in questa aula. **AVV.**

DIF. BARTOLO: Presidente, noi abbiamo il

diritto... **PRESIDENTE:** lei non grida in questa

aula. AVV. DIF. BARTOLO: ...di ribellarci...
PRESIDENTE: o parla piano... AVV. DIF. BARTOLO:
...al modo di... PRESIDENTE: ...o io non le
ammetto... AVV. DIF. BARTOLO: ...comportarsi dei
Periti. PRESIDENTE: ...nessuna domanda. AVV. DIF.
BARTOLO: noi abbiamo il diritto di ribellarci...
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: no. AVV. DIF.
BARTOLO: ...al modo di comportarsi di questi
Periti. PRESIDENTE: e lei si ribelli con voce
normale. PERITO DONALI FRANCO: chiedo scusa
Signor Presidente! PRESIDENTE: no no, lei... AVV.
DIF. BARTOLO: no, mi faccia finire! PRESIDENTE:
quindi lei ripeta la domanda con tono calmo. AVV.
DIF. BARTOLO: aggiungo... aggiungete nella vostra
perizia, "il sequestro 27/03/'96 dimostra che il
nastro originale di Poggio Ballone era
presumibilmente completo, in ogni caso si
presentava deformato in modo tale da produrre
buchi di registrazione diversi da quelli presenti
nel tabulato consegnato al C.P.U.", salto e vado
avanti, "il successivo sequestro del tabulato B,
insieme con i dati contenuti nel tabulato di
Potenza Picena ha permesso comunque di completare
l'analisi della traccia AA433, infine il C.P.U.
rileva che sarebbe stato doveroso qualora si

fosse verificata l'ipotesi sub 3 segnalare da parte dell'A.M.I. all'Autorità Giudiziaria le difficoltà tecniche riscontrate nel produrre il tabulato consegnato", parlate di difficoltà tecniche. Avete mentito allora o mentite ora?

PRESIDENTE: Avvocato Bartolo! **PUBBLICO MINISTERO**

MONTELEONE: eh, ma non lo so, ma questo è una cosa che è pesante per tutti, eh! **PRESIDENTE:**

Avvocato Bartolo, non esiste la possibilità da parte del Presidente di espellere l'Avvocato dall'Aula, però esiste quella di non ammettere la domanda, e quindi o lei... **AVV. DIF. BARTOLO:** ha

trovato... **PRESIDENTE:** ...usa il tono... **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...il giusto modo per...

PRESIDENTE: ...calmo o io... **AVV. DIF. BARTOLO:**

no Presidente... **PRESIDENTE:** ...la domanda non gliel'ammetto. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...io alla

Corte chiedo scusa. Presidente, io alla Corte chiedo scusa per questo mio tono... **PRESIDENTE:** e

no no, non può chiedere scusa... **AVV. DIF.**

BARTOLO: ...acceso. **PRESIDENTE:** ...dopo che

lei... **AVV. DIF. BARTOLO:** ma la Corte capirà...

PRESIDENTE: ...lei continua ad assumere questo atteggiamento... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente!

PRESIDENTE: ...che è... **AVV. DIF. BARTOLO:** ma la

Corte capirà... PRESIDENTE: non ho capito che differenza... AVV. DIF. BARTOLO: ...che è devastante per chi esercita il mandato difensivo... PRESIDENTE: no, ma il suo mandato difensivo... AVV. DIF. BARTOLO: ...trovarsi di fronte ad un Perito che ha scritto determinate cose... PRESIDENTE: non si... non capisco perché il mandato difensivo... AVV. DIF. BARTOLO: ...che siccome si trova... PRESIDENTE: ...si debba esercitare gridando! Non capisco perché lei la domanda la pone gridando, non capisco quale è la differenza sulle garanzie riservate all'imputato, e non ho capito! AVV. DIF. BARTOLO: c'è solo un po' di enfasi... PRESIDENTE: no no, non è enfasi, lei la ponga piano e siccome a me l'enfasi come lei la definisce secondo me non è enfasi, lei ponga la domanda con calma, se noi non gliel'ammetto. AVV. DIF. BARTOLO: e allora... PRESIDENTE: lei la ponga con calma. AVV. DIF. BARTOLO: ...la domanda è semplice, perché quelli che... perché voi avete definito... AVV. DIF. NANNI: gli dà il microfono? AVV. DIF. BARTOLO: ...si è staccato tutto Presidente, ora è staccato tutto. VOCI: (in sottofondo). PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: tanto si sente lo stesso. VOCI: (in

sottofondo). **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** vista l'enfasi si sente lo stesso. **AVV. DIF. BARTOLO:** ecco, la domanda è questa: voi avete scritto nella vostra perizia che quel cosiddetto buco che peraltro è stato colmato attraverso l'acquisizione di altri tabulati e via dicendo, costituiva soltanto il portato difficoltà tecniche, come fate oggi a sostenere che ci troviamo di fronte ad un buco che sarebbe stato voluto da qualcuno? **PERITO DONALI FRANCO:** confermo che probabilmente il nastro di Poggio Ballone era integrale come lo abbiamo scritto in perizia, confermo, ma questo non è un nastro, queste sono le Riduzione Dati tratte dal nastro e quindi non sono stati stampati i dati contenuti nel nastro integrale, ora sfido qualsiasi softwarista a dimostrarmi che uno stiramento del nastro ha causato buchi differenti nella Riduzione Dati, se ci fosse stato un guaio di carattere tecnico sul nastro i buchi sarebbero stati identici, essendo differenti è chiaro che è una cosa voluta. **AVV. DIF. BARTOLO:** ma questi nastri ci sono ancora? **PERITO DONALI FRANCO:** magari! **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente, chiedo scusa! Io con tono pacato come dice Lei, devo

contestare formalmente che nel momento in cui vengono esaminati i dati di Poggio Ballone al Capitolo 2 della parte seconda della perizia, non viene detto nulla di quanto è stato affermato oggi in questa aula, quindi io devo chiedere ai Periti sulla base di quali ulteriori nuovi elementi loro ritengono oggi di poter fare un'affermazione del tutto diversa da quella che hanno fatto nel momento in cui hanno redatto la perizia. **AVV. DIF. NANNI:** Presidente, posso intromettermi anche con il permesso del collega solo per una integrazione? E cioè ho visto che opportunamente la Corte ha spesso invitato e ricordati ai testi di essere sotto giuramento è invitato a dire la verità, dal momento che gli atti sono certamente noti e la perizia ancora di più a tutta la Corte e la Corte sa che un'affermazione di questo tipo in perizia non c'è, io credo che un invito possa ecco, magari impedire a noi Difensori di alterarci nel tono della voce, e tutte cose sicuramente deprecabili, però se la Corte ritenesse di rivolgere questo invito anche al Perito, probabilmente le risposte sarebbero, non lo so, forse uguali, insomma, però ecco, saremmo più sicuri di questa risposta e

probabilmente ci eviteremmo alterazioni nel tono della voce. **PRESIDENTE:** sì, ma l'Avvocato Bartolo ha posto la domanda e ora avrà risposta, cioè come mai nella... **AVV. DIF. NANNI:** sì.

PRESIDENTE: ...secondo la domanda dell'Avvocato Bartolo, nella perizia non è stato indicato questo... **AVV. DIF. NANNI:** io mi permettevo di sottolineare soltanto questo. **PRESIDENTE:** e quindi ora... ora sentiamo la risposta. Prego!

AVV. DIF. NANNI: siccome il tema era stato già affrontato, chiedevo se la Corte non volesse intervenire con un... **PRESIDENTE:** comunque mi sembra che il Colonnello Donali aveva dato una risposta. **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** aveva dato una spiegazione. **PRESIDENTE:** quindi... **AVV. DIF. NANNI:** su questo solo volevo intervenire.

PRESIDENTE: prego! **PERITO DALLE MESE ENZO:** scusi, noi vorremmo capire dov'è quel punto che lei... o quei punti che lei ha letto, in maniera da capire se ci sono effettivamente queste differenze interpretative oppure se quelle di oggi sono soltanto delle... dei chiarimenti ulteriori, non abbiamo trovato i punti in perizia che lei ha letto. **PRESIDENTE:** Avvocato Bartolo, quale è il punto, dov'è il punto? **AVV. DIF. BARTOLO:** cosa

sta insinuando, che io... **PERITO DALLE MESE ENZO:**

no no. **PRESIDENTE:** ma che insinuando, finora abbiamo sempre letto testualmente tutto... **AVV.**

DIF. BARTOLO: ho indicato la pagina e tutto.

PRESIDENTE: ...e vediamo il punto qual è, no!

AVV. DIF. BARTOLO: Presidente, gli ho indicato la pagina e tutto. **PRESIDENTE:** ecco, e così.. **AVV.**

DIF. BARTOLO: gliel'ho detto, è pagina 2.7 parte seconda, pagina 7, "l'ipotesi sub tre..."... e poi dopo di che ho letto anche gli stralci di pagina 8 e dopo di che ho letto l'ultimo periodo di pagina 9, sono tre pagine consecutive, poi nell'ultima domanda ho fatto riferimento a tutto quanto il capitolo dedicato ai dati di Poggio Ballone, glielo avevo pure indicato dicendo capitolo 2, della parte seconda, non so se è il capitolo o paragrafo 2 della parte seconda, perché trovo scritto solo 2 e parte seconda pagina 4, "i dati di Poggio Ballone..."... da pagina 4 fino a pagina 9, più chiaro di così.

PERITO DONALI FRANCO: Signor Presidente, potremmo avere qualche... **PRESIDENTE:** lei ha letto proprio una frase, qual è quella che ha letto, cioè così vediamo quale è, no? **VOCI:** (in sottofondo).

PRESIDENTE: quella lì che ha letto lei quale è?

AVV. DIF. BARTOLO: io lo trovo avvilente per un Difensore, ma comunque... PRESIDENTE: ma avvilente per un Difensore, ma quante volte si è letto testualmente, che significa? AVV. DIF. BARTOLO: ma ho indicato la pagina e il coso... PRESIDENTE: no. AVV. DIF. BARTOLO: ...ma che ci ho messo le parole io, Presidente! PRESIDENTE: lei ha indicato quattro o cinque pagine... AVV. DIF. NANNI: ho letto pagina 2.9... PRESIDENTE: quello esattamente che ha letto prima lei quale è? AVV. DIF. BARTOLO: credo che il punto che a loro non suona, per non usare altre espressioni e per usare un eufemismo, è quello che io ho ricordato citando, riportando proprio l'intera frase. PRESIDENTE: eh! AVV. DIF. BARTOLO: sono a pagina 2.9, come le avete numerate non si capisce bene, perché c'è scritto pagina seconda 9, credo che sia parte seconda e pagina 9. Va bene, lasciamo stare l'italiano, non ha importanza. Ci siamo? PRESIDENTE: pagina 2 e 9. AVV. DIF. BARTOLO: l'abbiamo trovata tutti? PRESIDENTE: parte seconda. AVV. DIF. BARTOLO: parte seconda. PRESIDENTE: parte seconda 9. AVV. DIF. BARTOLO: beh, in italiano avremmo dovuto scrivere... PRESIDENTE: va bene. AVV. DIF. BARTOLO: ...parte

seconda e pagina 9. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF.**
BARTOLO: però lasciamo stare, l'italiano non ha
importanza, ormai è un ricordo, è un retaggio del
passato. Penultimo capoverso, è chiaro il
concetto di capoverso? **PRESIDENTE:** Avvocato...
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: guardi, vogliamo
richiamare l'Avvocato... **PRESIDENTE:** ...infine...
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: ...al rispetto...
PRESIDENTE: ...Avvocato Bartolo, è inutile che
stiamo a perdere tempo su queste cose, eh!
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: credo che ci siano
delle esigenze di rispetto anche delle altre
Parti processuali. **PRESIDENTE:** o lei... **AVV. DIF.**
BARTOLO: lo trovo avvilente, Presidente, glielo
dico senza mezzi termini. **PRESIDENTE:** ...o lei si
calma... **AVV. DIF. BARTOLO:** l'Avvocato Bartolo
non si è mai permesso di leggere... **PUBBLICO**
MINISTERO MONTELEONE: chiediamo una sospensione.
AVV. DIF. BARTOLO: ...di dire che stava leggendo
qualcosa che non era scritto su una perizia.
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: ma questo lo sta
dicendo lei. **PRESIDENTE:** ma nessuno... **AVV. DIF.**
BARTOLO: che sia messo a verbale. **PRESIDENTE:** ma
scusi... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** lei sta
facendo tutto da solo... **PRESIDENTE:** Avvocato

Bartolo! PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:
...Avvocato Bartolo! PRESIDENTE: un momento, un momento... AVV. DIF. BARTOLO: non sto facendo da solo, per gli interlocutori... PRESIDENTE: no, non è questione... AVV. DIF. BARTOLO: ...la Corte saprà valutare. PRESIDENTE: gli interlocutori hanno chiesto di verificare in quale contesto... AVV. DIF. BARTOLO: l'avevo indicata pure prima. PRESIDENTE: ...la frase che lei ha letto... AVV. DIF. BARTOLO: Presidente! PRESIDENTE: ...e non hanno mica messo in dubbio che non fosse vera. AVV. DIF. BARTOLO: comunque l'abbiamo trovata? PRESIDENTE: era il contesto, ecco è qua, "infine il Collegio Peritale rileva..."... AVV. DIF. BARTOLO: esatto. PRESIDENTE: quello. Ecco, allora parli... AVV. DIF. BARTOLO: se la posso rileggere, "infine il Collegio Peritale rileva che sarebbe stato doveroso qualora si fosse verificata l'ipotesi B3, segnalare da parte dell'Aeronautica Militare alla Autorità Giudiziaria le difficoltà tecniche, difficoltà tecniche riscontrate nel produrre il tabulato consegnato". PERITO DONALI FRANCO: Signor Presidente, chiedo scusa, potremmo avere cinque minuti, dieci minuti di interruzione per

consultazione interna e leggere un pochino meglio le cose tra le righe perché... **PRESIDENTE:** ho capito, ma scusi, non ho capito qual è... che accertamenti dovete fare voi, non ho capito adesso per rispondere a questa domanda. **PERITO DONALI FRANCO:** ma perché questa è una frase finale, è una cosa conclusiva, in base a cose affermate precedentemente, in precedenza si era detto: "qualora il nastro fosse stato difettoso, qualora", ma è una ipotesi, è chiaro che ci sarebbe stata una segnalazione da parte di chi ha prodotto il nastro, dire: "guardate qua non mi è venuto perché il nastro era difettoso", ma questo è semplicemente una ipotesi, ma le cose sono dette fra le righe precedentemente, siccome avrei bisogno di andarle a rileggere, con gli occhiali qua non ci vedo, avrei bisogno di un cinque minuti per rinfrescare un attimino la memoria. **PRESIDENTE:** ma scusi Avvocato Bartolo, io non capisco bene, lei dice, penultimo capoverso, "qualora si fosse verificata l'ipotesi B3 - dice - il Collegio Peritale... sarebbe stato doveroso segnalare da parte dell'Aeronautica Militare a... le difficoltà tecniche riscontrate", l'ipotesi B3 è quella che noi troviamo a pagina secondo 6, 2

6, quando si... sotto la lettera B, dove si dice:
"riguardo l'interruzione di cui al punto 4 si
possono fare le seguenti ipotesi, B1
l'interruzione avrebbe potuto essere presente già
sul nastro di registrazione; B2, l'interruzione
avrebbe potuto essere stata provocata
successivamente durante la fase di riduzione
dati; B3, l'interruzione potrebbe essere dovuta
al nastro di registrazione difettoso", si fa
quindi tre ipotesi, poi a pagina 29 si dice...

AVV. DIF. BARTOLO: mi scusi se la interrompo, ma
tra le ipotesi troviamo un qualsiasi riferimento
ad un intervento voluto sul nastro o sui dati
registrati? Eh, mi sembra questo il punto
rilevante, qua ci si sta dicendo oggi...

PRESIDENTE: no, siccome lei contesta... **AVV. DIF.**

BARTOLO: ...che qualcuno ha voluto cancellare dei
dati... **PRESIDENTE:** ...questa frase del

capoverso, del penultimo capoverso. **AVV. DIF.**

BARTOLO: dove sinteticamente loro dicono:
"nessuno ha fatto presente che c'erano state
difficoltà tecniche", oggi ci stanno dicendo che
qualcuno avrebbe volutamente manomesso quei dati,
e allora io chiedo: perché quando avete redatto
la perizia non avete scritto, non avete fatto

alcun accenno a questo intervento volto a falsificare, questo si sta dicendo... **PRESIDENTE:** va bene, allora... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...i dati e avete anzi scritto più volte nella vostra perizia che i dati che voi avete avuto dall'Aeronautica Militare non sono stati manomessi, perché tutti i dati che avete acquisito, tutti i nastri che avete acquisito sono scritti... è scritto nella vostra perizia, non sono stati manomessi e sono stati attentamente vagliati, non solo da voi ma anche da tutti gli organismi più competenti di voi, quali quelli com... quale quelli facenti parte della N.A.T.O. e via dicendo, oggi viene fuori una ipotesi del tutto nuova. **PRESIDENTE:** eh, e allora contestiamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** quali sono gli elementi nuovi che li portano... **PRESIDENTE:** benissimo. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...oggi a formulare questa nuova ipotesi. **PRESIDENTE:** va bene, e allora questa è la domanda. **AVV. DIF. BARTOLO:** e io questo... **PRESIDENTE:** e allora la domanda: com'è che... **AVV. DIF. BARTOLO:** e loro hanno chiesto cinque minuti... **PRESIDENTE:** ...in perizia non hanno... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...di sospensione. **PRESIDENTE:** non hanno esplicitato questa ipotesi della diciamo volontaria... **AVV.**

DIF. BARTOLO: falsificazione... PRESIDENTE:
...omissione di questo... AVV. DIF. BARTOLO:
(voce lontana dal microfono). PERITO DALLE MESE
ENZO: chiedo scusa non... PRESIDENTE: prego!
PERITO DONALI FRANCO: ...non abbiamo mai
sostenuto che ci siano dei dati manomessi, anzi
confermiamo che il nastro di Marsala è integro e
i dati che abbiamo avuto concordano con tutto
quello che è stato testimoniato, il nastro di
Poggio Ballone pertanto non l'abbiamo avuto ma
supponiamo che fosse stato integro, in quanto i
due buchi effettuati nella riduzione dati, il
nastro lì rimane, poi se una cosa si vuole
stampare o non si vuole stampare si può by
passare, se c'è un difetto di origine è chiaro
che il buco è lo stesso, perché diecimila
riduzione dati porteranno sempre allo stesso buco
se c'è il difetto tecnico sul nastro, essendo i
buchi differenti è chiaro che non c'è un difetto
tecnico sul nastro. PRESIDENTE: sì, però la
domanda era... PERITO DONALI FRANCO: e quindi
insisto a dire che non ci sono manomissioni sui
nastri originali. PRESIDENTE: sì, la domanda era
però, siccome lei oggi ha detto: "è voluto, non
sono stati volutamente stampati", allora la

domanda dell'Avvocato è: perché nella perizia non avete evidenziato anche questa ipotesi? Questa è la domanda. **PERITO DONALI FRANCO:** da quello che mi ricordo è stata accennata una cosa tra le righe, però non mi ricordo esattamente dove, per quello aveva chiesto un attimino di interruzione. **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** eh, appunto, diamo la possibilità di controllare. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** va bene, e allora sospendiamo, lei dice che... e allora verificate eventualmente dove può essere accennata tra le righe, va bene, quindi un quarto d'ora di sospensione, Avvocato Nanni... **AVV. DIF. NANNI:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** ...abbiamo sospeso per acconsentire... **AVV. DIF. NANNI:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** sì. (Sospensione).-

ALLA RIPRESA

PRESIDENTE: Prego! **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, Signor Presidente, noi abbiamo riletto la parte che aveva citato l'Avvocato per cercare di ricostruire anche il percorso logico che avevamo fatto allora, dunque, in effetti l'ipotesi che il nastro, o meglio, che la registrazione dei dati potesse essere stata interrotta in maniera

intenzionale era stata chiaramente formulata in perizia, alla pagina 27, a metà pagina, si legge: "da un punto di vista tecnico un buco di riduzione dati può essere creato anche posizionando off line la M.T.U. impiegata per riduzione, cambiando il relativo pulsante da out in loc up (fonetica) avanzando poi il nastro manualmente fino al punto desiderato e riprendendo in fine la riduzione dati, in questo caso si dovrebbe ritenere che l'Operatore in un momento di sicuro interesse sui dati registrati abbia intenzionalmente provocato un buco di riduzione", quindi era una ipotesi che noi avevamo considerato... **PRESIDENTE:** sì, noi però... **PERITO DALLE MESE ENZO:** abbiamo anche... **PRESIDENTE:** scusi, continua "il Collegio Peritale..."... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, infatti, noi all'epoca abbiamo... **PRESIDENTE:** "...ritiene che tale ipotesi sia poco realistica, implicando cioè una volontà di ma... poco credibile". **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, proprio perché questo implicava che da parte dell'Operatore di fosse stata una volontà... **AVV. DIF. BARTOLO:** però Presidente c'è anche... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...nel nascondere dei dati...

AVV. DIF. BARTOLO: ...un'altra frase subito dopo che lei avrà... **PERITO DALLE MESE ENZO:** abbiamo e... pensato che questa ipotesi potesse considerarsi poco realistica, anche perché per l'analisi della traccia Alfa/Alfa 433 che era la traccia che avevamo sotto... sotto analisi perché particolarmente significativa, è stata completamente e... diciamo svolta e utilizzando anche i dati di Potenza Picena, a questo punto ha, per così dire, import... di importanza questo... questo fatto e quindi abbiamo nelle... peraltro nelle conclusioni riportate a pagina 29, noi scriviamo: "per quanto sopra detto la mancanza di tali dati può essere stata ottenuta o in fase di riduzione dei dati o in fase di copertura del nastro", quindi questa ipotesi e... che implicava una volontà specifica dell'Operatore, noi non l'abbiamo, come dire, cancellata, è una ipotesi che rimane in qualche modo e noi non l'abbiamo stressata, perché non ci sembrava e tuttora non ci sembra che sia una ipotesi e... diciamo dimostrabile in qualche modo. Voglio anche far presente che questa... che quanto scritto in perizia riassume un po' e... diciamo è un punto di mediazione fra le varie

convinzioni dei vari Periti, quindi e... è possibile che sotto lo stress e l'incalzare dell'interrogatorio qualcuno di noi poi si faccia portare e... diciamo dalle idee che a suo tempo aveva, però confermiamo e... tutti e tre che quanto è scritto in perizia rappresenta il... pensione della Commissione Radarista nel suo con... nel suo complesso. **AVV. DIF. BARTOLO:** quindi possiamo dire che costituisce il vostro fermo convincimento anche quanto scrivete nel capoverso precedente, laddove nell'esaminare il problema riconducendolo al discorso di manomissione sempre voi sostenete anche "tale ipotesi non è sostenibile perché se il computer - sto leggendo sempre a pagina 2.7 il paragrafo precedente, quello che leggeva lei Professor Dalle Mese - tuttavia tale ipotesi non è sostenibile perché se il computer può essere effettivamente ingannato come se la stampa avvenisse, si sarebbe dovuto trovare riscontro in una discontinuità della numerazione delle pagine, cosa che non è stata riscontrata nel tabulato di Poggio Ballone", dopo di che voi aggiungete anche la continuità della numerazione delle pagine fa cadere l'ipotesi supposta. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: sì, certo... **AVV. DIF. BARTOLO:** sempre il vostro... **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo Avvocato, noi abbiamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** no no, ma è solo per precisare. **PERITO DALLE MESE ENZO:** noi abbiamo messo... abbiamo analizzato varie possibilità che ci potevano essere per produrre quel buco, lei ora ha letto una delle ipotesi che abbiamo fatto e che secondo noi non è ammissibile per questo fatto qui, c'è poi un'altra possibilità che è quella che ho letto io, e che credo fosse quella diciamo incriminata nel... che è venuta fuori nel... nel dibattito in precedenza che noi riteniamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono) questo che voi... vede... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** scusi, lo lascia finire Avvocato... **AVV. DIF. BARTOLO:** è un lapsus freudiano, mi consenta Presidente... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...abbia pazienza, scusi Presidente, c'è opposizione... **AVV. DIF. BARTOLO:** io l'avevo detto prima... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...perché deve interrompere il Consulente che sta dando spiegazioni... **AVV. DIF. BARTOLO:** non sto interrompendo... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...che evidentemente non piacciono all'Avvocato,

e insomma. AVV. DIF. BARTOLO: ma non sto interrompendo, sto solo cercando di fare chiarezza. PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: e allora facciamo terminare la risposta, perché il Consulente stava spiegando le ragioni per le quali si poteva del medesimo quesito una spiegazione, una interpretazione anche diversa. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: no, non ha sentito... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: è stato interrotto... AVV. DIF. BARTOLO: ...forse quello che ho detto io Dottoressa, le chiedo scusa, ma noi non ci siamo opposti ad una interruzione di cinque minuti per una domanda che non si era mai vista in nessun processo, e quindi questo... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: va bene. AVV. DIF. BARTOLO: ...mettiamolo in chiaro, abbiamo consentito a loro di riguardare tutto... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: chiedo scusa Presidente, io vorrei che fosse consentito al Consulente di terminare la sua esposizione, il suo pensiero e la risposta alla domanda specifica che ha ritenuto di fare l'Avvocato Bartolo, credo che qui tutti siamo qui presenti per sentire le risposte dei Consulenti, non solo chi pone la domanda. PRESIDENTE: sì, stava finendo, che cosa

stava dicendo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, stavo dicendo che la questione che ha letto l'Avvocato relativo alla continuità della numerazione delle pagine fa cadere l'ipotesi supposta... **AVV. DIF. BARTOLO:** per completezza della domanda, ci può usare l'espressione... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ecco, chiedo scusa Presidente, io La prego, ecco perché deve... **PRESIDENTE:** sì, scusi un momento! **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** io rappresento che è la seconda volta. **PRESIDENTE:** cerchiamo di andare avanti perché se no qui... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ecco oh! **AVV. DIF. BARTOLO:** solo per essere... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** va bene, ho capito. **AVV. DIF. BARTOLO:** lei ha detto prima l'espressione incriminata nel corso dell'udienza, ha usato questo termine? **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ma io chiedo scusa Presidente... **PRESIDENTE:** sì. **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...ma non è previsto che... **PRESIDENTE:** sì, ha usato questo termine, e va bene ha usato questo termine, ma... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** chiarissimo peraltro, ha fatto capire subito a quale ipotesi... **PRESIDENTE:** incriminata significa quella oggetto della... **AVV. DIF.**

BARTOLO: ma io volevo... **PERITO DALLE MESE ENZO:**

l'ho usato nel senso che... per la quale è stata
chiesta la sospensione... **PUBBLICO MINISTERO**

MONTELEONE: oh, ecco! **PERITO DALLE MESE ENZO:**

...solo in questo senso. **PRESIDENTE:** certo.

PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: tutti l'abbiamo

capita così. **PRESIDENTE:** prego! **PERITO DALLE MESE**

ENZO: quindi volevo dire, l'ipotesi che

l'Avvocato ha letto relativo alla continuità

della numerazione delle pagine fa cadere

l'ipotesi supposta, è vera, fa riferimento ad una

modalità con la quale si poteva produrre il buco

di registrazione, ce ne sono anche altre, l'altra

modalità che è quella... che credo sia quella

diciamo più e... rilevante in questo momento, è

quella descritta successivamente e che ho letto

prima, in cui veniva ipotizzata la volontà da

parte dell'Operatore di produrre il buco, noi

l'abbiamo ritenuta poco realistica, proprio

perché era necessaria una volontà per far questo,

questo è il motivo per cui noi abbiamo ritenuto

questa ipotesi meno realistica, d'altra parte

essendo una possibilità che all'epoca poteva

essere usata per interrompere la registrazione,

noi l'abbiamo lasciata, per così dire, appesa e

non è stata mai rigettata in toto diciamo o in
maniera e... sicura nell'ambito della perizia,
come ho fatto osservare prima. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: allora ci avrei un altro
chiarimento da chiedere, nel senso un parere,
allora secondo voi questo... supponiamo che
questo plots che sta in mezzo sia dovuto ad... al
famoso terzo incomodo, la mia domanda è: secondo
lei questo terzo aereo a che distanza stava dal
DC9? Cioè come lo interpretate, gli stava accanto
ma si vedo lo stesso, gli stava in mezzo ai due,
la vostra opinione? **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma

dunque, il fenomeno di cattura avviene intanto se
la... tutti i plots stanno nella stessa cella di
risoluzione in distanza quindi... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: questi ci stanno, è evidente,
no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, quindi la

distanza dal radar doveva essere uguale per
tutti... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no no, io

parlo della distanza centrale... **PERITO DALLE**
MESE ENZO: poi doveva essere in posizione...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: eh! **PERITO DALLE**
MESE ENZO: poi doveva essere... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: la posizione. **PERITO DALLE MESE**
ENZO: sì, poi diciamo la sua posizione

angolare... CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: sì.

PERITO DALLE MESE ENZO: ...doveva essere intermedia fra quella dell'F104 e quella del DC9, in maniera tale da consentire alla finestra di rivelazione di non perdere mai la rivelazione del bersaglio, quindi di avere sempre, almeno sette uno all'interno della finestra, quindi non si può dire esattamente la posizione, ma comunque era intermedia tra i due sicuramente. CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: intermedia... intermedia può essere un valore che si discosta di cento metri dal... in senso radiale ovviamente o trasversale, che si discosta di cento metri dal DC9 oppure si scosta di cinquecento metri, oppure è attaccato dall'altra parte, cioè secondo lei, conoscendo il meccanismo di questo radar... PERITO DALLE MESE ENZO: no no... CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: ...se ci fosse stato, è possibile che e... se stava tipo a cento metri dal DC9 poteva dare questo effetto? PERITO DALLE MESE ENZO: no, assolut... direi di no. CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: no, quindi doveva stare abbastanza distanze, proprio in mezzo. PERITO DALLE MESE ENZO: certo, in posizione intermedia vuol dire insomma, diciamo, circa la metà, ora... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARIO: diciamo la metà, allora se fosse stata la metà questo eventuale... io a questo punto sto facendo un discorso di tipo operativo, no, diciamo c'è questo aereo che sta volando fra il DC9 e gli F104 e si è situato grosso modo alla metà, allora questo aereo a questo punto si sta nascondendo elegantemente al radar di Fiumicino, ma e... a un radar che gli sta attraverso, per esempio, Poggio Ballone che però non ci abbiamo dati, oppure in alternativa e... come si chiama? Potenza Picena, gli sta... gli starebbe sulla radiale, quindi sarebbe stato distinto il range benissimo, giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:** se fosse stato in visibilità sì. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: ecco, a questo punto io dico, uno che vola sotto l'altro aereo per nascondersi, gli sta a cinque, seicento metri al lato? Sarebbe stupido. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma guardi che questo qui non... noi non stiamo dicendo... allora... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no, perché va corroborato anche, secondo me, con l'ipotesi operativa, cioè il radar mostra... ci dà un'immagine di ciò che c'è nello scenario, no?

PERITO DALLE MESE ENZO: uhm! **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: quindi a questo punto per

tirarne fuori una deduzione e secondo me bisogna anche ragionare in questo senso, dico, e... noi ipotizziamo un aereo che in qualche modo si infila sotto il DC9 e gli sta nascosto, io dico in questa condizione lui non sta sicuramente nascosto, sta nascosto male rispetto a Fiumicino, ma ai due... ma ai due radar che gli stanno a destra e a sinistra lo vedono tranquillamente, lo impallinano come niente, perché la risoluzione... il range di questi radar è cento metri, quindi voglio dire sarebbe stato stupido, lui non lo sa da cosa si deve difendere, anzi ce ne ha quattro attorno, uno sta a Milano di dietro, uno davanti a Roma e due ai lati, se voleva stare tranquillo gli stava attaccato o no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo, ma infatti per esempio quello potrebbe essere il movimento in cui questo aereo si sta avvicinando ad DC9 per nascondersi. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** ma allora diciamo... **PERITO DALLE MESE ENZO:** per esempio. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** ...se si sta avvicinando al DC9 per nascondersi, lo vede una volta sola? Cioè una volta che con un plots e tutti gli altri passaggieri mentre si sta avvicinando, poi da che parte sta venendo, eccetera eccetera, non si vede mai, cioè

perché siccome lei parla di... cioè... quando...
l'ipotesi che faccio io che si mischia nel fascio
di antenna perché di... range sempre sia al
limite e io confermo, è al limite della
prestazione ma possibile, cioè invece un aereo
che passa fra due, tra l'altro diciamo a distanza
di vista, perché fra questi due aerei faccio
notare c'è un chilometro e mezzo, quindi se
quello... è sta nella stessa distanza identica,
quindi se quello del... l'F104 si gira a sinistra
e l'aereo sta in mezzo lo vede tranquillamente,
come vede a vista, perché un chilometro e mezzo
il DC9 si vede bene, si vedono i finestrini, le
scritte, si vedono anche le persone tra un po',
quindi voglio dire un aereo che sta in mezzo ai
due, cioè non è così che si nasconde con tanta
facilità e se così stava facendo dico da dove è
arrivato, è possibile che nessuno lo ha mai visto
prima? Perché voglio dire per andarci sotto e
bisogna... bisogna fare una traiettoria oppure
c'era già, perché se c'era già io dico: "è
assurdo pensare che si sta nascondendo così male"
se invece, come dice lei, gli si sta avvicinando
mi chiedo come mai non è stato visto da altri, e
c'era Potenza Picena che indubbiamente era in

piena visibilità, perché voi parlare di Poggio Ballone che c'è il buco, ma Potenza Picena mica ci ha un buco... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, dunque, è chiaro che le... diciamo tutto ciò che ha detto l'Ingegnere Giubbolini induce a fare e a suggerire tutta una serie di ipotesi che noi non abbiamo fatto perché non avevamo nessun dato per poterla fare, per poterle fare, quindi io se vuole gliene possa fare anche una subito, però poi dopo l'Avvocato mi dice: "sulla base di quali documenti lei fa queste ipotesi?" e dico: "nessuno", quindi se volete io vi faccio anche una ipotesi molto semplice, se volete, se no sto zitto. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** io sono interessato... **PRESIDENTE:** dica, dica! **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** ...all'ipotesi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma per esempio questo aereo poteva stare sotto la coppia degli F104 e in quel momento è svicolato dagli F104 per mettersi sotto il DC9, sarà fantascienza come potrà dire qualcuno, ma è una ipotesi che sta benissimo in piedi, ricordiamoci che gli F104 sono andati a fare una missione e... che non volevano e... che Fiumicino non voleva autorizzare, perché c'era il radar di Villafranca fuori uso, quindi voglio

dire se lei mi chiede delle ipotesi io gliele faccio, però ora non mi chiedete sulla base di quali documenti le faccio, perché la mia risposta è: non ce le abbiamo, e infatti non le abbiamo messe in perizia. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** io della... no, diciamo... mi sembra che qui comunque stiamo facendo mestieri diversi, io mi stavo occupando di questi plots, lei diciamo ci gira intorno con problemi di missioni autorizzate o non autorizzate, cose che... **PRESIDENTE:** no, guardi... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** no, chiedo scusa Presidente, ecco... **PRESIDENTE:** ...le considerazioni proprio non sono ammesse. **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...c'è opposizione, non dica la domanda... **PRESIDENTE:** quindi... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** ...perché non è una domanda. **PRESIDENTE:** ...lei ponga delle domande... **PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE:** al Consulente di Parte non rientra... **PRESIDENTE:** Pubblico Ministero sto intervenendo io, ponga le domande e poi se gira intorno o non gira intorno queste sono considerazioni... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no, nel senso che... **PRESIDENTE:** ...che a lei non competono, quindi faccia la domanda. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**

beh, io sto parlando di radar. PUBBLICO MINISTERO
MONTELEONE: no, lei deve fare le domande.
CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: stiamo parlando...
PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: ...e non deve
fare... PRESIDENTE: no, Pubblico Ministero scusi,
allora basta... AVV. DIF. BARTOLO: Presidente
chiedo scusa, forse... PRESIDENTE: quindi... AVV.
DIF. BARTOLO: ...ha usato una espressione...
PRESIDENTE: quindi... AVV. DIF. BARTOLO: ...poco
felice. PRESIDENTE: ...lei ponga la domanda e
basta e non le considerazioni. AVV. DIF. BARTOLO:
Presidente chiedo scusa, forse ha usato una
espressione poco felice, ma lui diceva gira
intorno nel senso che utilizzata dati...
CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: altre
informazioni... AVV. DIF. BARTOLO: ...che non
sono quelli che abbiamo sotto gli occhi e cioè i
dati radar. CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: io sto
vedendo il radar e non sto vendendo altre
considerazioni. AVV. DIF. BARTOLO: lui ci sta
dicendo che a lui risulterebbe... PRESIDENTE: sì,
ma infatti mi sembra che il Perito Dalle Mese
diceva: "se volete una ipotesi" e quindi ha fatto
una ipotesi e quindi. AVV. DIF. BARTOLO: ma noi
abbiamo detto sì all'ipotesi sulla base dei dati

radar. **PRESIDENTE:** e infatti ha detto: "e poi l'Avvocato ci dice che non ci ha gli elementi" e quindi... **AVV. DIF. BARTOLO:** se noi facciamo ipotesi su ipotesi noi potremmo dire senza fare polemica ma allora ci dica da dove risulta che quegli F104 erano stati... il volo degli F104 era stato vietato da Fiumicino... **PRESIDENTE:** va bene. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...cioè era questa la... **AVV. DIF. NANNI:** sì, questo ai fini della completezza della risposta Presidente... **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. NANNI:** ...cioè nel solco su cui ci siamo messi, no, se fa l'ipotesi ricordiamoci che era una missione che Fiumicino non voleva autorizzare, poi però ci dovrebbe dire se l'ha autorizzata, cosa significa il difetto... se ci aveva invece un difetto... **PRESIDENTE:** va bene, penso che sull'argomento, siccome era solo una mera ipotesi, non ci sono... **AVV. DIF. NANNI:** Presidente era una mera ipotesi che però ricordo Lei stesso ha autorizzato, perché quando il Perito ha detto: "se posso fare una ipotesi"... **PRESIDENTE:** sì, ma ha detto il Perito... **AVV. DIF. NANNI:** ...lei gli ha detto: "sì sì"... **PRESIDENTE:** sì... **AVV. DIF. NANNI:** ...allora una volta... **PRESIDENTE:** ...l'ipotesi e ha detto:

"poi magari l'Avvocato dice che non ci sono elementi"... AVV. DIF. NANNI: sì, e lo sta dicendo l'Avvocato... PRESIDENTE: ...e allora ha fatto una ipotesi... AVV. DIF. NANNI: e lo sta dicendo l'Avvocato, però Presidente chiedo scusa... PRESIDENTE: e rimane una ipotesi. AVV. DIF. NANNI: sì, però l'ha corroborata con dati che in tecnica giuridica si chiamerebbero tendenziosi, in questo senso io lo dico proprio sotto il profilo tecnico, perché quando mi dice: "ricordiamoci che era una missione che non voleva essere utilizzata", il Perito deve anche spiegare a tutti noi: A, se poi è stata autorizzata; B, quali sono i motivi che possono indurre il controllo di Roma a traccheggiare, sempre per continuare a non usare termini tecnici, sulla autorizzazione di una missione oppure no, perché altrimenti buttata lì è tendenziosa nel vero senso del termine, c'è un qualcosa che dice un pezzo di verità, senza però, cioè decontestualizzandola e dunque impedendo una comprensione completa e chiara di quello che si sta dicendo, mi sono permesso questo intervento perché è stata la Corte a dire al Perito "sì sì, la faccia, la faccia ma contestualizzata", era

quello che chiedeva prima il Pubblico Ministero, spieghi bene quello che intende dire. PERITO

DALLE MESE ENZO: dunque, la conversazione...

PRESIDENTE: no no, un momento. PUBBLICO MINISTERO

MONTELEONE: no no, ecco... PRESIDENTE: no no, un momento, un momento. PUBBLICO MINISTERO

MONTELEONE: ...chiedo scusa! PRESIDENTE: un momento, un momento. PUBBLICO MINISTERO

MONTELEONE: il commento solito dell'Avvocato...

PRESIDENTE: no no, non ritengo che sia rilevante... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: c'è opposizione. PRESIDENTE: ...ulteriormente approfondire... PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: non è una domanda... PRESIDENTE: ...questa ipotesi. PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: ...è stato, ecco, un pour parler dell'Avvocato Nanni insomma. PRESIDENTE: quindi passiamo ad altre domande. AVV. DIF. NANNI: e allora perché... (voce lontana dal microfono). PUBBLICO MINISTERO

MONTELEONE: e infatti... (voce lontana dal microfono). PRESIDENTE: come? Non ho capito? PUBBLICO MINISTERO MONTELEONE: ha ragione lei. PRESIDENTE: senta, io faccio il Presidente e ammetto e non ammetto, poi lei avrà altra sede dove lamentarsi. AVV. DIF. NANNI: certamente.

PRESIDENTE: ecco, benissimo, e quindi poi... e andiamo avanti, prego ci sono altre domande! **AVV.**

DIF. BARTOLO: sì, Presidente, se ci può dire... se ci possono dire i Periti se quel buco, cosiddetto buco, rilevato nei tabulati di Poggio Ballone si ritrova anche nei dati forniti, acquisiti attraverso il sito di Potenza Picena.

PERITO DALLE MESE ENZO: no, sul... **AVV. DIF.**

BARTOLO: sotto... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...sui tabulati acquisiti di Potenza Picena non abbiamo notato buchi di nessun genere. **AVV. DIF. BARTOLO:**

quindi possiamo dire che comunque Potenza Picena è un radar che alle 18:29 e 05, momento in cui viene rilevato quel plots primario del quale abbiamo tanto discusso è funzionante, registra tutti i dati e alla fine tutti i dati registrati da Potenza Picena vengono da voi acquisite ed esaminati, è giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:**

dunque, quello che lei dice è corretto, salvo aggiungere che il radar di Potenza Picena registra tutto quello che vede o tutto quello che gli viene trasmesso in cross-tell, ora per l'appunto sopra l'Appennino in quel momento il radar di Potenza Picena e... non registra... non vede nulla perché ci sono i monti che impediscono

la visuale e quello che noi e... recuperiamo da Potenza Picena è ciò che il radar di Poggio Ballone gli trasmette in cross-tell, quindi questo è quanto... e le tracce in questione sono tutte remote e non sono viste dal radar di Potenza Picena. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**

allora sono state viste da Poggio Ballone, anche se non registrate direttamente nel nastro di Poggio Ballone sono state registrate da... viste da Poggio Ballone e trasmesse a Potenza Picena, giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, il problema

del cross-tell è però da... verificare se viene trasmesso tutto. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**

ecco ma a questo punto l'ipotesi... tornando all'ipotesi di prima, diciamo, facciamo l'ipotesi che Poggio Ballone ha visto qualcosa, non lo trasmette... non lo trasmette in cross-tell a Potenza Picena però rimane nel nastro, questo è l'ipotesi? **PERITO DALLE MESE ENZO:** non... non

riesco a capire la domanda, abbia pazienza. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no, dico il cross-tell è una cosa automatica oppure diciamo è evidenziata... è bloccata da qualcuno? **PERITO**

DONALI FRANCO: ambedue, ambedue, il cross-tell avviene questioni automatiche, quando le tracce

sono presenti nell'area di interesse di un sito per un altro, allora secondo certe caratteristiche che venivano messe dagli Operatori che sono i requisiti operativi, tali tracce vengono inviate o non vengono inviate, questo avviene in maniera automatica, eventuali tracce di particolare interesse che non ricadono sotto i criteri di cross-tell previsti dal punto di vista operativo da un sito possono essere forzate attraverso azioni da console, quindi la trasmissione da un sito a un altro può avvenire sia in automatico che in manuale. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: quindi a questo punto l'ipotesi... dunque, siccome una traccia gli viene trasmessa, che è proprio quella del DC9 si può pensare o che il DC9 è fuori della zona di interesse e quindi è stata forzata, di conseguenza quello che gli volerebbe accanto non viene forzata oppure che... l'altra ipotesi possibile è che la traccia del DC9 entra nella zona di interesse di Potenza Picena e gli viene cross-tellata in automatico, se è così allora vi chiedo: se ci passa il DC9 dovrebbe passarci anche quello che gli sta accanto, perché è nelle immediate vicinanze. **PERITO DONALI FRANCO:** dubito

che presso Poggio Ballone quello eventuale, che potrebbe stare accanto possa essere stato inizializzato, perché se tramite il radar di... di Fiumicino si è visto un solo plots...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: ma cioè, scusi...

PERITO DONALI FRANCO: ...il sistema... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: ...dubita che sia stata inizializzata? **PERITO DONALI FRANCO:** il sistema

N.A.D.G.E., non avrebbe... **PUBBLICO MINISTERO**

MONTELEONE: vogliamo lasciarlo finire...

PRESIDENTE: sì, lasciamolo finire. **PERITO DONALI**

FRANCO: ...mai inizializzato una traccia per una singola battuta, quindi non c'è la traccia.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ma se non è stata inizializzata la traccia è inutile cancellarla, perché non ci sarebbe stata neanche nel buco, se c'è una traccia sarebbe stata nel buco in qualche modo nascosto o stampato, rotto, eccetera eccetera, se non c'era la traccia... cioè se è un plots solo non c'è traccia, cioè lei sta dicendo che non avrebbe tracciato, eh, allora diciamo, è... che vuol dire averlo cancellato? Se c'era...

PERITO DALLE MESE ENZO: dunque... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: eh! **PERITO DALLE MESE ENZO:**

...allora, e... **VOCI:** (in sottofondo). **PERITO**

DALLE MESE ENZO: ricominciamo daccapo.

PRESIDENTE: senza... PERITO DALLE MESE ENZO:

..eh, dunque e... quello che lei... dice...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: sì. PERITO DALLE

MESE ENZO: ...si sconfinava in un... qui l'albero

delle ipotesi si sta allargando e... a vista

d'occhio in maniera sconfinata, allora primo: è

chiaro che non avendo quei due minuti.. quel

minuto e mezzo di registrazione a Poggio Ballone

non possiamo sapere cosa c'era dentro. CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: senz'altro. PERITO DALLE MESE

ENZO: possiamo... quindi possiamo solo fare delle

ipotesi, potrebbero essere stati dati

significativi oppure no, e quindi non possiamo

sapere a priori se quello che c'era lì dentro

sarebbe stato significativo oppure no, forse più

significativa poteva essere la console Data

Recording che peraltro non abbiamo perché non

c'era il nastro, quindi voglio dire possiamo fare

tutte le ipotesi che vogliamo, noi abbiamo solo

registrato che quel buco c'è, fra le ipotesi che

possono aver portato alla mancata... alla

presenza di quel buco c'è anche quella che questo

sia stato fatto in maniera volontaria e basta,

non abbiamo avanzato nessun altro tipo di... di

ipotesi aggiuntiva, la traccia Alfa/Alfa 433 che c'era sembrata in un primo momento particolarmente significativa siamo riusciti a sbrogliarla utilizzando i dati di... Potenza Picena, almeno per quello che era a noi... a noi disponibile e la questione l'abbiamo chiusa lì, io ora se lei mi fa una domanda specifica, che non siano ipotesi, su ipotesi... su ipotesi, come aveva detto prima l'Avvocato, ipotesi al quadrato io... francamente non so cosa risponderle, mi faccia una domanda specifica e le rispondo.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: io penso che... no, l'ipotesi mi sembra che stiamo facendo tutti, qui si sta lavorando tutti su ipotesi, perché l'unica cosa che c'è è un plots in mezzo a due tracce e con mancanza dei due plots accanto, quindi sempre ragionando su ipotesi, io ripeto il concetto che ho espresso prima, abbiamo detto le tracce, le tracce di Poggio Ballone sono passate in cross-tell a Potenza Picena in automatico se sono di interesse oppure forzate se non sono in... zona di interesse, allora cominciamo con la domanda, secondo voi e a questo punto lo devo chiedere al Colonnello Donali secondo lei, è zona di interesse Potenza Picena, cioè è un cross-tell

automatico quello lì o cross-tell forzato quello della traccia del DC9? **PERITO DONALI FRANCO:** qualsiasi sia la realtà di core... di carattere operativo tra i due siti, dipende dal comportamento degli Operatori, tante volte gli Operatori lavorano in maniera superficiale e mettono dentro tutti i criteri di cross-tell possibili, immaginabili, mandano tutte le tracce e si disinteressano in ogni caso una risposta certa su questo varre... soltanto delle console action... (fonetica), vedendo che operazione hanno fatto e per quale area di interesse... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** eh, ma sono... **PERITO DONALI FRANCO:** ...quindi io non posso fare delle ipotesi secondo dei dati. **AVV. DIF.** **BARTOLO:** no, ma per chiarire... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ma voi li avete analizzati quelli? **AVV. DIF. BARTOLO:** scusi un momento Ingegnere. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** dico, per chiarire, comunque tutto questo sarebbe stato fatto sempre su Poggio Ballone, tutta questa storia di cross-tell, buco e via dicendo, no? **PERITO DONALI FRANCO:** no, non ho detto che è stato fatto, ho detto che si possono fare anche ipotesi di questo genere. **AVV.**

DIF. BARTOLO: la ringraziamo perché... **PERITO**

DONALI FRANCO: ...cioè indipendentemente dalle funzioni operative dei due siti, i criteri di cross-tell infilati da un Operatore possono essere anche non concordanti con quelli che sono i requisiti operativi, in effetti non si vede che interesse potrebbe avere Poggio Ballone a inviare una traccia che sta scendendo in aerovia verso Roma a Potenza Picena, di interesse operativo non ce ne è, però viene inviata. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: quindi a questo punto mi sembra che anche lei sta concordando sull'ipotesi che la traccia del DC9, è trasmessa in cross-tell automatico? Perché non vedo l'interesse appunto di... l'Operatore di Potenza... di Poggio Ballone... **PERITO DONALI FRANCO:** ribadisco ancora una volta non avendo le console action non posso fare nessuna ipotesi in materia. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: ma l'ha detto prima... **PERITO**

DONALI FRANCO: ho già detto prima... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: ...che non vedo... o ho capito male io, mi sembra che ha detto non vedo un interesse specifico dell'Operatore a trasmettere ad un altro sito radar i dati di un aereo che sta in aerovia, così ha detto, no? **PERITO DONALI**

FRANCO: sì, facciamo un ragionamento dal punto di vista operativo. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** eh, certo. **PERITO DONALI FRANCO:** se la traccia, mi lasci finire, se la traccia è amica e sta scendendo verso Roma. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** sì. **PERITO DONALI FRANCO:** non c'è nessun interesse operativo da parte di Poggio Ballone averne i dati, perché non gli riguarda... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** corretto. **PERITO DONALI FRANCO:** ...eppure... eppure lei la ritrova come remota a Potenza Picena, questo vuol dire che probabilmente l'Operatore ha inserito dei criteri di cross-tell, che non filtravano, per esempio le friendly o una certa direzione o cose del genere. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** esattamente quello che sto dicendo io, quindi concordiamo sull'ipotesi che la traccia del DC9, venisse trasmessa a Potenza Picena in cross-tell automatico, e che sia l'ipotesi più probabile è quello che stiamo dicendo, no, ecco allora dico, se la traccia del DC9, è trasmessa a Potenza Picena in modo automatico, facciamo questa ipotesi, un'eventuale traccia che gli nasce accanto, va bene? Viene trasmessa anche lei in maniera automatica, perché è vicina, quindi se

c'è un criterio, il criterio non è che cento metri prima, cento metri dopo, è a settori, quindi se quel settore è aperto ai friendly, eccetera eccetera, a maggior ragione passa una... traccia anche di tipo diverso, ma gli vola accanto, quindi se stiamo dicendo che un aereo che sta in mezzo a due, a maggior ragione sarebbe passata pure quella che invece non c'è. **PERITO DONALI FRANCO:** ma abbiamo già risposto a questa domanda, abbiamo già detto che la traccia non c'è. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no no, che non c'è è evidente. **PERITO DONALI FRANCO:** eh, e quindi se non c'è cosa manda? Una cosa che non c'è? **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no. **PERITO DONALI FRANCO:** lei non può inviare da Poggio Ballone una traccia che non c'è a Potenza Picena, se non c'è la traccia non invia chiaramente. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** sì, ma se ci fosse stata l'avrebbe inviata? **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, però se... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no no, è un... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ...se ci... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ...io sto parlando... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ...ragioniamo su quello che c'è o non c'è. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no,

perché, questa è una macchina complessa, se permette io voglio chiarire, esattamente come, quali sono le ipotesi di funzionamento, perché se la macchina trasmette tutto ciò che ci ha in un certo settore, una cosa la mette e non mette nient'altro, è molto probabile che non c'è nient'altro o no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** non c'è nessuna traccia. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** non c'è nessuna traccia, va bene, se non c'è nessuna traccia... **PERITO DALLE MESE ENZO:** può anche concordare su questa ipotesi. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** eh, a questo punto, no, mi sembra... io quello che... io ritengo che sia un'ipotesi molto probabile che Poggio Ballone vede soltanto il DC9, la... mi sento confortato da questa ipotesi con il fatto che la traccia del DC9, la trasmette con continuità a Potenza Picena pur non essendo di interesse il che significa chiaramente che ha un criterio di selezione automatico che in quella zona trasmette le tracce... **PERITO DONALI FRANCO:** no, chiedo scusa ma non... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ...quindi non essendo... **PERITO DONALI FRANCO:** no no, non è così, quella era un'area che come la chiamavano a Poggio Ballone free plots zone, dove non venivano

inserite... prova è che per esempio il Bergamo, Ciampino, non è mai inizializzato e c'è una sola traccia tra i due aerei che scendono, che alternativamente prende il codice 11 36, poi l'11 33, gli unici seguiti sono la coppia di 104 da Poggio Ballone, gli altri aerei che scendono giù non vengono seguiti... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: perché non sono inizializzati. PERITO

DONALI FRANCO: ma perché non vengono neanche inizializzati... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:

certo. PERITO DONALI FRANCO: non c'è interesse operativo a seguirli. CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: è corretto, questo è perfettamente corretto, quindi... PERITO DONALI FRANCO: quello che c'è... inviato... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ...quindi ma se non c'è traccia, non sarebbe rientrata neanche nel nastro, cioè io dico, voi parlate di una cancellazione di un buco, in cui stiamo dicendo che con elevatissima probabilità non c'era nulla, perché se ci fosse stata, sarebbe stata vista anche a Potenza Picena o no? VOCI: (in sottofondo). PERITO DALLE MESE

ENZO: dunque, stiamo sempre ancora parlando con elevatissima probabilità, le posso far osservare, per la verità questa osservazione l'ha fatta

l'altra volta, che la coppia di F104 che sono due aerei, non presentano in tutto il loro volo nessun tipo di anomalia, quindi, diciamo, questo significa... **VOCI:** (in sottofondo). **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...non presentano nessun tipo di anomalia visti da Fiumicino. **AVV. DIF. BARTOLO:** Professore, scusi, io non la voglio interrompere... **PERITO DALLE MESE ENZO:** quindi... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...ma stava parlando dei radar militari, ora... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, certo, ma... ora... ora... l'Ingegnere Giubbolini sta dicendo sostanzialmente che questo plots che è un plots isolato non rappresenta una traccia, perché nessun radar ha mai visto una traccia di nessun genere, e quindi come si fa a dire che è il plots di un terzo intruso. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no no, lei sta dicendo quello che penso io... non è assolutamente questo, io sto dicendo e ripeto esattamente voi avete portato a conforto di questo indizio, il fatto che il Radar di Poggio Ballone ha un buco di riduzione dati, diciamo, no, perché di... non si può parlare di mancata registrazione, di riduzione dati. **PERITO DALLE MESE ENZO:** non è vero, noi abbiamo detto in perizia e l'abbiamo

ridetto qui, e... che la presenza di quel plots, è difficilmente spiegabile con il malfunzionamento radar, perché siamo al solito ai limiti di un funzionamento ragionevole del radar, questo secondo noi potrebbe essere congruente invece con la presenza di un terzo aereo che ha prodotto quella e... fusione dei primari liv... punto, abbiamo poi osservato incidentalmente, dice: fra le altre cose questo fatto si verifica durante un buco di registrazione di Poggio Ballone ma non è che il buco di registrazione di Poggio Ballone viene portato a conferma del fatto che quello è il plots di un terzo in comodo, non c'entra un accidente nulla... **AVV. DIF. BARTOLO:** anche perché mi è parso di capire, mi corregga se sbaglio, dovremmo aggiungere voi stessi date atto che trattandosi di un plots, comunque non ci sarebbe stata una traccia, perché i radar militari non registrano i singoli plots ma delle tracce. **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** altra precisazione, il... buco, cosiddetto di Poggio Ballone, sulla base degli elementi che voi avete acquisiti e che avete riportato poi in perizia, sembrerebbe essere stato determinato da problemi di natura tecnica.

PERITO DALLE MESE ENZO: è un'ipotesi come quella... come quella che non è stata scartata e in maniera definitiva come quella di un... interruzione volontaria, noi l'abbiamo considerate tutte e due le ipotesi? AVV. DIF. BARTOLO: ma voi ci dite che la più probabile è quella del problema tecnico. PERITO DALLE MESE ENZO: abbiamo pensato che un Operatore che si mette lì a fare una interruzione volontaria per nascondere un certo numero di righe di stampa su un tabulato di... di un apparato radar ci sembrava poco credibile... AVV. DIF. BARTOLO: no, avete detto che è tecnicamente impossibile quella ipotesi, perché scrivete che la continuità della numerazione delle pagine fa cadere l'ipotesi dell'interruzione... PERITO DALLE MESE ENZO: Avvocato... AVV. DIF. BARTOLO: ...dopo di che tornate sul punto... PERITO DALLE MESE ENZO: ...ma Avvocato quella lì... AVV. DIF. BARTOLO: ...probabile... PERITO DALLE MESE ENZO: ...dunque allora... abbia pazienza noi abbiamo detto... AVV. DIF. BARTOLO: io ho l'impressione che... PERITO DALLE MESE ENZO: ...noi abbiamo detto che l'interruzione di registrazione si può verificare per due... AVV. DIF. BARTOLO: consegniamo alla

Corte... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, lo facciamo rispondere e poi i commenti... **PRESIDENTE:** già questo... questo argomento già è stato ampiamente sviscerato in precedenza Avvocato Bartolo. **AVV. DIF. BARTOLO:** l'altra precisazione... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** se si fa la domanda, Presidente... **PRESIDENTE:** ...non ci ritorniamo sopra per cortesia. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, però se si fa la domanda, lasciamo... **PRESIDENTE:** sì, ma già lo aveva chiarito, prima già... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** e allora però cioè questo ripetere le domande questi... **PRESIDENTE:** quindi già è stato chiarito prima, quindi andiamo avanti... **AVV. DIF. BARTOLO:** l'altra precisazione che si faceva comunque sia fermo restando che ci possa essere un buco, in qualsiasi modo causato a Poggio Ballone, Potenza Picena, ha questo buco? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no. **AVV. DIF. BARTOLO:** no. Potenza Picena riceveva i dati in cross-tell da Poggio Ballone? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** andando avanti, aggiungiamo un ulteriore elemento, ce lo fornite voi, la... traccia del DC9, dopo le 18:23 e 29, viene passata in cross-tell sia da Potenza Picena, che

da... VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO:
chiedo scusa, sia da Poggio Ballone che da
Potenza Picena? PERITO DALLE MESE ENZO: viene
passata in cross-tell da Poggio Ballone a Potenza
Picena. AVV. DIF. BARTOLO: a Potenza Picena, e
oltre a Poggio Ballone non c'è anche un altro
radar che in cross-tell sta trasmettendo la
stessa traccia a partire dalle 18:23:29? Vi
risulta? Pagina 4 24 della vostra perizia? PERITO
DALLE MESE ENZO: sì, certo era... Poggio... AVV.
DIF. BARTOLO: ...ci potete dire qual è quel
radar? PERITO DALLE MESE ENZO: Poggio Renatico.
AVV. DIF. BARTOLO: Poggio Renatico contiene dei
buchi o no? PERITO DALLE MESE ENZO: noi non
abbiamo avuto nulla di Poggio Renatico non lo
possiamo sapere, non abbiamo avuto... AVV. DIF.
BARTOLO: e il cross-tell come si determina? Dove
lo rilevate? PERITO DALLE MESE ENZO: sul tabulato
di... di Potenza Picena. AVV. DIF. BARTOLO: e
allora scusate, a Potenza Picena trovate la
traccia del DC9, a partire dalle 18:23 e 29
trasmessa da due siti che trasmettono in cross-
tell la stessa traccia, lo dite voi. PERITO DALLE
MESE ENZO: sì. AVV. DIF. BARTOLO: se non abbiamo
letto male. PERITO DALLE MESE ENZO: sì, certo.

AVV. DIF. BARTOLO: voi scrivete, leggo perché può darsi pure, perché io l'ho detto all'inizio facendo la mia permessa, la mancanza di quelle conclusioni mi ha... pagina 4 24, la traccia L/E157 è la traccia del DC9? Pagina 4 24, paragrafo A, T.H.R. di Potenza Picena. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: mi scusi la traccia? **AVV. DIF.**

BARTOLO: dicevo la traccia L/E157 è la traccia del DC9? **PERITO DALLE MESE ENZO:** mah, dunque...

qui il discorso è molto più articolato, lo abbiamo descritto in perizia, perché alle volte la traccia Lima/Echol57 assume codice 11 33 alle volte assume il codice e... 11 36 perché i due aerei sono vicini e quindi viene fatta confusione, scambio di codici, fra le due tracce.

AVV. DIF. BARTOLO: voi scrivete la traccia L/E157 viene regolarmente ricevuta in cross-tell dal sito di Poggio Renatico con codice S.I.F.3 11 33 fino alle 18:23:29. **PERITO DALLE MESE ENZO:**

quindi non è il DC9 in quel momento lì. **AVV. DIF.**

BARTOLO: siamo prima di quel 18:29:05 del quale ci stiamo occupando. **PERITO DALLE MESE ENZO:**

certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** poi continuate da questo momento, dalle 18:23 e 29 scrivete "la L/E157, viene ricevuta anche dal sito di Poggio

Ballone, che a sua volta la riceve dallo stesso Poggio Renatico". PERITO DALLE MESE ENZO: sì.

VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: giusto?

PERITO DALLE MESE ENZO: sì. AVV. DIF. BARTOLO: questa contemporaneità di dati in cross-tell, provoca una duplicazione della traccia. PERITO DALLE MESE ENZO: certo, eh certo! AVV. DIF. BARTOLO: è corretto? PERITO DALLE MESE ENZO: sì.

AVV. DIF. BARTOLO: e via dicendo, alle 18:25 la L/E157 ha il... S.I.F. 31 36, 27:20 la traccia ricevuta da Poggio Ballone assume una brusca deviazione la traccia scade poi gradualmente, 18:28 e 31 la traccia L/E157, da Poggio Ballone assume nuovamente qualità 7, chiedo scusa, la pagina successiva è 25. VOCI: (in sottofondo).

AVV. DIF. BARTOLO: alle 18:28 le tracce L/E57 da Poggio Ballone assume nuovamente qualità 7 e bruscamente riprende una traiettoria praticamente parallela a quella della traccia ricevuta da Poggio Renatico, abbiamo quindi l'acquisizione di due dati di... dei dati forniti da due diversi siti radar della Difesa Aerea, Poggio Renatico e Potenza Picena? Contemporaneamente alle 18:29:05?

PERITO DALLE MESE ENZO: no, alle 18:29 e 05, ora lei è arrivato alle 18:28 e 31. AVV. DIF.

BARTOLO: eh, mi scusi Professore, però se lei legge pagina 4 25 al punto 6, voi cominciate dalle 18:30 e 03 io neppure vado avanti, eh, abbiamo già passato il 29:05, se voi ci dite 18:28 e 31 punto 5, punto 6, dalle 18:30 e 03, 18:29 e 05 io lo devo collocare al punto 5, al punto 5 ho l'acquisizione dei dati forniti contemporaneamente da due siti radar della Difesa Aerea, sì o no? Questo soltanto una precisazione non è questi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, dunque noi abbiamo questa traccia Lima/Echol157 a Potenza Picena che viene ricevuta in un primo momento in cross-tell da Poggio Renatico e da Poggio Ballone che la riceve a sua volta in cross-tell da Poggio Renatico, da un certo momento Poggio Ballone la comincia a ricevere lui, a rilevare lui direttamente e la manda in cross-tell a Potenza Picena, quindi a Potenza Picena c'è questa confusione... **AVV. DIF.**

BARTOLO: a me piace semplificare tutto, possiamo dire quindi che quel... in quell'orario, in quel momento in cui viene rilevato quel dato noi abbiamo due siti radar della Difesa Aerea che rilevano regolarmente i loro dati, che voi avete acquisito? **PERITO DALLE MESE ENZO:** beh, penso di

sì. AVV. DIF. BARTOLO: oh, anche perché figura 3 F3, figura F4 e via dicendo, riportano tutte le tracce che vengono registrati dal sito radar di Potenza Picena anche nell'orario come... per usare un'espressione a lei cara, incriminato, cioè 18:29 e 05, se io leggo la figura 3, faccio riferimento sempre alla vostra perizia. PERITO

DALLE MESE ENZO: quale figura? AVV. DIF. BARTOLO: F3, chiedo scusa, non le avevo dato la lettera.

VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: e non so dirle la parte, però perché ho estrapolato le figure, mi sembra che sia parte... parte quinta.

PERITO DALLE MESE ENZO: sì, lo abbiamo trovato.

AVV. DIF. BARTOLO: ecco, su queste figure, sulle quali voi rappresentate i dati acquisiti attraverso le registrazioni Potenza Picena quello che è, eccetera, noi troviamo anche i dati relativi all'orario che ci interessa, giusto?

PERITO DALLE MESE ENZO: sì, teniamo presente Avvocato... AVV. DIF. BARTOLO: ...F3. PERITO

DALLE MESE ENZO: ...che questi sono orari di Poggio... non so se è Potenza Picena che non coincidono con gli orari... AVV. DIF. BARTOLO: questa è Potenza Picena... PERITO DALLE MESE

ENZO: ...di Poggio Ballone e che non coincidono

con gli orari di Fiumicino, quindi... AVV. DIF.
BARTOLO: d'accordo ma che comunque ci coprono
quello scarto perché... PERITO DALLE MESE ENZO:
va bene, ci coprono... AVV. DIF. BARTOLO: perché
se noi guardiamo l'F4. PERITO DALLE MESE ENZO:
d'accordo. AVV. DIF. BARTOLO: arriviamo 18:32 e
14 poi F5, 18:35 c'era, quindi questi dati noi ce
li abbiamo qua. PERITO DALLE MESE ENZO: i dati
della Difesa sì. AVV. DIF. BARTOLO: ecco, questo.
VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: per
riprendere un po' il filo... avevamo utilizzato
all'inizio, noi ora stiamo sempre parlando
dell'elemento, dell'evento che voi ritenete sia
significato di uno dei tre... del primo dei tre
eventi significativi in relazione all'ipotesi
aereo nella scia giusto? Tornando proprio al
nostro discorso... PERITO DALLE MESE ENZO: va
bene. AVV. DIF. BARTOLO: ...questo evento
significativo è dato per voi dall'esistenza di
questo plots... PERITO DALLE MESE ENZO: esatto.
AVV. DIF. BARTOLO: 18:29 e 05 sul quale, credo,
che ci siamo dilungati a sufficienza e non è
necessario soffermarci oltre a questo punto io l
chiedo, qual è l'altro elemento significativo?
Perché lei aveva detto all'inizio lasciate

perdere la nostra tabella di quella tabella nella quale avevamo indicato una serie di elementi significativi solo tre, uno dei quali per altro non sono... va bene, sì, ci sono tutti e tre, sono tre quelli che devono considerarsi veramente tali, giusto? Il secondo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** è la presenza di quei tre plots paralleli alla rotta del DC9 e... che abbiamo rappresentato nella figura... le figure che dicevamo... che dicevamo prima... **AVV. DIF. BARTOLO:** sì, voi dicevate la E24, E26. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, la E24, E26. **AVV. DIF. BARTOLO:** Professore, mi scusi, posso sbagliarmi, ma anche questo tema era stato affrontato già alla scorsa udienza? **PERITO DALLE MESE ENZO:** esatto. **AVV. DIF. BARTOLO:** ora noi pensavamo di aver chiarito questo punto, ma lei siccome all'inizio diceva alla Corte, noi non vogliamo precludere la possibilità a nessuno di dire soprattutto ai Periti che dovrebbero concentra... agevolare l'accertamento della verità, è opportuno, voi ritenete sia opportuno tornarci? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no, c'era solo da dare un piccolo chiarimento sulla questione della traccia non del DC9, ma della traccia 11 41, che all'Ingegnere Giubbolini era stata

addotta come esempio analogo nello stesso luogo che produceva fenomeni analoghi e quindi signif... AVV. DIF. BARTOLO: torniamo subito.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: no, scusi, vorrei precisare però, non da me, cioè io l'ho ripresa, è stata proposta già anche da Misiti eh! AVV.

DIF. BARTOLO: sì sì, ma ora... PERITO DALLE MESE

ENZO: va bene, insomma... AVV. DIF. BARTOLO:

...ci arriviamo, volevo solo una precisazione, e quindi mi pare di capire che anche su questo punto voi in un qualche modo ritenete di dover rivedere la tesi inizialmente prospettata in perizia? PUBBLICO MINISTERO AMELIO: mah, Presidente, non mi pare che abbiamo detto questo che... di rivedere la tesi in perizia Presidente.

AVV. DIF. BARTOLO: se posso parlare, se non do fastidio al Pubblico Ministero... PUBBLICO

MINISTERO AMELIO: no, eh, io mi sto opponendo...

PRESIDENTE: no, a chiarimento... PUBBLICO

MINISTERO AMELIO: ...allora mi so... vogliono dare dei chiarimenti... AVV. DIF. BARTOLO: ...se mi fa finire... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...ma non rivedere la tesi indicata in perizia, Presidente. AVV. DIF. BARTOLO: sa tutto lui.

PRESIDENTE: sì, no, Avvocato Bartolo per

cortesial! AVV. DIF. BARTOLO: Presidente, se posso finire... PRESIDENTE: e in inizio di udienza Pubblico Ministero, il Collegio Peritale ha dichiarato che era sua intenzione effettuare alcuni chiarimenti e precisazioni in relazione a quanto già dichiarato nel corso dell'ultima udienza. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: eh, era già stato detto... PRESIDENTE: quindi... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ma non... ma non si... io volevo... PRESIDENTE: ...e quindi io questi... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...io mi opponevo sul termine rivedere, cioè una cosa è rivedere la propria tesi e una cosa è dare dei chiarimenti. AVV. DIF. BARTOLO: ma se non ha sentito... PRESIDENTE: quindi, comunque era stata una... AVV. DIF. BARTOLO: ...cosa sto dicendo. PRESIDENTE: ...una... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ho sentito bene. PRESIDENTE: ...una domanda, una richiesta del Collegio Peritale e è stato detto che sarebbe stato opportuno allora inserire questi chiarimenti, man mano che si... passava all'esame dei punti sui quali appunto e... essi intendevano dare questi chiarimenti. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente, non mi sono spiegato allora. PRESIDENTE: sì. PUBBLICO

MINISTERO AMELIO: io contestavo la premessa, la formulazione dice: "allora, voi intendete rivedere la vostra tesi", è questo che contestavo io, loro lo hanno detto all'udienza scorsa come dice il Presidente, lo hanno detto stamattina non di rivedere la loro tesi, ma di dare dei chiarimenti, io solamente questo la formulazione fatta nei termini che è stata proposta, ecco solamente questo contestavo. **PRESIDENTE:** chiarimenti non... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente chiedo scusa! **PRESIDENTE:** prego! **AVV. DIF. BARTOLO:** io dico rivedere la loro tesi, se mi si... consente di finire quella frase, perché se non vado errato con la memoria, se la memoria non mi inganna la Commissione i Periti nella perizia depositata all'epoca ora è inutile ricordare le date esattamente, sappiamo di cosa stiamo parlando, avevamo parlato di quattro plots primari, correggetemi se sbaglio, è vero? Voi oggi dite tre plots primari. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sta parlando dei plots relativi alla traccia del... **AVV. DIF. BARTOLO:** sì, possiamo proiettarlo anche per... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, i plots in realtà sono quattro... **AVV. DIF. BARTOLO:** eh! **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...ma quelli

significativi sono tre, ora... **AVV. DIF. BARTOLO:**
eh, no, perché nella perizia noi leggevamo un'altra cosa, voi ci dicevate: "se non andiamo errati che i plots, gli eventi significativi erano rappresentanti tra gli altri anche da un quarto plots" e utilizzando la figura da voi indicata, come E24, E26 il quarto plots era esattamente il plots primario registrato alle 18:40 e 15, se non andiamo errati correggetemi se sbaglio perché devo dire che sto facendo veramente uno sforzo enorme per muovermi in questo campo, faccio riferimento alla vostra figura E26, leggendo la vostra perizia se il Presidente lo ritiene... **PRESIDENTE:** proiettiamo la figura E26. **AVV. DIF. BARTOLO:** ecco. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ora non ho la figura a colori, ma diciamo direi che è alle 18:40:09 il quarto plots di cui parla lei. **AVV. DIF. BARTOLO:** sì scusi! 18:40:09 è esatto perché viene indicato come 18:40:09 da voi perché si sovrappone sul combinato delle 18:40:09 e siamo d'accordo, ma mi pare di capire che quindi oggi ci dite che questo quarto plots non rappresenta un evento significativo, l'unico evento significativo sono i tre plots che troviamo indicati a 18:40:27,

18:40:32 e 18:40:37, giusto? PERITO DALLE MESE

ENZO: giusto. AVV. DIF. BARTOLO: d'accordo, è una precisazione anche per sgomberare il campo da equivoci, perché voi all'epoca avevate ritenuto che anche quel plots potesse essere un quarto plots di una traccia che come... mi aiuti Ingegnere Giubbolini, come percorso, come...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: come traccia. AVV.

DIF. BARTOLO: ...come traccia avrebbe potuto rappresentare il primo segnale di quei tre plots, mentre non è così. Senta, posso fare una domanda da profano in relazione sempre a questo plots, che abbiamo detto non rappresenta un evento significativo, ma scorrendo questo tracciato da voi rappresentato in E26, vi chiedo: io rileverei un'anomalia a 18:40:15, ecco perché prima avevo fatto confusione, facendo una cadenza approssimativa mi pare di capire che più o meno abbiamo ogni cinque o sette secondi un plots, laddove invece tra 18:40:09 noi non troviamo il plots e ne troviamo uno che è 18:40:20. PERITO

DALLE MESE ENZO: dunque... AVV. DIF. BARTOLO: non è... PERITO DALLE MESE ENZO: ...al 18:40:15...

AVV. DIF. BARTOLO: se ce l'ha presente quello che sto... PERITO DALLE MESE ENZO: sì sì. AVV. DIF.

BARTOLO: sì. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma non c'è nessuna anomalia alle 18:40:15, perché viene registrato il plots quello rappresentato con un quadrato e che è un plots combinato regolare.

AVV. DIF. BARTOLO: ah ecco! **PERITO DALLE MESE ENZO:** il plots alle 18:40:09 è un primario che dovrebbe essere associato al secondario sempre alle 18:40:09 che però sta in su... **AVV. DIF.**

BARTOLO: no, volevo... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...sta sopra. **AVV. DIF. BARTOLO:** volevo solo capire questo Professore, quello che noi troviamo indicato come combinato e primario che fuoriesce un pochino, quel quarto che voi dite, non è un evento significativo ce ne possiamo disinteressare, giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:**

potrebbe avere altre spiegazioni e quindi non l'abbiamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** sì, ma ora è solo per capire, questo 18:40:09... **PERITO DALLE MESE**

ENZO: capiamo perfettamente. **AVV. DIF. BARTOLO:** no dico, 18:40:09 noi lo leggiamo due volte, vede? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì. **AVV. DIF.**

BARTOLO: un primo che è soltanto, mi pare un primario e poi un combinato con un primario a fianco, vicino. **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque...

AVV. DIF. BARTOLO: sovrapposto. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: ...il primo che lei legge con 18:40:09 è un secondario... AVV. DIF. BARTOLO: sì. PERITO DALLE MESE ENZO: ...senza primario. AVV. DIF. BARTOLO: secondario senza primario. PERITO DALLE MESE ENZO: poi alle 18:40:09 si vede un primario in posizione diversa da quella del plots primario precedente. AVV. DIF. BARTOLO: ho capito. PERITO DALLE MESE ENZO: poi più o meno... AVV. DIF. BARTOLO: il combinato... PERITO DALLE MESE ENZO: ...sovrapposto a questo si trova un combinato che è invece alle 18:40:15... AVV. DIF. BARTOLO: ah, ecco! PERITO DALLE MESE ENZO: ...che è un plots regolare però. AVV. DIF. BARTOLO: perfetto, quindi quello che noi troviamo là indicato come orario 18:40:09 indica solo il primario ma non il combinato, perché quel combinato è 18:40:15. PERITO DALLE MESE ENZO: certo. AVV. DIF. BARTOLO: perfetto! Veniamo di nuovo quindi alle 18:40:27, 18:40:32, 18:40:37, però mi si consenta ancora una volta di essere noioso, noi abbiamo rilevato un primo evento significativo 18:29:05, è corretto? Quello del quale abbiamo parlato fino ad ora. PERITO DALLE MESE ENZO: senz'altro. AVV. DIF. BARTOLO: tra le 18:29:05 e 18:40:20, cioè per undici minuti non viene rilevato nessun

evento significativo, no mi scusi, è di più,
18:40:27 è il primo nuovo elemento... evento
significativo, giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:**
giusto. **AVV. DIF. BARTOLO:** oh! 18:40:27 trascorre
questo lasso di tempo e non c'è nessun evento
significativo, possiamo avere un'idea di dove si
trova a questo punto il DC9? Io lo avevo
consegnato al Presidente, che però ho visto che
l'ha puntualmente accantonata, la grossa mappa
con il tracciato del DC9, non se ce l'ha
presente. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:**
questa che avevamo ricostruito. **PRESIDENTE:** ma
questa è stata, credo, acquisita al verbale...
AVV. DIF. BARTOLO: sì, no, ma era... **PRESIDENTE:**
...di quella udienza. **AVV. DIF. BARTOLO:** ma
dicevo, l'avevo consegnata non perché venisse
acquisita, ma perché... **PRESIDENTE:** non
accantonata, l'ho proprio messa nel verbale
quindi assolutamente... **AVV. DIF. BARTOLO:**
insomma, comunque quello che le chiedo Professore
Dalle Mese, 18:40:27, il DC9 dove si trova?
PERITO DALLE MESE ENZO: dunque Avvocato... **AVV.**
DIF. BARTOLO: indicativamente, non le chiedo...
PERITO DALLE MESE ENZO: sono tutte... **AVV. DIF.**
BARTOLO: ...proprio la... **PERITO DALLE MESE ENZO:**

sì, sono tutte quotate le figure, si trova a trentadue miglia ad est dell'aeroporto e ha grosso modo quindici miglia a nord, quindi se si va a guardare la figura... la figura E1 dove viene riportata tutta la traccia del DC9 si vede approssimativamente prima di quella virata, si trova grosso modo a... a nord-est di Roma. **AVV.**

DIF. BARTOLO: Professore mi scusi, ma le chiederei una precisazione, possiamo quindi dire che sarebbe meglio utilizzare la figura E7? Se la possiamo proiettare per avere un quadro un po' più completo, un po' più articolato della situazione? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì dunque, la

figura E7 dipende dall'uso che se ne vuol fare, la figura E7 è un po'... **AVV. DIF. BARTOLO:** no

no, solo per dare ai... **PERITO DALLE MESE ENZO:** è un po' troppo... **AVV. DIF. BARTOLO:** ...alla Corte

un quadro... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...un po' troppo densa, ma... **AVV. DIF. BARTOLO:**

...diciamo, una panoramica, ecco, perché mi pare di capire che voi nella figura E26, esatto?

PERITO DALLE MESE ENZO: sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** quella che abbiamo visto poc'anzi... **PERITO DALLE**

MESE ENZO: sì. **AVV. DIF. BARTOLO:**

...rappresentate un particolare di quella

situazione della quale date una panoramica nella figura E7... PERITO DALLE MESE ENZO: sì. AVV. DIF. BARTOLO: ...perché nella figura E7 noi troviamo il primo plots delle 1136 indicato come 18:40:20, è corretto? PERITO DALLE MESE ENZO: sì, ora quello è il primo... AVV. DIF. BARTOLO: è anche difficile da leggere... PERITO DALLE MESE ENZO: ...è il primo plots segnato, perché la scala naturalmente non consente di fare rappresentazioni... AVV. DIF. BARTOLO: sì sì. PERITO DALLE MESE ENZO: ...comunque diciamo che la situazione che stiamo considerando si trova verso il margine superiore della traccia del DC9. AVV. DIF. BARTOLO: se la Corte me lo consente, possiamo in qualche modo mettere insieme le due figure? VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: allora Professore chiedo scusa, prima di entrare proprio nei particolari tecnici con l'Ingegnere, che saranno affrontati dall'Ingegnere Giubbolini, ci può spiegare meglio la figura E7? PERITO DALLE MESE ENZO: sì. AVV. DIF. BARTOLO: alle 18:40:20 noi abbiamo in volo un 11 33 che è il DC9? PERITO DALLE MESE ENZO: no. AVV. DIF. BARTOLO: oh, ricorda lei quale era, quale volo stava ad indicare l'11 33? PERITO DALLE MESE ENZO: era il

volo Bergamo/Ciampino. **AVV. DIF. BARTOLO:** quindi un volo Bergamo/Ciampino che aveva già incrociato alle 18:34 circa il DC9 e che proseguiva una rotta quasi parallela a quella del DC9? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** dovremmo ritenere che ci sia in volo anche quell'1132, anche se troviamo scritto come primo dato temporale su questa figura E7, 18:40:41, se noi all'E7 colleghiamo poi l'E5, ma voglio semplificare la vita della Corte e quindi non chiedo che venga proiettata la figura, noi troviamo quel 11 32 come proveniente anche esso dal nord. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, guardi Avvocato, le tracce rappresentate sono tutte riportate nella didascalia della figura e anche i tempi, per la finestra temporale che è stata usata, se si guarda nella didascalia si vede che le tracce riportate sono 11 36, 11 33, 11 32, 04 44, 47 64, 53 46, 53 50 e 12 34. **AVV. DIF. BARTOLO:** mi scusi, quindi noi dobbiamo ritenere che la tra le 18:40:10, 18:48:37 noi rileviamo contemporaneamente la presenza di tutte queste tracce? **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo. **AVV. DIF. BARTOLO:** e sulla base di queste tracce, diciamo, siamo in grado di rappresentare la situazione

così come viene rappresentata sulla figura E7?

PERITO DALLE MESE ENZO: esattamente, in più ci

sono i plots primari. AVV. DIF. BARTOLO: e in più

ci sono i plots primari. PERITO DALLE MESE ENZO:

e questo... AVV. DIF. BARTOLO: Professore, mi

scusi! PERITO DALLE MESE ENZO: ...questo si

verifica dal flag, qui abbiamo indicato flag 1,

quando il flag è uguale 1 vuole dire che

rappresentiamo anche i primari, se lo poniamo a

zero il nostro programma non escludeva i primari.

AVV. DIF. BARTOLO: chiaro! Io vorrei capire

questo, ma questa situazione non è più complessa

di quella che si rileva nel momento in cui si

esaminano le tracce che sono presenti sopra Siena

e Bologna? Mi consenta, voi scrivete nella vostra

memoria, nella vostra perizia, chiedo scusa!

VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: ecco,

che dai dati raccolti, leggo a pagina 3.4, parte

terza, pagina 4, "l'animazione ottenuta secondo

quanto sommariamente descritto è stata visionata

più volte dal C.P.U. in modo da evidenziare

quando possibile situazioni di particolare

interesse o comunque meritevoli di successive

indagini", ecco arrivo al dunque, aggiungete

subito dopo, "è emerso subito uno scenario

complesso, con la presenza di molte tracce contemporanee e ravvicinate nell'aera compresa tra Bologna e Siena subito dopo il decollo del DC9", d'accordo? Io... **VOCI:** (in sottofondo).

AVV. DIF. BARTOLO: e allora io vi chiedo: se voi ritenete che sia complessa la situazione che rilevate e constatate su Bologna e Siena quando ci sono soltanto tre tracce, puntualmente individuate perché abbiamo il volo che viene da Trieste, il DC9 che si è alzato da Bologna, la coppia di F104 che sta peraltro lontanissima, voi ci dite che è una situazione complessa, e scusate, è quella rappresentata nella figura E27 come la vogliamo denominare? **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: E7. **AVV. DIF. BARTOLO:** E7, la possiamo considerare prima ancora di entrare nello specifico una situazione ancor più complessa di quella che viene rilevata su Bologna e dove c'erano solo tre tracce? **PERITO DALLE MESE**

ENZO: ma direi assolutamente no. **AVV. DIF.**

BARTOLO: no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** perché, le spiego il motivo, perché dunque la figura... **AVV.**

DIF. BARTOLO: e io sto qui ad ascoltarla. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: ...la figura E7 fa riferimento ad un arco temporale di otto minuti e mezzo e ad

una... ad un'area spaziale che come... basta vedere le coordinate, comprende circa sessanta miglia in... lungo l'asse X e da -30 a +20 e cinquanta miglia sull'asse verticale e quindi rappresenta una situazione che per noi la situazione complessa era riferita in particolare al volo DC9 e dovrebbe essere invece enucleata e calata sulla... su volo del DC9, quindi se questa stessa figura E7 l'avessimo limitata ad un tempo analogo a quello delle figure precedenti sopra la Toscana e l'avessimo limitata ad un'area territoriale intorno al volo del DC9 sicuramente non avremmo visto tutte queste tracce e quindi la situazione sarebbe stata molto meno significativa dal punto di vista radaristico del nostro lavoro di quanto non fosse la situazione sopra la Toscana. **AVV. DIF. BARTOLO:** posso chiedere alla Corte ancora qualche minuto di pazienza, se possiamo proiettare la figura E5? **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** quando voi nella parte che abbiamo ricordato prima, parlate di una situazione complessa, sbagliamo se diciamo che voi fate riferimento a questa situazione così come è rappresentata nella figura E5? **PERITO**
DALLE MESE ENZO: dunque, direi la figura E3 più

che la figura E5, o la figura E4 o la figura E2.

AVV. DIF. BARTOLO: ma se non vado errato E5 ci cambia solo un discorso di scala? PERITO DALLE

MESE ENZO: la E5 si trova già più a sud, per esempio l'F104 è già sparito, non è più nelle vicinanze della traiettoria del DC9 e quindi è meno significativa sicuramente. AVV. DIF.

BARTOLO: vediamo pure la E3 o la E4. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: prendiamo la E3,

giusto? PERITO DALLE MESE ENZO: va bene. AVV.

DIF. BARTOLO: che è quella che ha ricordato prima lei, allora Professore le chiedo scusa, noi qua troviamo una prima traccia in alto che è 42 00 esatto? PERITO DALLE MESE ENZO: sì. AVV. DIF.

BARTOLO: possiamo dire che sono gli F104? PERITO

DALLE MESE ENZO: possiamo dirlo. AVV. DIF.

BARTOLO: quella traccia prosegue in... verso sinistra, sarebbe quindi dire... PERITO DALLE

MESE ENZO: no, prosegue verso il basso, quella traccia che lei vede verso sinistra è una traccia che viene... diciamo grosso modo direzione sud-nord. AVV. DIF. BARTOLO: d'accordo. Allora...

PERITO DALLE MESE ENZO: che ha il codice 53 42 posto in basso. AVV. DIF. BARTOLO: esatto. Quindi

abbiamo un aereo che va in su, un 42 00 che è

così... rappresentato da questa traccia che viene verso il basso e un 11 33, sono queste le tracce che individuano una situazione complessa? **PERITO DALLE MESE ENZO:** solo queste. **AVV. DIF. BARTOLO:** tre tracce? **PERITO DALLE MESE ENZO:** tre tracce con almeno quattro aerei di cui due militari. **AVV. DIF. BARTOLO:** va bene, i due F104 per evitare equivoci perché questa sembra... **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo, i due F104 senz'altro. **AVV. DIF. BARTOLO:** allora ricominciamo daccapo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** non è che ce ne sono altri due. **AVV. DIF. BARTOLO:** allora Professore mi scusi, se tre tracce costituiscono una situazione complessa io le chiedo: la situazione rappresentata in E7, non è una situazione ancor più complessa? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no dunque, le tre tracce nella figura E3 sono parallele fra di loro e vicine, nella figura E7 i tempi, se si vanno a guardare i tempi non... **AVV. DIF. BARTOLO:** no no, allora guardiamoli pure nella E5, io volevo far risparmiare tempo alla Corte ma la coincidenza temporale tra quelle tre tracce che lei indica, è strettissima, quelle tre tracce sono vicine alla stessa ora soltanto in pochi... per pochi secondi ammesso che lo siano, perché

quando i due F104 sono a diciotto, faccio solo un esempio, 18:28:15, allora abbiamo 18:28:26, io non sono in grado di leggere le scale e via dicendo, ma quando abbiamo 18:27:19 noi qua non troviamo il tempo indicato della terza traccia, cioè quella 10 36 e se quella terza traccia l'andiamo a rileggere su quell'altra figura che io indicavo prima, scopriremo che quel 10:36 procede avanti e quel 10:36 a differenza dell'altra traccia si troverà a fianco in un momento in cui gli F104 sono da tutt'altra parte, quindi la situazione complessa che voi ci dite è complessa, inestricabile, difficile da ricostruire è rappresentata in buona sostanza dalla presenza contemporanea sia pure in momenti alterni di due tracce diverse, in un momento abbiamo F104 che lasciano la loro traccia vicino al DC9 e dopo abbiamo un 10 36 che si sostituisce, mi si passi l'espressione poco tecnica agli F104 e viene giù parallela al DC9, questa voi la definite una situazione complessa? E ora ripeto la domanda: se quella è una situazione complessa, quella rappresentata nella figura E7 dove abbiamo la bellezza di... uno, due, tre, quattro, cinque, sei, sette tracce, in

una finestra temporale che va tra le 18:24:26, le 18:32:26, non sono un matematico ma mi pare di capire che parliamo di otto minuti più o meno, non è complessa? **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, ma mi pare che abbiano già risposto. **PERITO DALLE MESE ENZO:** no, sono tracce lontane dal DC9, non sono correlate in nessuna maniera, non si trovano... sono decine e decine di miglia di lontananza e non poche miglia come nel caso precedente. **AVV. DIF. BARTOLO:** pure la 04 44 è lontana decine di miglia? **PERITO DALLE MESE ENZO:** quando la 04 44 si avvicina alla traccia del DC9, il DC9 è già praticamente in mare, quindi temporalmente sono molto diversificate le due tracce. **AVV. DIF. BARTOLO:** va bene. Arriviamo ai tre plots primari, noi a dire il vero l'avevamo trattato all'altra udienza, quindi non so se la Corte ritiene che ci debbano essere fornite quelle precisazioni o che, perché se no noi rifacciamo le domande che avevamo fatto l'altra volta. **PRESIDENTE:** sì, è chiaro e in relazione eventualmente alle ulteriori osservazioni che voi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì, noi vorremmo dare dei chiarimenti... **PRESIDENTE:** sì. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...alle questioni che aveva

sollevato l'Ingegnere Giubbolini e relativamente alla traccia 11 41 che veniva sostenuto essere... costituire un fatto analogo e si contestavano certe nostre affermazioni relativamente alla correlazione dei punti, facendo un calcolo di velocità che secondo noi andrebbe... andrebbe un attimo rivisto. Posso? **PRESIDENTE:** prego! **AVV.**

DIF. BARTOLO: sì, no, posso solo inserirmi e poi parla, quindi possiamo dire che tutto quanto è stato rilevato dall'Ingegnere Giubbolini in relazione a quei tre plots primari lei lo condivide? **PERITO DALLE MESE ENZO:** no, assolutamente no, non l'ho condiviso l'altra volta e non lo condividiamo neanche ora. **AVV.**

DIF. BARTOLO: no scusi, non capisco, lei ci sta dicendo che ha da fare qualche precisazione in relazione a quei plots primari che noi abbiamo poi preso in considerazione esaminando un volo successivo, cioè un volo che viene registrato quarantasette minuti dopo, la 11 41 giusto? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** il fatto che lei passi a quest'altro tema ci consente di ritenere che quindi lei condivide quanto ha detto l'Ingegnere Giubbolini in relazione a quella che voi indicate come R,

perché poi diventa... VOCI: (in sottofondo). AVV.
DIF. BARTOLO: no, non è una... quelli che voi
indicate come i tre plots primari? PERITO DALLE
MESE ENZO: no che non condividiamo quello che ha
detto l'Ingegnere Giubbolini, l'Ingegnere
Giubbolini a sostegno della sua tesi ha portato
l'esempio della traccia 11 41 per dimostrare che
c'erano analogie e quindi le cose erano più
plausibili. AVV. DIF. BARTOLO: non è così
semplice. PERITO DALLE MESE ENZO: noi vogliamo
riprendere quell'argomento perché non avevamo
avuto il tempo all'ultima udienza di rispondere.
AVV. DIF. BARTOLO: no, il tempo ce lo avete
avuto. PRESIDENTE: prego! PERITO DALLE MESE ENZO:
vorrei far vedere delle figure, posso?
PRESIDENTE: sì. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF.
BARTOLO: Presidente lo chieda Lei, perché se lo
chiedo io poi suscita... PRESIDENTE: cosa devo
chiedere? AVV. DIF. BARTOLO: sono disegni che
loro hanno predisposto dopo... PRESIDENTE: e no,
io non so se... AVV. DIF. BARTOLO: ...l'ultimo...
PRESIDENTE: ...sono le figure... AVV. DIF.
BARTOLO: ...esame. PRESIDENTE: ...allegate, non
lo so, ecco. AVV. DIF. BARTOLO: no. PRESIDENTE:
ecco, lei ora cosa vuole... PERITO DALLE MESE

ENZO: no dunque, non sono figure allegare alla perizia, anche perché in perizia noi non avevamo trattato la traccia 11 41, è stata... **PRESIDENTE:** quindi sono figure che avete adesso prodotto?

PERITO DALLE MESE ENZO: elaborato, elaborato dopo l'ultima udienza. **PRESIDENTE:** dopo l'ultima udienza, va bene prego! **AVV. DIF. BARTOLO:** scusi Professore! Solo un chiarimento, però era stato fatto rilevare dalla perizia depositata dal Professore Giubbolini che voi avete avuto modo di esaminare prima di depositare quelle risposte aggiuntive ai quesiti, la 11 41, no, onde evitare equivoci, no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ecco. **PERITO DALLE MESE ENZO:** noi avevamo nelle... **AVV. DIF. BARTOLO:** voi avevate depositato la perizia e non avevate preso in alcuna considerazione la possibilità di esaminare altri voli per verificare se quel fenomeno che avevate rilevato in relazione al DC9 si poteva... si ritrovava anche nel momento in cui si fosse andati ad esaminare altri voli, questo lavoro è stato fatto dall'Ingegnere Giubbolini che ha depositato poi una sua perizia, e che ha proposto dei quesiti aggiuntivi che vi sono stati sottoposti dal Giudice Istruttore. **PERITO DALLE**

MESE ENZO: sì. AVV. DIF. BARTOLO: eh! PERITO

DALLE MESE ENZO: e noi in quella sede abbiamo risposto dicendo che in realtà i plots nella vicinanza della 11 41 erano più di tre, ne avevamo indicati... ora lo riprendiamo, e poi l'Ingegnere Giubbolini nell'interrogatorio precedente ha precisato alcune cose che secondo noi non sono corrette e quindi vorremmo poter ribattere. Grazie! VOCI: (in sottofondo). PERITO

DALLE MESE ENZO: non so se si vede... AVV. DIF.

BARTOLO: (voce lontana dal microfono). PERITO

DALLE MESE ENZO: questa è la figura della traccia 11 41 che va da... diciamo direzione nord-sud e qui io ho scritto i tempi e i relativi plots primario in questione, dunque, i plots primari sono questi rappresentati in verde, questa figura è stata tratta con lo stesso... è stata fatta con lo stesso programma che noi abbiamo usato in perizia, dunque, come si vede il plots nella vicinanza della traccia, non sono tre, ma sono sette, l'Ingegnere Giubbolini sosteneva che erano sei, perché questi due plots in alto... a lui ne risultava uno solo... PUBBLICO MINISTERO AMELIO:

dall'estrattore 3 ne risulta uno. PERITO DALLE

MESE ENZO: prego? PUBBLICO MINISTERO AMELIO:

dall'estrattore 3 ne risulta uno solo, quindi non so cosa... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: e allora nella scorsa udienza hanno detto invece che ne risultava... PERITO DALLE MESE ENZO: questo è l'estrattore 3. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: eh? PERITO DALLE MESE ENZO: e nell'estrattore 3 ci sono questi plots, i tempi sono... sono però abbastanza diversi. Prendiamo in esame intanto questi... questi plots primari... i primi due, quelli che poi hanno consentito all'Ingegnere Giubbolini di dire che la correlazione visiva che noi avevamo scritto in perizia non poteva essere, perché le velocità venivano completamente diverse. Allora questi due plots hanno la caratteristica che il plots alle 19:26:07 appare spostato verso sud rispetto al plots alle 19:26 e 45, e quindi questo fatto è diciamo... è apparso un po' sospetto, perché... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: scusi, il 18:26:07... 19:26:07... PERITO DALLE MESE ENZO: e... dunque... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: no, 19:26:45, nella vostra perizia compare i due... effettivamente due plots, ma una sola... un solo orario, 18:26:45. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: 19:26:45. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: quindi... PERITO DALLE MESE

ENZO: perché non c'era lo spazio per scriverceli tutti e due, perché sono attaccati, ora ce li ho scritti e sono questi. Allora, la presenza di qsu... di questi due valori è un po' strana, perché sono distanti fra di loro, diciamo, almeno... anzi per l'esattezza trenta... trentotto secondi, sono localizzati quasi nello stesso punto, addirittura con il plots successivo spostato in direzione contraria a quella che sembrerebbe essere questa tra... questa traiettoria. Allora, insospettiti da questo fatto abbiamo fatto un'indagine un pochino più approfondita e abbiamo trovato questo, andando ad indagare su un arco temporale più vasto, abbiamo scoperto che in realtà questi plots sono costituiti... diciamo fanno parte di un insieme di plots che si trovano esattamente su una radiale rispetto al radar di Fiumicino, e quindi devono essere interpretati come una interferenza, con questo cerchietto sono indicati i due plots precedenti, anzi, in realtà poi ce ne compare un terzo, se si fa una... se si apre una finestra temporale più vasta. Quindi questo sta ad indicare che questi plots sono da considerarsi plots relativi ad una interferenza, probabilmente

televisiva o qualcosa del genere, visto che la frequenza di questo radar è una frequenza molto bassa; questo significa, a nostro parere, che questi plots non devono essere considerati come facenti parte di una traiettoria, rimangono allora i plots successivi, che sono cinque. AVV.

DIF. BARTOLO: Presidente, almeno io non ho ben capito e quando... lo ammetto anche, le sta parlando ora dei primi due plots? PERITO DALLE

MESE ENZO: ho analizzato i primi due plots della... che si sono trovati nella vicinanza della... AVV. DIF. BARTOLO: quindi que... PERITO

DALLE MESE ENZO: ...della traccia 11 41 in orari compatibili con gli altri. AVV. DIF. BARTOLO: quindi quelli sopra, per capirci. PERITO DALLE

MESE ENZO: questi sopra. AVV. DIF. BARTOLO: nella parte superiore. PERITO DALLE MESE ENZO: questi

qua sopra. AVV. DIF. BARTOLO: in relazione a questi due plots lei dice: potrebbero essere stati determinati dall'interferenza di una tv, di una... PERITO DALLE MESE ENZO: un segnale

interferente, ora non... AVV. DIF. BARTOLO: da una qualsiasi interferenza... PERITO DALLE MESE

ENZO: non abbiamo... non abbiamo... AVV. DIF.

BARTOLO: ...che potrebbe essere una televisione o

qualsiasi altra cosa, no? **PERITO DALLE MESE ENZO:**

non abbiamo dei dati per potere stabilire che tipo di interferenza è, però la regolarità radiale che si riscontra fra questi plots e altri, per esempio, vede quassù, in cima, ce ne sono rappresentati altri, e poi ce ne sono ancora a distanza maggiore, può far ritenere che questo... e poi qui, nello stesso punto ne compare un altro in tempi successivi, e quindi far ritenere che questi debbono essere considerati plots relativi ad un'interferenza, quindi non possono essere considerati correlati con questi altri. Se poi si va a prendere allora questi ultimi cinque... **AVV. DIF. BARTOLO:**

Professore posso chiederle un chiarimento mentre andiamo avanti, se no poi dovrei ricominciare, e credo che sarebbe ancora più noioso. Perché dice di rego... parla di regolarità radiale? Cioè dei falsi plots possono essere causati da fenomeni di riflesso che vanno poi rilette attraverso questa cosiddetta regolarità radiale? Cioè se si rilevano in determinati punti è possibile che siano dei falsi plots causati da questo fenomeno che ha chiamato lei di riflessione radiale?

PERITO DALLE MESE ENZO: e... parlo di regolarità

radiale perché questa è la figura che me lo fa dire, qui si vede, questo è il Radar di Fiumicino, questi sono vari plots che si riscontrano a diverse distanze... AVV. DIF.

BARTOLO: sì, ma cosa vuol dire regolarità radiale? PERITO DALLE MESE ENZO: e vuol dire che stanno tutti sulla stessa radiale del radar. AVV.

DIF. BARTOLO: quindi... PERITO DALLE MESE ENZO: ho tracciato questa linea retta per indicare che questi stanno tutti sulla stessa radiale del radar. AVV. DIF. BARTOLO: eh, quindi è questo

diciamo che può spiegare il fenomeno falso plots?

PERITO DALLE MESE ENZO: no, questo indica che è presente un... quasi certamente, una interferenza che... diciamo localizzata su questa... su questa radiale che provoca e chi a distanze diverse, a secondo della... del tempo in cui essi arrivano dentro il radar e... e danno luogo quindi a questo fenomeno. AVV. DIF. BARTOLO: grazie! VOCI:

(in sottofondo). PERITO DALLE MESE ENZO: allora, se quindi togliamo questi due plots e si fa... e si esaminano soltanto gli ultimi cinque, quello che si trova è... è la cosa seguente, se si fa una correlazione... cioè si calcola la velocità media fra il plots numero 1 e il plots numero 4,

che sono molto vicini l'uno all'altro, si trova una velocità media di circa cinquecentottanta nodi, se si fa... se si calcola la velocità fra il plots 1 e il plots 5, il 5 è più distante, come si vede, si trova una velocità media di circa seicentocinquanta nodi, quindi perfettamente compatibile con la precedente, che sta ad indicare una... la traiettoria di un oggetto volante che è in fase di accelerazione, quindi diciamo questa compatibilità c'è. In ogni caso, quello che è importante osservare è che questi plots non sono tre, ma sono cinque, quindi se anche tre dovessero essere spiegati con questo allungamento di cui abbiamo discusso già la volta scorsa, rimane comunque da spiegare cosa ci... gli altri... gli altri due. Quindi diciamo che qualche difficoltà interpretativa, quanto meno, sorge. Dunque, poi ho fatto anche una... ho calcolato anche la differenza radiale che c'è fra i plots primari, questi plots verdi e il corrispondente plots che, secondo quanto scritto nella Perizia Misiti, avrebbe provocato il plots primario a causa dell'allungamento dell'impulso, questa differenza di distanza per il plots 1 è ridotta in miglia, perché, come sappiamo tutti, i

dati sul tabulato sono riportati in miglia e in trentaduesimi di miglia, quindi vanno ridotti in miglia per poterci... per poter fare i confronti, ridotti in miglia sono i seguenti, la differenza di distanza fra il primo plots e il corrispondente primario è di 1 e 31 miglia, quella del secondo è di 1 e 19, quella del terzo è ancora di 1 e 31 e quella del quarto è di 1 e 44, il quinto non è stato considerato, perché è anche... non ha neanche lo stesso azimut, e quindi questo sicuramente non può essere dovuto a nessun tipo di allungamento. Ora, io vorrei ricordare che il blanking è... è stato settato a sette celle, e quindi per plots distanti fino a 1 e 09 miglia non può essere effettuata la rivelazione, la rivelazione, eventualmente, può avvenire nell'ottava cella, la cella successiva; la cella successiva va da 1 e 09 a 1 e 25, ora, come si può vedere, ci sono tre di questi plots che non stanno neanche nell'ottava cella, cioè la loro distanza è maggiore ancora di questo. Il quarto plots, addirittura, non sta neanche nella nona, sta ancora più lontano. Ora, è ver... ora questo sarebbe naturalmente qualora fosse chiaramente dimostrato che questi plots stanno

nella nona cella, sarebbe... nona cella a partire dal... dalla posizione del plots secondario, sarebbe una chiarissima dimostrazione dell'impossibilità di questo fenomeno, perché è chiaro che se questo fenomeno si verifica si deve verificare con una rivelazione nell'ottava cella e non nella nona. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** questo conviene spiegarlo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** in... in realtà mi rendo conto che nonostante questi... questi calcoli poi la questione è un pochino più complessa, perché c'è il problema degli arrotondamenti e poi c'è il problema della posizione esatta del plots all'interno della cella che può cambiare fra la prima metà e la seconda metà della cella, per cui non sarei sicuro al cento per cento che dire 1 o 031 equivalga a dire che il plots sta esattamente nella nona cella, anche se il sospetto che questo sia vero è molto forte. Quindi anche per questi motivi, sinceramente, non... allora primo, non mi pare che questa sia una situazione analoga a quella del DC9, per il quale invece i tre plots rivelati sono... stanno esattamente nell'ottava cella, e quindi in quel caso il fenomeno dell'allungamento potrebbe trovare un minimo di

giustificazione teorica, in questo caso è ancora più difficile, poi qui di plots non ce ne sono tre, ma ce ne sono... ma ce ne sono cinque e due di questi non solo assolutamente associabili a questo allungamento, e quindi bisognerebbe casomai spiegare allora questi due plots che cosa rappresentano. E quindi non mi pare che questo sia probante di... di quanto si sarebbe voluto dimostrare. **PRESIDENTE:** prego! **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: posso replicare, immagino?

PRESIDENTE: sì. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:**

allora, innanzi tutto, dunque, lei oggi sta dicendo che i plots da tenersi in considerazione non sono più sette, ma in realtà ce ne sono due, che fanno parte di una probabile interferenza, perché se non fanno parte di un gruppo di plots radiali... e questo mi trova perfettamente d'accordo, io dico semplicemente... **VOCI:** (in

sottofondo). **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** vado a rileggere quello che lei ha scritto nella risposta, perché io questo ho contestato, lei oggi mi sta dando ragione, qui c'è scritto: "un ulteriore aspetto invocato..."... **AVV. DIF.**

BARTOLO: dove sta leggendo? **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: io sto leggendo la... un documento...

VOCI: (in sottofondo). **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: ...che si chiama "Note conclusive dell'8 aprile '99", va bene? Firmato Dalle Mese, Donali, Tiberio. **AVV. DIF. BARTOLO:** pagina? **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** a pagina 18. **VOCI:** (in sottofondo). **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** esatto.

PRESIDENTE: sì, erano quelle escluse. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** eh? **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** è quello che è stato dichiarato nullo. **PRESIDENTE:** è un documento che non...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ma anche l'altra volta lei ha concluso che... gli ha chiesto se l'aveva scritto lui, lui ha detto che l'aveva scritto lui, e quindi riten... perché se no era inutile parla' fino ad ora, di questo si è parlato. **PRESIDENTE:** sì sì, no... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** cioè lei può magari, diciamo, leggere quello che c'è scritto chiedendo una conferma, perché... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** certo! **PRESIDENTE:** ...siccome noi l'abbiamo escluso, quindi non fa parte del fascicolo diciamo, ecco. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** è quello che... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** quindi lei ponga la domanda, dice: come mai che in quel documento ci sono...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ecco, esattamente la mia... **PRESIDENTE:** quindi se poi... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ...la mia volontà. **PRESIDENTE:** ecco! **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** quindi vado a leggere quello che c'è scritto, c'è scritto: "un ulteriore aspetto..."... **PERITO DALLE MESE ENZO:** la pagina qual è? **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** ..."..."invocato..."... pagina 18, "un ulteriore aspetto invocato dai Periti di parte imputata per rafforzare l'ipotesi che i suddetti plots sono dovuti al fenomeno di splitting è quello di rilevare nel volo A1141 un fenomeno analogo relativo a tre plots doppi, con caratteristiche simili a quelle del volo del DC9, anche questa interpretazione è suggerita dalla R.P., penso stia relazione peritale, dove appunto i tre plots... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** relazione Picardi. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** eh? **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** forse relazione... **PERITO DALLE MESE ENZO:** voleva dire relazione Picardi. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** relazione Picardi, sì, "dove appunto i tre plots associati al volo A1141 sono classificati come plots che soddisfano il test di splitting, un esame più accurato del problema, tuttavia rileva...

rivela..."... **PERITO DALLE MESE ENZO:** tra l'altro non svolto nella relazione Giubbolini. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** sì sì, che io non ho svolto, non svolto peraltro nella relazione Giubbolini. "Tuttavia rivela che i plots primari che affiancano la traiettoria del volo Al141 sono in realtà almeno sette". Quindi lui sta dicendo: "Giubbolini non dice le cose come stanno, perché in realtà non ce ne stanno quattro soli, ma ce ne stanno sette", va bene. E continua, "anche ad un esame visivo - riferimento a figura 1 che abbiamo visto, che è quella lì, se non mi sbaglio - che anche ad un esame visivo appaiono correlati fra di loro a formare un'unica traiettoria di un velivolo reale, che non rappresenta pertanto una conferma del fenomeno di splitting", quindi lui scriveva in questo pezzo di carta: Giubbolini ci sta raccontando le cose sbagliate, perché ci ha detto che ci sono tre plots e che assomigliano agli altri, in realtà ce ne stanno sette e anche ad occhio si vede che è un velivolo che sta facendo 'sta cosa. Io ho contestato l'altra volta che quello che stava scritto qua sopra era completamente sbagliato, perché questi altri plots individuavano in realtà due oggetti a

velocità estremamente diversa, quindi non potevano stanziare. Ora, oggi il Professor Dalle Mese mi conferma che avevo ragione, perché acchiappati quei due plots li ha fatti sparire, giustamente, perché io sono perfettamente d'accordo, quindi volevo far notare, appunto, che io avevo fatto questa osservazione intendo sottolineare da un certo punto di vista la sommarietà di questa analisi, perché uno fa una perizia e ci scrive solo "ad occhio e un aereo", allora io dico: no, osserviamo più da vicino, facciamo quattro conti, se li sappiamo fare, siamo tutti Ingegneri, facciamo quattro conti e ci accorgiamo che effettivamente abbiamo... cioè qui c'è scritta una cosa completamente sbagliata. Lui giustamente ci ripensa, va a casa, rivede il problema, si accorge che effettivamente i due plots di sopra non c'entravano assolutamente niente, corregge il pensiero e dice: sì, mi sembr... io voglio... gli vorrei senti' di' "Giubbolini aveva ragione, cioè effettivamente questi cinque plots non vanno d'accordo fra di loro, questi altri plots non vanno d'accordo fra di loro", no, io questo penso. **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: sì Presidente, ma la cosa sbagliata quale

sarebbe? Sette anziché cinque? **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: no, no, no, la cosa sbagliata è... **VOCI:** (in sottofondo). **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: ...dare un'analisi cosiddetta visiva, in cui anche ad occhio si vede, perché visiva vuol dire anche ad occhio, si vede che i sette punti individuano un aereo. **VOCI:** (in sottofondo).

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: allora l'analisi più analitica dimostra invece che i sette plots non ci azzeccano niente con un aereo, perché hanno... avrebbero velocità incompatibili, accelerazioni impossibili e così via, eh, è risultato oggi, Dalle Mese ritorna sul problema e dice: sì, effettivamente il tutto era perché i primi due plots... allora, dico, quest'analisi la poteva aver fatta anche la volta precedente, invece di farla nei... **PRESIDENTE:** va be', questo... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: e va be', ma non mi pare che sia... **PRESIDENTE:** questo... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: no, io questo... **PRESIDENTE:** allora ora l'ha corretto, secondo il suo punto di vista... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** appunto.

PRESIDENTE: ...e quindi... **PERITO DALLE MESE**

ENZO: secondo il suo punto di vista l'ho corretto. **PRESIDENTE:** ...quindi non è che...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: allora...

PRESIDENTE: eh, ecco, qual è la domanda?

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: eh! PRESIDENTE: la domanda da porre ora al Professor Dalle Mese qual è?

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: allora, la domanda è... PRESIDENTE: se c'è una domanda,

oppure è una sua considerazione? Questo volevo capire. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: perché lui,

diciamo, in qualche modo in questo documento, mi sembra l'ha affermato anche prima, vuole... cioè

sta dicendo che i... questi quattro plots della traccia 1141 non ci hanno niente a che vedere con

i quattro plots... PERITO DALLE MESE ENZO: sono cinque, eh, non quattro. CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: sì, cinque, cinque, sì sì, per carità!

PERITO DALLE MESE ENZO: insomma, visto che, insomma, si vuol puntualizzare sui numeri, diciamo le cose come stanno. CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: no, no, io non... PERITO DALLE

MESE ENZO: sono cinque plots invece di tre.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: io puntualizzo sull'interpretazione, se siano... va be', sono cinque. Allora questi cinque che sto dicendo non c'entrano niente... non è lo stesso fenomeno, va bene? Noi avevamo evidenziato una impressionante

coincidenza spaziale, perché due aerei passano nello stesso identico punto e ci hanno un fenomeno estremamente simile, va bene? Allora dico: cosa vuol dire estremamente simile? Questo comunque sia, che sia dovuto ad un aereo che gli sta sotto la faccia, che sia dovuto ad altre condizioni, è comunque un evento raro, perché in un ora ce ne stanno quindici, dico, quindici di questi, chiamiamoli split, plots, plots allungati, ce ne stanno quindici, di cui, guarda caso, si accorpano tre tutti insieme, in una volta, e se ne accorpa tre tutti insieme un'ora dopo, esattamente nella stessa zona. Allora noi avevamo identificato questo come un fatto importante. Ora il Professor Dalle Mese sta dicendo: "no, non sono assolutamente la stessa cosa", allora, se non sono la stessa cosa, la domanda è: che cosa sono? Cioè sono un altro aereo? **AVV. DIF. BARTOLO:** anche quello... **PERITO DALLE MESE ENZO:** è chiaro che questi plots individuano una traiettoria, presumibilmente di un oggetto volante, perché non credo che si possa individuare traiettoria di un camion, quindi sarà sicuramente un aereo che vola in quella zona, a quell'ora, con quelle caratteristiche

cinematiche. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:
quindi... ma non le risulta strana la
coincidenza, diciamo, di... perché anche lei
prima parlava di ragionamenti a limite, no? Io
faccio i ragionamenti a limite quando accorpo due
plots che, diciamo, sono a limite della
compatibilità di risoluzione dell'antenna, ora,
in questo momento siamo nello stesso posto,
identico, un aereo ci passa con la stessa
direzione un'ora dopo e si verifica un evento di
questo genere. Allora, ammettendo che sotto il
DC9 c'era inguattato un aereo, sotto questo ce
n'è un altro? PERITO DALLE MESE ENZO: no...
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: io Signor Presidente
non capi... PERITO DALLE MESE ENZO: questo è un
altr... è un aereo normale. PUBBLICO MINISTERO
AMELIO: ...che tipo di domanda è. PERITO DALLE
MESE ENZO: quello che stavo dicendo io è che
questa traccia... VOCI: (in sottofondo). PUBBLICO
MINISTERO AMELIO: no, scusi, la domanda è: se su
questo aereo ce n'è nascosto un altro, cioè...
AVV. DIF. BARTOLO: certo! CONSULENTE GIUBBOLINI
MARCO: certo! AVV. DIF. BARTOLO: se... CONSULENTE
GIUBBOLINI MARCO: perché l'aereo... l'aereo
normale... l'aereo normale ci ha un codice

S.S.R., perché in Italia... AVV. DIF. BARTOLO: ci ha un inizio e ci ha una... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ...se no l'arrestano appena scende a terra il Pilota, perché non si va in aerovia senza codice e senza transponder, quindi... poi ci ha quattro plots, quindi non è una cosa che... voglio dire, è perma... è permanente, dici: va be', risponde, è identi... AVV. DIF. BARTOLO: inizia da una parte... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ...un volo, certo, inidentificato. AVV. DIF. BARTOLO: ...e dell'altr... CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ci ha quattro presenze, esattamente come quell'altro, ci ha quattro presenze, perché se ci mettiamo nell'ipotesi che anche sotto il DC9 c'era un aereo, e quindi, diciamo, vola in condizioni tali da esser presente soltanto quattro volte, poi sparisce, non si vede più per un'ora, dico: qui siamo in un caso simile, almeno su questo siamo d'accordo, eh! PERITO DALLE MESE ENZO: allora, prima di tutto i plots sono cinque e non sono quattro.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: sì, sono cinque.

PERITO DALLE MESE ENZO: secondo, no, e mi scusi, eh! CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: tra cinque e quattro c'è differenza... PERITO DALLE MESE ENZO:

e poi, no, e poi un'altra questione... CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: eh? PERITO DALLE MESE ENZO:

...il plots numero, quello... qui indicato come numero 4, che è quello che non soddisfa in nessun caso, neanche con il test fatto nella relazione Misiti, il cosiddetto test di splitting o di blanking o come diavolo si vuol chiamare, che cos'è? È un falso plots che si è venuto a trovare lì... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: no, no,

premetto... PERITO DALLE MESE ENZO: allora questo... questo plots con il numero 4 è un plots che è distante 1 e 44 miglia dal corrispondente primario, quindi non può essere dovuto in nessun caso ad un allungamento dell'impulso, allora la domanda è: che cos'è? Cosa ci viene a fare... cosa ci sta a fare un plots numero 4 qui, in perfetta corrispondenza con altri tre. Seconda questione, sì, è vero che le coincidenze in qualche modo ci sono, però io dico la verità, lei non so se ha fatto il calcolo della probabilità che si abbia un plots di splitting, basta andare a prendere... noi l'abbiamo fatto, bisognerebbe che andassi... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: è

molto bassa. PERITO DALLE MESE ENZO:

...dall'altra parte... è molto bassa. CONSULENTE

GIUBBOLINI MARCO: è molto bassa. **PERITO DALLE**
MESE ENZO: allora non ci si domanda come è
possibile che con un evento che ha una colorità
così bassa di accadere si verifici tre volte
consecutivamente. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:**
nella stessa zona. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...e
proprio per il DC9. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:**
ma della stessa zona... **PERITO DALLE MESE ENZO:**
ancora... ancora una volta. Allora dico... io non
voglio dire con questo che io ho dimostrato che
lì c'è un secondo aereo, come abbiamo scritto n.
volte nella perizia, io voglio soltanto dire che
quando si trovano situazioni di questo genere,
che sono rarissime, che vanno al di là di quelle
che sono le prestazioni tipiche e normali di un
radar, si verificano per un aereo che è esploso
in volo ed è soggetto di indagine, io ritengo che
le cose si debbono guardare con non un occhio di
riguardo, ma due occhi di riguardo. A questo
punto noi, non avendo dati sufficienti, abbiamo
detto: "attenzione, quello potrebbe essere
indicativo della presenza di un secondo aereo", è
chiaro che se... noi per capire che gli F104
erano una coppia di aeroplani siamo dovuti andati
a consultare i registri di atterraggio, perché

non avevamo nessun modo per capirlo. AVV. DIF.

BARTOLO: Professore non c'entra niente! PERITO

DALLE MESE ENZO: no, c'entra Avvocato, mi scusi!

VOCI: (in sottofondo). PUBBLICO MINISTERO AMELIO:

se c'entra lo deve dire il Professore, non la

difesa. PERITO DALLE MESE ENZO: mi scusi, e

invece c'entra, in questo caso noi non abbiamo

ulteriori dati esterni a quelli radar per poter

dire se lì c'era o non c'era un altro aereo, e

quindi noi abbiamo solo segnalato il fatto, il

Giudice Istruttore o altre Commissioni che

avessero a loro disposizione altri dati che noi

non avevamo, prenderanno in considerazione anche

queste nostre puntualizzazioni e o le

rigetteranno, perché manifestamente non

correlabili con nessun altro dato, oppure le

correleranno con i dati disponibili, dicendo: sì,

le cose stanno così. Noi non abbiamo fatto niente

altro che questo. AVV. DIF. BARTOLO: ma quello

che noi vorremmo capire, Professore, è che lei ci

sta dicendo, non so se ho capito bene, poi

torneremo all'aspetto tecnico, però ogni volta ci

dilunghiamo così tanto nelle risposte, che noi

perdiamo il filo del discorso, che quei tre plots

primari, che vengono registrati quando vola il

DC9 alle 18:40 e 27 e tra le 18:40:27, le 18:40 e 37, rappresentano un fenomeno del tutto eccezionale, giusto? Che proprio per questa sua natura eccezionale dovrebbe portare a ritenere che quello potrebbe essere un altro aereo presente in quella zona, vicino al DC9, giusto?

PERITO DALLE MESE ENZO: sbagliato! Dovrebbe portare a ritenere che sono vere... cioè che sono possibili le due ipotesi, io non ho... io non ho la... la bacchetta magica per capire... **AVV. DIF.**

BARTOLO: perfetto! **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...cosa è successo, però io non posso dire, come è stato detto nella Perizia Misiti, anzi nella Perizia Misiti non è stata neanche fatta una discussione, hanno fatto un test al computer e hanno detto: questo no, questo no, questo no e questo no e li hanno levati. Ecco, io dico: ragioniamoci un pochino più sopra. **AVV. DIF.**

BARTOLO: ragionia... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...lasciamoli lì. **AVV. DIF. BARTOLO:** ragioniamoci un pochino più sopra, dice lei, potrebbe essere un'ipotesi compatibile, torniamo al vecchio discorso, secondo evento significativo, noi le stiamo dicendo questo Professore, questo evento del tutto eccezionale e via dicendo lo

riscontriamo a distanza di quarantasette minuti anche quando nello stesso punto passa un altro aereo che non esplode in volo, e cioè quell'A1141 sì o no? PERITO DALLE MESE ENZO: ho cercato di spiegare... AVV. DIF. BARTOLO: sì o no? PERITO DALLE MESE ENZO: ...ma non ci sono... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente facciamo rispondere... PERITO DALLE MESE ENZO: no! PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...come... PERITO DALLE MESE ENZO: no! PUBBLICO MINISTERO AMELIO: allora... PERITO DALLE MESE ENZO: ho cercato di spiegare che i due casi non sono equivalenti, perché nel caso dell'1141 di plots ne vengono visti cinque e non tre, e non è la stessa cosa. AVV. DIF. BARTOLO: ma consenta da profano, poi lascerò la parola all'Ingegner Giubbolini, è ancora più eccezionale il fenomeno. PERITO DALLE MESE ENZO: no, perché sicuramente due di questi, e credo che su questo anche l'Ingegner Giubbolini concordi, almeno due di questi non sono in nessun caso associabili al fenomeno dell'allungamento dell'impulso, quindi quei due non fanno parte di quel... VOCI: (in sottofondo). PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente... AVV. DIF. BARTOLO: ma se lo sa in settemila modi diversi, siamo d'accordo con

lei, non sono sette, perché i primi due lei stesso... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente, ha detto un'altra... AVV. DIF. BARTOLO: ...ci dice che sono... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...cosa oggi. AVV. DIF. BARTOLO: ...falsi plots, siamo d'accordo! PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ha detto un'altra cosa oggi! AVV. DIF. BARTOLO: ma non si vuole dire una cosa molto semplice. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: no, non è che non si vuole dire Presidente... AVV. DIF. BARTOLO: ...e cioè un altro aereo quarantasette minuti dopo, nello stesso punto, propone, ripropone lo stesso problema posto dal DC9, sì o no? PERITO DALLE MESE ENZO: no. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente questa è un'affermazione del Difensore. Allora, ha già risposto e ha detto la sua... ha dato la sua risposta, questa è una considerazione che si fa in sede di arringa. PRESIDENTE: eh, ha detto già di no Avvocato Bartolo. AVV. DIF. BARTOLO: posso... PRESIDENTE: e allora... AVV. DIF. BARTOLO: posso capire allora la differenza è rappresentata dal fatto che in questo secondo caso noi abbiamo due plots in più rispetto al DC9, cinque al posto di tre. PERITO DALLE MESE ENZO: due dei quali non sono

associabili... AVV. DIF. BARTOLO: Professore
no... PERITO DALLE MESE ENZO: ma mi scusi, ma...
AVV. DIF. BARTOLO: ...scusi, eh! Pensa che io sia
uno stupido! Abbiamo detto: i primi due non
c'entrano nulla. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: non
sta parlando dei primi due il Professore sta
parlando degli ultimi due. PERITO DALLE MESE
ENZO: le sto parlando degli ultimi cinque io,
allora degli ultimi cinque ce ne sono tre...
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: non dei primi due.
PERITO DALLE MESE ENZO: ...che secondo l'Ingegnere
Giubbolini potrebbero essere dovuti ad un
allungamento dell'impulso, ma due no, allora
l'Ingegnere Giubbolini mi deve spiegare quegli
altri due cosa sono... CONSULENTE GIUBBOLINI
MARIO: no no, lei... PERITO DALLE MESE ENZO:
...sono falsi plots? CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:
lei mi deve spiegare... PERITO DALLE MESE ENZO:
eh, mi scusi! CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:
...afferma... afferma che questi altri due non
sono... PRESIDENTE: aspetti un attimo per
cortesia! Allora benissimo ha finito? Ecco,
allora prego Ingegnere Giubbolini. AVV. DIF.
BARTOLO: no, chiedo scusa, però io vorrei una
risposta su questo Presidente, chiedo scusa se

sono noioso, il secondo fenomeno rilevato quando passa dopo quarantasette minuti nello stesso punto, la 11 41, in che cosa è diverso, nel fatto che abbiamo cinque plots al posto di tre, lei dice no, anche nel secondo caso avremmo solo tre plots. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: no, Presidente ha detto un'altra cosa. AVV. DIF. BARTOLO: cosa ha detto? PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ha detto ci sono cinque di cui... AVV. DIF. BARTOLO: e me lo spieghi in due parole... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...di cui due non sono altrimenti spiegabile e sarebbero gli ultimi due. PRESIDENTE: ha detto cinque plots ci sono. AVV. DIF. BARTOLO: e allora in che cosa è diverso, nel fatto che sono cinque al posto di tre? GIUDICE A LATERE: no... AVV. DIF. BARTOLO: e no, ci dice no... GIUDICE A LATERE: ...è il discorso della cella. AVV. DIF. BARTOLO: allora abbiamo chiarito non sono sette plots, i primi due non c'entrano nulla, poi vorrei capire... PRESIDENTE: sì, i due... AVV. DIF. BARTOLO: ...ce ne sono altri cinque. PRESIDENTE: ...li abbiamo esclusi già. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: poi di quei cinque due non sono in altro modo spiegabili, perché non... (voce lontana dal microfono). AVV. DIF. BARTOLO:

di quei cinque due non si possono spiegare col fenomeno e poi ne parlerà con l'Ingegnere Giubbolini, io voglio sapere: quei tre che rimangono che cosa hanno di diverso rispetto al fenomeno verificato quando passa il DC9. **PERITO DALLE MESE ENZO:** allora se li prendessi diciamo estraniandoli da tutto il resto avrebbe ragione l'Ingegnere Giubbolini a dire che quei tre plots al di là del fatto della distanza di cui parlavo... **AVV. DIF. BARTOLO:** (voce lontana dal microfono). **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ma lo lasciamo finire Presidente. **PERITO DALLE MESE ENZO:** al di là... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** lo facciamo parlare. **PRESIDENTE:** sì sì. **PERITO DALLE MESE ENZO:** al di là del fatto della distanza di cui dicevo prima, per cui andrebbe forse valutato con un pochino più di dettaglio se la rivelazione è nella cella otto o nove, ma... se li tolgo dal contesto potrebbero avere una certa somiglianza, il fatto è che nel senso caso ci sono altri due plots che non sono spiegabili con il fenomeno dell'allungamento dell'impulso che correlano con i primi tre a formare una traccia, allora a questo punto non mi sembra che le due situazioni siano proprio identiche, nel caso del DC9 io

avevo tre soli plots spiegabili anche con il problema dell'allungamento dell'impulso e non ne avevo altri, per cui non potevo costruire tracce diverse, nel secondo caso io ne ho tre che potrebbero essere spiegati anche con questo fenomeno dell'allungamento ma altri due che non sono spiegabili con questo che correlano con i primi tre, ecco perché dico che la situazione a mio parere è diversa. **AVV. DIF. BARTOLO:** e io vorrei sapere da lei soltanto questo: quei tre plots, lasciando stare i due che lei dice non possono spiegarsi in un certo modo, rivelano un fenomeno eguale a quello verificatosi quando un'ora prima è passato il DC9? **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: Presidente ma ha già risposto. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: gliel'ho già detto... **AVV. DIF.**

BARTOLO: guardi lei non deve interrompere...

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente io sto facendo... **PERITO DALLE MESE ENZO:** allora... **AVV.**

DIF. BARTOLO: ...sempre mentre sta... **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: io sto facendo una opposizione e le urla non mi impauriscono Presidente, e chiedo che il dibattimento si svolga serenamente come facciamo alcune parti processuali, ed è come si dovrebbe fare, allora c'è opposizione perché

il Perito ha già risposto e comunque ha già detto che la situazione che lui valuta non è estraniando gli altri due ma valutando una situazione che è diversa da quella che è stata rappresentata per un altro, per il 1141, quindi ha già risposto due volte. **PRESIDENTE:** sì, opposizione accolta, si sospende fino alle 14:30.

AVV. DIF. BARTOLO: Presidente io mi devo allontanare però, Lei aveva detto che avremmo fatto udienza fino alle 14:00 sia martedì che mercoledì. **PRESIDENTE:** quando avevo detto?

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ma veramente era sempre fino alle 17:00. **PRESIDENTE:** quando avevo detto che... **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente chiedo scusa, la volta scorsa, l'avevamo anche verbalizzato. **PRESIDENTE:** no, assolutamente.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: assolutamente.

PRESIDENTE: che cosa avevamo... **AVV. DIF. BARTOLO:** possiamo finire anche due sole udienze alle 14:00, abbiamo... **PRESIDENTE:** no no. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...stamattina che... **PRESIDENTE:** assolutamente... **AVV. DIF. BARTOLO:** non sappiamo il perché di questo ritmo massacrante fino alle 17:00. **PRESIDENTE:** ma che ritmo massacrante, mi sembra che stiamo facendo udienze e se vediamo le

udienze che abbiamo fatto la scorsa settimana, non so se è stata un'udienza e quindi... AVV.

DIF. BARTOLO: Presidente ma chiedo scusa...

PRESIDENTE: ...non è massacrante. AVV. DIF.

BARTOLO: ...per finire l'udienza alle 14:00 mi pare che rientri in tutti i canoni di tutti i Tribunali. PRESIDENTE: no, per noi non è

possibile questo, lei lo sa, perché noi poi facciamo dei salti di udienze nelle varie settimane, non è che seguiamo sempre il ritmo delle tre udienze e quindi assolutamente. AVV.

DIF. BARTOLO: sì, Presidente, però scusi...

PRESIDENTE: comunque... AVV. DIF. BARTOLO: ...a

noi ci deve dare atto che non abbiamo mai presentato istanze di rinvio, non abbiamo mai chiesto nulla, la Corte sta fissando i suoi calendari e noi non abbiamo mai obiettato alcunché... PRESIDENTE: no, li abbiamo concordati

i calendari... AVV. DIF. BARTOLO: ...le udienze che finiscano alle 14:00 ci sembrerebbe che rientri anche nella normalità, perché siamo degli Avvocati e abbiamo anche degli altri impegni.

PRESIDENTE: sì sì, lo so, ma questo lei... questo discorso è già dalla prima udienza che lo portiamo avanti Avvocato e lei... AVV. DIF.

BARTOLO: sì, fin quando è teorico Presidente...

PRESIDENTE: comunque... AVV. DIF. BARTOLO:

...nessun fa la questione di principio...

PRESIDENTE: comunque... AVV. DIF. BARTOLO: ...ma

io devo andare via alle 14:00. PRESIDENTE: e lo

so, si allontanano lei alle 14:00, d'altra parte

credo che c'era l'Avvocato Nanni che era rimasto

in sospeso, si ricorda? Perché c'era stato dalle

domande dell'Avvocato Nanni su -17 e -12... AVV.

DIF. NANNI: certamente. PRESIDENTE: ...e il

Professor Dalle Mese si era riservato di

esaminare, quindi noi potremmo proseguire oggi

pomeriggio... AVV. DIF. NANNI: se ci fossi io...

AVV. DIF. BARTOLO: e poi io domani continuo,

Presidente. AVV. DIF. NANNI: ...però io pure devo

scappare Presidente. PRESIDENTE: come? AVV. DIF.

NANNI: io dovrei scappare adesso veramente,

perché sono stato chiamato da un'altra parte.

PRESIDENTE: va bene, noi l'udienza la continuiamo

assolutamente, quindi riprendiamo alle 14:30.

AVV. DIF. BARTOLO: no, Presidente chiedo scusa,

io vorrei sapere solo questo, io domani mattina

ricomincio alla nove e mezza, perché ho tutta una

serie di altre domande da porre. PRESIDENTE: ma

ora l'udienza alle 14:30 prosegue, non è che noi

ora... ora sospendiamo fino alle 14:30, io ho offerto questa, diciamo, soluzione, nel senso che siccome all'altra udienza l'Avvocato Nanni non aveva terminato per quanto riguardava quella parte, e allora dico va bene, ma non è che noi ora alle 14:30... **AVV. DIF. NANNI:** scusi Presidente, cioè non è che è sicuro che siano le 14:00 perché c'era il mio intervento. **PRESIDENTE:** no no, io dico ora, siccome era rimasta sospesa quella parte e allora... **GIUDICE A LATERE:** (voce lontana dal microfono) si poteva inserire lei. **PRESIDENTE:** ...e allora a questo punto, dico, cerchiamo di... perché noi finora mi sembra che abbiamo sempre quando, tra voi avevamo... quando c'è anticipiamo il controesame. **AVV. DIF. NANNI:** (voce lontana dal microfono). **PRESIDENTE:** e no, e va bene, mi dispiace. **VOCI:** (in sottofondo). **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente io devo dire che francamente non mi è chiara, perché... **PRESIDENTE:** io dico... **AVV. DIF. BARTOLO:** chiediamo soltanto che un'udienza finisca alle 14:00, non mi sembra... **PRESIDENTE:** ma noi non abbiamo mai finito alle 14:00, salvo casi eccezionali, abbiamo sempre proseguito fino alle 17:00 e quindi... **AVV. DIF. BARTOLO:** sì, ma Lei

converrà con noi, perché Lei c'è da molti più anni di noi, che non è neppure usuale che l'udienza finisca alle 17:00, a Napoli... **GIUDICE A LATERE:** sì, ma ora i Consulenti vengono da fuori, per i Consulenti abbiamo fatto sempre così, perché... **AVV. DIF. BARTOLO:** eh, ma loro sono di Roma, non è un problema se loro tornare una volta... **PRESIDENTE:** no, non sono di Roma. **GIUDICE A LATERE:** vengono tutti da fuori. **PRESIDENTE:** non sono di Roma. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** sì, no va bene, guardi abbia pazienza, non c'è problema, non c'è problema, alle 14:30 noi continuiamo, quindi... **GIUDICE A LATERE:** anche per tutti i Consulenti abbiamo fatto così. (Sospensione).-

ALLA RIPRESA

PRESIDENTE: Sì, allora a verbale chi mettiamo come sostituto... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** va bene, l'Avvocato Equizi in sostituzione allora dell'Avvocato Bartolo e Avvocato Nanni, va bene, allora Ingegner Giubbolini lei deve, appunto, ancora proporre delle domande, no? **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** sì. **PRESIDENTE:** prego! **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** allora io vorrei ritornare su

un'affermazione del Professor Dalle Mese secondo il quale due dei cinque plots non risultano, e mi ha detto: "anch'io sarei d'accordo" e invece io non sono assolutamente d'accordo, dal momento che la distanza è superiore all'ottava cella non possano essere dovuti a fenomeni, come li chiama lui, di allungamento, cioè vorrei un chiarimento su questo punto, che vuol dire secondo lei?

PERITO DALLE MESE ENZO: no, voglio dire che se l'Echo di ritorno a casa dei... del circuito di ricezione viene allungato al di là della settimana... della settimana cella, la logica vorrebbe che venisse rivelato dal radar appena il fenomeno di blanking viene interrotto, cioè all'ottava cella, capisco che il fenomeno della rivelazione è un fenomeno statistico e quindi non è detto, ci sarà una probabilità di rivelazione, quindi non è detto che venga sempre visto lì, però siccome questo fenomeno di allungamento tende a diventare sempre meno importante mano a mano che ci si allontana dal bersaglio che l'ha prodotto, se non viene rivelato nell'ottava cella la probabilità di rivelarlo nella nona è ancora più bassa e così via, per cui si sarebbe da aspettarsi che questa rivelazione avvenga

nell'ottava cella. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**
quindi l'ipotesi che si sta facendo è, se non ho capito male, il fatto che un impulso e... per effetto di caratteristiche circuitali del canale ricevente viene in qualche modo allungato oltre il famoso miglio, va bene, e da detezione, ora su questo punto se si ragiona in base a questa ipotesi, io sono perfettamente d'accordo, nel senso che un impulso che si allunga con un decadimento magari di tipo classico, esponenziale e... se è ancora superiore alla soglia alla settima e... alla settima cella e all'ottava ancora e all'ottava non scatta è molto strano che scatti alla nona, però questa è una ipotesi, che io tra l'altro ho sentito... ho sentito, ho letto da qualche parte, ma su cui diciamo noi non siamo assolutamente d'accordo, nel senso è stato rilevato anche da varie altre fonti la... praticamente difficile caso, molto improbabile caso in cui un impulso si allunga per effetto circuitale tanto da superare il miglio di soglia, anche perché questo miglio di soglia era stato appositamente messo per coprire questo effetto circuitale, no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** certo.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: cioè c'era un

fenomeno di allungamento, era previsto, si sapeva, quelli ci hanno messo una pezza, hanno allungato la distanza al miglio, in modo tale da blankare le prime sette celle, pre... contando sul fatto che il circuito era... quindi secondo me, non è che si può contare su un allungamento del circuito, bisogna pensare a qualche cos'altro, la ipotesi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** potrebbero essere anche altre cause. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** esatto, la ipotesi che noi abbiamo fatto nella nostra perizia in realtà era completamente un'altra, ed era legata alla orografia del territorio, nel senso ci siamo chiesti: invece di invocare strani allungamenti di impulsi, vediamo se un target può effettivamente dare un impulso più lungo del normale, per ragioni proprie e siamo arrivati alla conclusioni che l'orografia consentiva dal pun... e questo sia inconfutabile, perché uno si piglia l'orografia degli Appennini, si fa tre conti e vede, l'abbiamo abbondantemente riportato in perizia, che sono, e mi pare che anche lei è d'accordo mi dice il mio collega, io manco l'avevo visto su un'indagine successiva, che effettivamente orograficamente è possibile aversi

un doppio Echo o un Echo allungato e dovuto al... al secondo rimbalzo al multipat (fonetica), però quindi... se questa fosse la causa ovviamente non... non ha senso parlare della settima cella o dell'ottava cella, addirittura si può manifestare un ritardo di due miglia e mezzo supponiamo, ed arriva alla tredicesima cella... la seconda detezione, ed è esattamente lo stesso target, allora siccome noi ci siamo messi in questa ipotesi, perché? Perché ci pare la più probabile ma non per ragioni di parte o di partito ma semplicemente perché ci sono due aerei, passano esattamente nella stessa zona, l'evento, come dice lei, è estremamente improbabile e siamo perfettamente d'accordo, cioè quello di aver un allungamento tale da superare la scena di blanking, è un effetto molto strano effettivamente, se non ci fosse stato il blanking probabilmente avremmo visto tanti doppi bersagli, va bene? In questo caso ci abbiamo un muro, quindi il superare il muro ovviamente è stato messo apposta lungo per evitare e... superamenti di questo genere, io la cosa che c'è parsa estremamente strana è il verificarsi di questo fenomeno che visto da questo punto di vista, cioè

se noi lo consideriamo legato all'orografia, perché tutto va visto in questo contesto, se lo consideriamo legato all'orografia e quindi dovuto a un multipat, beh, indubbiamente cade... cade diciamo il discorso della settima cella o dell'ottava cella o della nona, sono i due casi in questa ipotesi estremamente simili, nel senso io passo nella stessa zona, nella stessa zona ci ho un impulso di ritorno distanziato e ci ho la doppia detezione, dal mio punto di vista è una ipotesi direi ragionevole, quindi e... che cosa ne pensa di questo che sto dicendo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** l'ipotesi di avere... l'ipotesi di avere un... un allungamento determinato da una riflessione orografica sul terreno è certamente un'ipotesi da prendere in considerazione e che ha una sua e... base scientifica, e quindi non ho nessuna difficoltà ad accettare questo metodo di lavoro e quello che diventa poi un pochino più difficile da accettare è che questa riflessione poi pro... diciamo produca un Echo tanto intenso da essere rivelato al ricevitore, cioè teniamo conto che un fenomeno di riflessione sul terreno e poi eventualmente il Professor Tiberio potrà chiarire meglio quello che sto dicendo, una

riflessione di un Echo sul terreno certamente produce un'attenuazione dello stesso e quindi rende ancor più difficile la rivelazione da parte del... del radar, del ricevitore, teniamo inoltre presente che... insomma questo fenomeno poi si e... si manifesta ancora una volta per tre plots consecutivi, il che rende ancor più problematica l'associazione a un fenomeno di questo genere, che in ogni caso sarebbe un fenomeno aleatorio, per cui niente in contrario ad accettare una ipotesi di lavoro di questo genere, risulta più difficile, anche qui, ammettere che questa sia la causa senza alcuna ombra di dubbio di quei tre plots. CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: no, io innanzi tutto le sto dicendo senza nessuna ombra di dubbio, però intanto contesto il fatto dell'aleatorio, perché una riflessione sul terreno non è assolutamente aleatoria, nel senso se io mi trovo in condizioni tali che ci ho un Echo, l'Echo mi torna magari in fase con l'impulso precedente, questo mi torna in fase con... tra l'altro diciamo se uno fa un'analisi di... di varianza muovendosi nell'intorno mica è det... dipende molto da come sono messi i percorsi, dalla lunghezza d'onda, qui siamo a

percorsi... a lunghezza d'onda molto lunga, cioè non è detto assolutamente che il fenomeno è irripetibile all'impulso accanto. **PERITO DALLE**

MESE ENZO: no, dunque, una lunghezza molto lunga, dunque, se non ricordo male, siamo a mezzo metro di lunghezza d'onda, quindi lei capisce bene che una differenza di percorso di una decina di centimetri produce variazioni di fase che sono talmente alte che sostenere che questa... questa somma degli Echi di ritorno avvenga in fase e... e avvenga sempre in fase è un po' azzardato quanto meno, e quindi questo in qualche modo, se vuole, è una spiegazione un pochino più precisa di quello che dicevo prima insomma, stiamo attenti il fenomeno è aleatorio, basta che l'aereo si sposti di dieci centimetri cambia tutto insomma... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no, questo non è assolutamente vero, diciamo... (squillo di telefono cellulare) abbiate pazienza ma ci sono anche questi, allora innanzi tutto non è lo spostamento... qui stiamo parlando non di una distanza rispetto all'ostacolo riflettente, stiamo parlando di una differenza di percorso, una differenza di percorso non è estremamente sensibile, basta farsi quattro conti, noi ce lo

siamo fatti, diciamo se uno fa... mette un profilo per terra e... diciamo pur spostando... pur spostando anche l'aereo di... di quantità largamente superiore alla lunghezza d'onda, non è assolutamente detto che il tipo di percorso, la differenza cambi immediatamente appena si sposta l'aereo, ma questo diciamo... non siamo assolutamente d'accordo, primo fatto, secondo fatto, qui non si tratta di interferenze in fase, perché le distanze degli Echi sono talmente tan... talmente lunghe, appunto abbiamo detto sono separate, siamo a due miglia di distanza con un Echo che sicuramente è inferiore al miglio, cioè siamo a uno e quaranta, uno e qualcosa, no, quindi sicuramente non siamo in zona in cui gli Echi si sovrappongono, sono un Echo e poi c'è un altro Echo, quindi la costruttività o distruttibilità dell'interferenza è del tutto irrilevante, se mi fa una obiezione del tipo di intensità possiamo essere perfettamente d'accordo, ma non sicuramente perché vanno a detentarsi in zone diverse. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: no, dunque, mi scusi eh, allora qui...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: potrei... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: ...dobbiamo chiarire il problema

di cui si sta trattando, allora se si parla dei tre plots del DC9, questi tre plots vengono rivelati esattamente dopo otto celle, quindi è chiaro che potrebbe essere anche un secondo plots che viene ritardato proprio di otto celle ma ancora una volta guarda caso potrebbe essere più probabilmente dovuto ad un allungamento dell'impulso determinato... noi avevamo ipotizzato che questo fosse dovuto alla presenza di un secondo aereo, anche poco distante dal DC9 e che provoca un Echo che viene poi rivelato all'ottava cella, quindi lì siamo proprio all'ottava cella, non siamo dopo, quindi lì in quel caso è difficile parlare di secondo, ecco, è chiaro che quando si arriva al di là dell'ottava cella, allora si deve parlare di intensità, le fasi non hanno più nessuna ragion di essere, perché non c'è una somma di... di due cose inu... quindi in quel caso l'intensità è attenuata dal processo di riflessione insomma, il terreno non è uno specchio e quindi l'Echo di ritorno insomma è sicuramente attenuato rispetto al... l'Echo di ritorno riflesso dal terreno è sicuramente attenuato rispetto all'Echo di riflessione... di riflessione diretta. Per quanto riguarda invece

il caso di allungamento dell'Echo dovuto a riflessioni all'interno delle sette celle e allora lì il problema della fase c'entra e come e diventa un problema importantissimo, che ripeto, bastano spostamenti di dieci centimetri... anzi per l'esattezza siccome la lunghezza d'onda è cinquanta centimetri, uno spostamento di dieci centimetri produce una variazione di fase di trecentosessanta diviso cinque, che sono cento... che sono... trecentosessanta diviso cinque...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: sarà sempre il dieci per cento. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: ecco, quindi... **PERITO DALLE MESE ENZO:** gradi che sono... che non sono proprio

trascurabili... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** e dieci centimetri

francamente insomma, basta una variazione del centro di fase di riflessione del bersaglio per dar luogo o qualche cosa che sia corrispondente a questo numero, quindi i fenomeni vanno in qualche modo distinti, se parliamo del DC9 e dei suoi tre plots e allora facciamo un tipo di discorso, se parliamo dell'11 41 ne facciamo un altro.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: ma io non sono tanto d'accordo, anche perché diciamo... io tra l'altro

non ho partecipato a questa discussione che avete fatto la volta precedente, ho visto soltanto una figurina su quella lavagna là, che penso esiste ancora da qualche parte e in cui appunto si fa l'ipotesi di un segnale che nasce all'istante del fronte del call target, e dopo di che si allunga fino alla settima cella e quindi poi avevo visto una cosetta che... c'era una curva messa sopra o qualcosa del genere, che faceva allungare... ora, dico, che vi siate messi in questa ipotesi è una ipotesi ragionevole, ma non è assolutamente verificata, nel senso e... che questo tipo di amplificatore avesse questo tipo di risposta, cioè questa... io ne ho sentite raccontare tante, perché ognuno ha scritto cosa gli pare, no, però nessuno che ha fatto una misura su questo amplificatore e ha detto questo impulso si allunga in questo modo, esiste solo una esperienza empirica del fatto che era stato messo uno blanking di sette celle, questo è quanto risulta agli atti, nessuno che, ripeto, ha fatto delle misure, e quindi diciamo anche per il DC9 per quale ragione non è possibile parlare di... dico, se... facciamo un'altra ipotesi, supponiamo che l'allungamento dell'impulso naturale dovuto

all'amplificatore sia tre celle, va bene, allora se ha tre celle a questo punto entrambi i fenomeni hanno bisogno per verificarsi di un evento di rinforzo, va bene, il rinforzo può essere appunto un altro Echo dovuto alla riflessione e così via, cioè anzi non vedo altre possibilità, perché se l'Echo da sé non è in grado di arrivare oltre alle tre celle, per arrivare alla ottava o alla nona o all'undicesima ci vuole un altro impulso, su questo penso... siamo d'accordo, no? **PERITO DALLE MESE ENZO:** è quello che abbiamo detto noi... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** esatto. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...quest'altro Echo dovuto a un secondo aereo... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** allora... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...per esempio. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** no, dico, ci vuole un altro impulso questo dico, ci vuole un altro impulso, allora se l'impulso, no però mettiamoci anche dell'ipotesi, ripeto, che nessuno... nessuno ha mai detto che l'allungamento è proprio sette celle e che siamo sull'ottava a rischio normalmente, a rischio non ci siamo perché è un fenomeno raro, quindi vuol dire che di per sé per ragioni normali non è che si supera la settima

cella, quindi non è che basta un'anticchia di più, tipo un target che vola insieme alla... all'altro target, anche a distanza vicinissima che mettendosi insieme li fa allungare quanto basta per superare la soglia, questo vorrebbe dire che siamo in condizioni in cui il fenomeno si verifica su una certa frequenza, mentre in questo caso il fenomeno non si verifica praticamente mai, ce ne abbiamo quindici soli in un'ora di questi split plots, così li chiamo poi, poi ognuno li può chiamare come gli pare. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: dunque, dalla relazione Misiti risulta che sono diciassette plots... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: sì. **PERITO DALLE MESE ENZO:**
...su diciassettemila e ottocentonove...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: quindi... **PERITO**

DALLE MESE ENZO: quindi con una probabilità dell'ordine di un millesimo finché... che questo fenomeno avvenga. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**

quindi siamo d'accordo che è un fenomeno raro, no, fenomeno raro, ripeto, che può essere dovuto... io non è che voglio mettere in dubbio la possibilità che un altro aereo che gli stava vicino o che gli stava sotto avesse questa possibilità, voglio semplicemente richiamare

l'attenzione sul fatto che questo fenomeno, almeno di avere tre o quattro impulsi accoppiati, tre o cinque, perché in un caso sono tre, anzi quattro perché ce ne sta... ce ne sta pure un altro, no, anche nel DC9, quindi sono quattro nel DC9 e cinque dall'altra parte. **PERITO DALLE MESE**

ENZO: no, dunque, sono tre nel DC9, il quarto plots del DC9 non è assimilabile ad un fenomeno di questo genere, è probabilmente il plots primario di un secondario che è stato rivelato nello stesso tempo in posizioni diverse, e quindi il sistema non li ha correlati e ha stampato i due plots distinti, però in nessuna... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: sì sì, va bene. **PERITO DALLE**

MESE ENZO: ...in nessuna relazione il... qui il cosiddetto quarto plots del DC9 viene associato a un fenomeno di splitting, i fenomeni di splitting sono tre. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** comunque

diciamo non è un fatto di numeri, voglio dire, il fatto... il fatto che si evidenzia è che è un fenomeno che si ripete, va bene, questo mi pare evidente, cioè non succede mai, poi a un certo punto succede e risuccede immediatamente correlato due volte dopo in un caso e per quattro volte dopo rispetto alla prima volta nell'altro

caso. **PERITO DALLE MESE ENZO:** senta Ingegner Giubbolini, se lei vuole diciamo portare a sostegno della sua tesi il fatto che questo fenomeno raro, come ha appena detto, si sia verificato due volte nella stessa zona per due aerei diversi lei lo può fare, io credo che sia molto più significativo il fatto che un fenomeno, appunto, raro con probabilità di occorrenza inferiore a dieci alla meno tre si verifichi tre volte consecutivamente sullo stesso aeroplano, questo a me sembra ancor meno probabile del fatto che ci sia una doppia occorrenza... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** ma anche sul mille e centoquarantuno succede esattamente lo stesso fenomeno, per qualsiasi ragione... **PERITO DALLE MESE ENZO:** ho già spiegato che per il mille e centoquarantuno il problema è diverso, perché lì di plots correlanti fra di loro ce ne sono cinque e non tre, e questi cinque plots costituiscono una traiettoria... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** ma anche nell'altro caso... **PERITO DALLE MESE ENZO:** secondo un Radarista questi cinque plots costituiscono una traccia, quindi mentre nel DC9 ne abbiamo solo tre e quindi non... non sono uguali i due casi. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:**

ma che differenza c'è fra tre e cinque, dico, è un fenomeno che si ripete correlato sì o no?

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente ma questi, chiedo scusa, ma sono argomenti che sono stati già trattati stamattina... **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARIO: no... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ...se non sbaglio, questi dei tre e dei cinque...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: ...questo lo dice lei. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** e lo dico io, lei dice le cose che pensa lei e io, se mi permette, dico le cose che penso io, fino a che lei non...

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: impedisce. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** oh, meno male, quindi non me lo... visto che lei sa che non me lo può impedire non me lo impedisca, ecco, anche perché io non le ho detto questo lo dice lei, no? **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARIO: uhm! **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** quindi lei sta facendo tutte le affermazioni e la stiamo pazientemente ascoltando, quindi la prego di ascoltare pazientemente anche quello che dico io, anche se non sono sulla sua stessa lunghezza d'onda. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO:** uhm!

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: va bene? Grazie!

CONSULENTE GIUBBOLINI MARIO: prego! **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: allora io poi sto facendo

tecnicamente una opposizione, non so se lei sa che cos'è una opposizione... CONSULENTE

GIUBBOLINI MARIO: assolutamente no. PUBBLICO

MINISTERO AMELIO: ...e allora... PRESIDENTE: sì, va bene, comunque... PUBBLICO MINISTERO AMELIO:

...se lei non sa che cos'è una opposizione la lasci fare agli Avvocati, allora io Presidente mi stavo opponendo e chiedo che su questo il Consulente Tecnico che non ha competenze specifiche in materia si astenga dal commentare, sto dicendo che questo argomento è stato già trattato stamattina, sono state date delle risposte ben precise, sono state ripetute le stesse risposte, allora se si vuole far dire ai Periti o a uno dei Periti la tesi di parte, allora io a questo non ci sto, poi i Consulenti di Parte saranno ascoltati e tutti i Consulenti di Parte potranno esprimere le loro tesi, io credo e non mi sono opposto per circa mezz'ora, che il Consulente se vuole fa delle domande e non può dire: "io non sono d'accordo, se non è d'accordo è perfetto, poi lo spiegherà quando sarà il suo turno, ai Periti credo che bisogna fare domande anche quando non si è d'accordo. Ecco, in questo senso è l'opposizione.

PRESIDENTE: sì, no, volevo ecco soltanto sollecitare l'Ingegnere Giubbolini a specificare perché ritiene, diciamo, equivalente i tre ai cinque plots, l'ipotesi... dato che il Professore Dalle Mese praticamente ha sempre detto: "non sono tre ma sono cinque", ecco, nel formulare la domanda dovrebbe un attimo specificare perché la risposta del Professore Dalle Mese non... non la convince, ecco è questo... **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: no, ma allora... **PRESIDENTE:** ...come presupposto di una ulteriore domanda. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: i rispondo... rispondo a Lei in questo momento, Lei mi sta chiedendo di chiarire che differenza c'è per me tra tre e cinque plots, per me non c'è assolutamente differenza, nel senso che l'unico fenomeno rilevante che è agli occhi di tutti è che c'è cinquemila plots prima in cui non succede niente e poi un fenomeno che si ripete o tre cinque volte, io l'unica cosa che evidenzio è che si ripete, il fare differenza poi fra tre o cinque per me è del tutto irrilevante, è il Professore Dalle Mese che ne fa una differenza. **PRESIDENTE:** però rimangono le opinioni diverse, però ecco, siccome appunto più volte... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** siccome

insomma, è stato detto tre volte. **PRESIDENTE:**

...il Professore Dalle Mese ha detto che non sono tre ma sono cinque, quindi... **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: comunque io non ho assolutamente... **PRESIDENTE:** ecco. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: no, per chiarezza, perché io non ho ripetuto nessuna delle domande che ho fatto prima, io sono entrato in questo ragionamento per la prima volta, perché è la prima volta che parlo, diciamo, di comportamenti dovuti all'orografia e questo ho sottolineato e che appunto, ho chiesto se non era da considerarsi come fenomeno rilevante, ripeto, il fatto di avere... e questo l'ho scritto anche quindici giorni fa, che ci fosse questo fenomeno che ripeto, è un fenomeno estremamente raro e quindi siamo tutti d'accordo, che si verifica esattamente nel solito posto. Io in coscienza facessi il Perito la domanda me la porrei, e io infatti me la sono posta e mi sono dato una risposta, a quanto pare loro non se la sono fatta, questa ipotesi, nel senso che il fatto della coincidenza spaziale per loro mi sembra non ha nessuna rilevanza, confermate? **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: non è che non se la sono fatta

Presidente... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no no,
ma come, io ho chiesto... **PUBBLICO MINISTERO**
AMELIO: ...se la sono fatta e l'hanno spiegata e
in questo senso io mi oppongo. **CONSULENTE**
GIUBBOLINI MARCO: ...no no, io ho chiesto se si
sono fatti... si sono posti il problema...
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: mi oppongo, allora io
credo... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** e hanno
dato una risposta. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:**
...Presidente che è una questione di merito,
capisco che il Consulente di Parte utilizza lo
stesso metodo nel porre le domande dei Difensori,
ma io dico, cioè non bisogna nel porre la domanda
dire cose proprie ed attribuirle agli altri,
allora bisogna rispettare come i Periti
rispettano il convincimento del Consulente di
Parte, il Consulente di Parte deve rispettare il
convincimento dei Periti e chiedere ai Periti
eventualmente dove c'è disaccordo e perché c'è
disaccordo e questo loro lo hanno fatto da questa
mattina, dire, attribuire non esattamente che
loro non si sono fatti una opinione mi pare che
detto da un Consulente di Parte... **CONSULENTE**
GIUBBOLINI MARCO: no, ma gliel'ho chiesto io, eh!
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: no, lei ha detto che

loro... che lei se fosse un Perito si sarebbe posta la domanda, loro invece pare che non se la siano posta. Allora queste non sono domande, è una valutazione del comportamento che voglio dire, fatto da un Consulente, da un collega ai Periti mi pare che sia poco deontologico, anche in considerazione dal fatto che loro in perizia se lo posto e lo hanno anche spiegato oggi, quindi ribadisco l'opposizione Presidente, se ai Periti si vogliono fare domande secondo me si può procedere, altrimenti penso fatti di questo genere posti in questo modo non credo che possano trovare ingresso. **PRESIDENTE:** comunque io dico questo. **AVV. DIF. FORLANI:** Signor Presidente, mi scusi! **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. FORLANI:** però da quando è iniziato l'esame attraverso i nostri Consulenti Tecnici e mi sembra anche attraverso i Consulenti Tecnici della Parte Civile, si sia svolta più che una serie di domande e risposte un contraddittorio tra esperti in materia e anche stamattina l'Ingegnere Giubbolini ha invitato proprio i Periti ad interloquire per trovare nello scambio di idee una soluzione e quindi mi sembra che il... **PRESIDENTE:** sì, però... **AVV. DIF. FORLANI:** ...il metodo sia stato questo.

PRESIDENTE: ...però mi sembra che oramai l'ultima domanda che aveva fatto l'Ingegnere Giubbolini, ribadiva sempre il fatto dei tre e cinque plots sui quali il Professore Dalle Mese mi sembra che dice: "un conto sono tre e un conto sono cinque" e quindi era questa la risposta, quindi tenuto conto anche che i primi due plots... **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: e la risposta c'è stata data...

PRESIDENTE: ...dice che erano attribuibili, diciamo, sicuramente ad una interferenza, quindi la risposta praticamente oramai è questa, quindi non vedo quale altra... **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: poi si valuterà se... **PRESIDENTE:** ...delucidazione si debba dare, insomma.

PRESIDENTE: Ecco, quindi se vuole formulare altre domande... **AVV. DIF. EQUIZI:** però Presidente mi scusi, eh! **PRESIDENTE:** prego! **AVV. DIF. EQUIZI:** non so se io che non ho seguito tutto, però mi sembra che il punto, cioè il motivo per il quale tre non siano paragonabili a cinque da un punto di vista tecnico non è emerso, cioè posto che c'è una differenza di posizioni... **PRESIDENTE:** no, ha detto espressamente il Professore Dalle Mese che tre non individuano una traccia e invece cinque sì, lo ha detto lui, eh! **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: sì, lo ha detto stamattina che...

PRESIDENTE: no, lo ha detto adesso, poco fa.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: sì, ma lo ha detto anche stamattina, ha detto: "io non li valuto tre autonomamente come i tre che si trovano nell'altra ipotesi, qui ne ho cinque e ne valuto cinque, perché ne devo valutare tre?", lo ha detto stamattina, lo ha spiegato mille volte anche stamattina. **PRESIDENTE:** va bene, comunque

su questo punto basta! Poi? **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: comunque è una tesi, se c'è un'altra tesi si valuta quale è quella più comoda. **PRESIDENTE:**

allora, ci sono altre domande? **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: più fondata. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:**

ma veramente io avevo fatto una domande e non ho avuto nessuna risposta, io avevo chiesto se si erano posti il problema della coincidenza spaziale, vorrei avere questa risposta se qualcuno me la può dare. **PRESIDENTE:** va bene,

ponga la domanda e non si preoccupi. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: grazie! **PERITO TIBERIO ROBERTO:**

dal punto di vista elettromagnetico, diciamo, la compresenza di impulsi del tipo di cui fa menzione lei è indiscutibilmente, diciamo, una delle possibili spiegazioni, cioè la presenza di

una orografia fatta, diciamo, in certe condizioni e su questo non c'è dubbio, diciamo, il fatto... e quindi in ogni caso stiamo comunque parlando di un altro Echo, quindi di un altro oggetto che può provenire, comunque diciamo, per... per via traversa. In ogni caso diciamo il fatto che... la probabilità che possa essere un fenomeno del genere ci sono dei fenomeni di tipo attenuativo che sono indiscutibili, ci sono dei fenomeni che la differenza di percorso debba essere coincidente con, diciamo, il famoso allungamento, il miglio del blanking è anche abbastanza, diciamo, difficile che si possa verificare e quindi sì è una delle ipotesi possibili e non necessariamente la più probabile, comunque è stata seriamente presa in considerazione e non lo abbiamo ritenuta la più probabile. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: vorrei rispondere alla seconda cosa che lei ha detto, sulla prima... dunque, sulla seconda cosa quando dice che andrebbe verificata la possibilità di avere una differenza di percorso tale che, giusto, questa è l'unica cosa che abbiamo verificato, perché ci siamo presi il digital model del... dell'Abruzzo, lo abbiamo messo sul calcolatore, abbiamo tirato giù

certi profili e sembra possibile, poi... che poi diciamo ci siano delle... tutte le condizioni favorevoli, perché servono anche giustamente dei rapporti di attenuazione tali da far rientrare il segnale in dinamica in modo tale che possa superare la soglia, su questo siamo d'accordo, però non mi venga a dire che va verificato anche che, perché questo lo abbiamo verificato, nel senso che la orografia è favorevole, cioè il percorso c'è, il percorso c'è ed è un percorso tale, se vi leggete la perizia, ve la siete letta, perché avete fatto un sacco di commenti e l'avete vista, quindi... e tra l'altro si sono preoccupati tutti, perché la Parte Civile Pent e Vadacchino si sono affannati a spiegare, a cercare di spiegare che lì non c'erano né laghi e né capannoni perché hanno verificato quello che sto dicendo io, ovvero sia la condizione orografica c'è, poi le altre condizioni ovviamente nessuno è andato in dettaglio, salvo Vadacchino e Pent, a vedere se c'erano laghi, laghetti o capannoni, noi non ci abbiamo avuto il tempo praticamente per fare questa operazione, l'abbiamo data come ipotesi possibile, quindi da possibile a certa siamo perfettamente d'accordo e

ci fa assommare, però è una delle ipotesi.

PERITO DALLE MESE ENZO: sì. **CONSULENTE GIUBBOLINI**

MARCO: va bene? Allora dico, è una ipotesi... è una ipotesi che può essere sostenuta e su questo quindi... va vista, andrebbe vista in contrapposizione ad altre possibili ipotesi, quindi allora se questa sta in piedi e cominciamo a pensare che sta in piedi, a questo punto le altre possibilità sono che se questa non è vera allora a questo punto ci sono delle altre cause, le altre cause le avete proposte voi, no, e se non ho capito male anche l'ultima volta il Professore Dalle Mese lui dice che può essere un altro aereo sul 1141, giusto? Lei stava dicendo questa mattina che potrebbe essere un altro aereo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** sì. **CONSULENTE**

GIUBBOLINI MARCO: ecco, potrebbe essere un altro aereo perché, perché sono cinque punti e non tre, perché tre punti non può essere un aereo e cinque sì? **PERITO DALLE MESE ENZO:** perché abbiamo una

sequenza regolare di plots che non trovano una spiegazione attendibile con il normale funzionamento del radar e quindi potrebbe essere un altro aereo. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** un

altro aereo, quindi a questo punto se è un altro

aereo mi consenta, potrebbe essere un altro aereo anche i tre punto del 1136? PERITO DALLE MESE

ENZO: i tre plots del 1136 hanno delle caratteristiche anche qui leggermente diverse, perché si verificano come rilevamenti sulla ottava cella, esattamente sull'ottava cella, tutti e tre. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ma questo... PERITO DALLE MESE ENZO: allora questo... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: ...lo avete già detto. PERITO DALLE MESE ENZO: e allora mi scusi, questo vuole dire che l'ipotesi a nostro parere più probabile è che questo sia dovuto ad un allungamento dell'Echo del DC9 dovuto alla presenza di un aereo in posizione un pochino più distante. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: e quindi un altro aereo? PERITO DALLE MESE

ENZO: certo. CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: e siamo d'accordo, io infatti stavo sostenendo che... perché stiamo dicendo che i tre... anche i tre plots sono dovuti ad un altro aereo, cioè l'aereo fantasma, quello sotto il DC9? PERITO DALLE MESE

ENZO: sì, ma non è che quei tre plots individuano in quel punto l'aereo... l'aereo nascosto, ammesso che ci sia, sto semplicemente dicendo che la presenza dell'aereo nascosto anche ad una

distanza inferiore del miglio, potrebbe produrre un rilevamento radar nell'ottava cella a causa dell'allungamento dell'impulso, questo è quello che io sto dicendo, non... nulla di più di questo. **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** no, io francamente non capisco la differenza di comportamento, voglio dire, se tutte... se i tre punti individuano un aereo sotto il DC9 e i cinque punti... perché alla fine è questo che ho certo, individuano un altro aereo sotto il 1141, questo stiamo dicendo. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, non sta dicendo questo. **PERITO DALLE MESE ENZO:** senta Ingegnere Giubbolini, io non... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** mi scusi! **PERITO DALLE MESE ENZO:** ...non mi riesce di spiegarlo meglio di come lo sto spiegando. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente! **PERITO DALLE MESE ENZO:** ci riprovo un'altra volta però poi non so fare meglio di così. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente, mi permette l'opposizione? Perché quello che ha detto ora il Consulente di Parte non è quello che ha detto il Perito, il Perito lo sta spiegando da questa mattina, allora se gli si vuole chiedere ulteriori specificazioni si possono chiedere, però io chiedo ancora una volta

che non si faccia una premessa che è errata, o meglio è una premessa che non è quella dei Periti. **PRESIDENTE:** finisce di dare la spiegazione e chiudiamo sul punto. **PERITO DALLE MESE ENZO:** allora, i tre plots che sono stati rivelati dal... a fianco del DC9 fra le altre spiegazioni, potrebbe essere dovuti anche alla presenza di un aereo nascosto che vola ad una distanza dal DC9 compresa fra la posizione del DC9 è un miglio, perché la sua coda andandosi a sovrapporre a quella del DC9 avrebbe prodotto nell'ottava cella una rivelazione, questo non vuol dire che il plots dell'ottava cella corrisponde alla posizione reale del secondo oggetto, nel terzo... nel secondo caso invece, noi abbiamo cinque plots di cui due sicuramente non dovuti all'effetto di allungamento, questi cinque plots correlano tutti fra di loro, secondo noi questi sono ottimi candidati per rappresentare la traiettoria di un aereo che si trova esattamente nelle posizioni lì indicate, se poi si osserva che due di quei tre plots sono rivelati ad una distanza che è pari a... che è corrispondente alla nona cella e non all'ottava a maggior ragione questa ipotesi si rafforza,

quindi sono due situazioni a mio parere, a nostro parere diverse per questi motivi. Io meglio di così, Ingegnere Giubbolini, non lo so dire.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: beh, continuo...

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: e va bene, Presidente... **PRESIDENTE:** su questo punto basta.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...ognuno rimane delle proprie opinioni. **PRESIDENTE:** oramai basta.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: l'Ingegnere Giubbolini quando sarà sentito... **PRESIDENTE:** basta, sì sì,

va bene! **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ...dimostrerà scientificamente. **PRESIDENTE:** va bene, passiamo

ad altri punti. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** lo dimostrerà scientificamente. **PRESIDENTE:** Pubblico

Ministero, ho detto io che... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** e no Presidente, è da questa mattina che

rappresentiamo la stessa domanda. **PRESIDENTE:** ...che la risposta del Professore Dalle Mese

definiva l'argomento, quindi se ci sono ora altre domande... **CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:** sì, c'è

un'altra domanda a questo punto, perché noi mi sembra che tutta la vita, stiamo a parlare di

questo benedetto Radar Marconi, quindi c'è un altro aereo a posizioni reali che vola accanto, e

il Radar Selenia? **PERITO DALLE MESE ENZO:** è già

stato detto che il Radar Selenia non ha rivelato nulla di questi fenomeni. CONSULENTE GIUBBOLINI

MARCO: ho capito, quindi non è che questo, diciamo, riduce un po' la probabilità di un'ipotesi rispetto ad un'altra? Cioè è cose se... cioè io ci ho due sensori, stranamente in fenomeni di questo tipo i e quindi split plots succedono sempre sul Radar Marconi, sul Selenia, neanche uno? PERITO DALLE MESE ENZO: sì.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: anche questa, rifaccio la domanda di prima: non conta niente per voi, non ha nessun significato? Lei mi dirà di no e chiudiamo il discorso perché io non ho ci ho altre domande. PERITO DALLE MESE ENZO: io le rispondo come ho già risposto più volte, il Radar Selenia e il Radar Marconi sono due radar differenti... CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO:

appunto! PERITO DALLE MESE ENZO: ...hanno frequenze di funzionamento diverse, hanno blanking diversi, rivelano alle volte in determinate circostanze bersagli che l'uno rivela e l'altro no, anche molto vicini all'Aeroporto di Fiumicino e quindi l'unica risposta che le possa dare è che non ci sono conferme da parte del Radar Selenia di questi fenomeni, il che non

vuole dire che questi fenomeni non si sono verificati perché il Radar Marconi li ha visti e quindi devono in qualche modo spiegati.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: io più che il Radar Marconi li ha visti, diciamo, che nel Radar Marconi ci sono questi fenomeni e non è che ha visto... **PERITO DALLE MESE ENZO:** il Radar Marconi ha visto questi fenomeni, certo, non sto mica dicendo nulla di diverso, questi plots sono registrati e quindi il Radar Marconi li ha visti.

CONSULENTE GIUBBOLINI MARCO: io non ci ho altre domande. **PRESIDENTE:** va bene. **AVV. DIF. EQUIZI:**

Presidente! **AVV. DIF. FORLANI:** a questo punto Presidente rimaniamo con l'accordo di prima che l'Ingegnere Giubbolini continuerà domani su quell'altro argomento? **PRESIDENTE:** l'udienza di

domani avrà questo svolgimento, fino alle ore 13:30 grosso modo, l'Avvocato Bartolo supportato dai Consulenti, non so, e poi dopo la pausa pranzo l'Avvocato Nanni. **AVV. DIF. EQUIZI:**

Presidente, se posso... **PRESIDENTE:** prego! **AVV. DIF. EQUIZI:** proprio in cinque minuti volevo alcuni chiarimenti. **PRESIDENTE:** sì sì, prego!

AVV. DIF. EQUIZI: allora inizio Presidente, leggendo la vostra relazione nella parte relativa

a Marsala ed in particolare pagina quinta, diciannovesima e ventesima, dove voi individuate delle tracce associabili ad aerei militari, no, voi fate riferimento alla AJ... AG257, AG260, AJ104, in particolare per l'AG257 voi individuate come indicatore della ipotizzabile natura di aereo militare dell'AG257, la mancanza dei codici S.I.F.1 e S.I.F.3, però poi andando a guardare le relative figure che sono la C20, la C21 e la C22, i codici S.I.F. appaiono ed in particolare appare il codice S.I.F.3 che per l'AG257 è il 1230, per l'AG260 il 1266, per l'AJ014 è il 53 27, quindi volevo chiedervi questo: anche considerando il fatto che sempre dal sito radar di Marsala, il DC9 è individuato soltanto grazie al S.I.F.3 che è il noto 1136, se nel considerare questi elementi, appunto, avete ommesso per dimenticanza di rilevare che queste tracce che ho menzionato, quindi l'AG257, l'AG260, l'AJ104 hanno in verità il codice S.I.F.3. **PERITO TIBERIO ROBERTO:** ma le tracce che lei ha menzionato a pagina 20 della parte quinta hanno effettivamente il S.I.F.3 che lei menziona, associato. **AVV. DIF. EQUIZI:** per il punto è questo, che invece nella... per esempio a pagina quarta

quarantotto... voi nella parte finale relativa alla traccia sottolineata e quindi evidenziata e da voi ritenuta rilevante, voi dite: "si dirige dalla zona a sud-ovest di Capri verso la Calabria, in aera non coperta da radar a velocità che superano a tratti i milleduecento chilometri e quindi nonostante la mancanza di codici S.I.F.1 e 3 può trattarsi di velivolo militare. **PERITO TIBERIO ROBERTO:** uno e due, cioè... **VOCI:** (in sottofondo). **PERITO TIBERIO ROBERTO:** può darsi che ci sia un errore di stampa e sarà S.I.F.1 e sue, nonostante la mancanza del S.I.F.1 e 2 che sono quelli tipicamente identificativi di un veicolo militare. **AVV. DIF. EQUIZI:** no, perché lo stesso... **PRESIDENTE:** sì però guardi Avvocato Equizi, che io qui nella mia copia... **PERITO TIBERIO ROBERTO:** ne ho parlato. **AVV. DIF. EQUIZI:** sì. **PRESIDENTE:** ...ci ho un corretto a penna 2, come se già la cosa fosse stata... **PERITO TIBERIO ROBERTO:** sì sì, infatti. **PRESIDENTE:** ...fosse stata rilevata in un'altra udienza forse, non lo lo. **AVV. DIF. EQUIZI:** ecco, evidentemente... **PRESIDENTE:** penso eh, perché io qui ci ho interlineato 3 e messo 2 e non è stata certo una mi iniziativa spontanea, ecco, quindi... **AVV.**

DIF. EQUIZI: e ce l'ha anche nella AJ014 a pagina 4 49, perché pure lì si ripete, "nonostante la mancanza di codici S.I.F.1 e 3..."... **PRESIDENTE:** sì, anche là, anche là c'è, e lì c'è S.I.F.1 e 3 e poi il 3 interlineato e messo 2. **AVV. DIF. EQUIZI:** ad ogni modo, cioè quindi questo si tratta di un errore di battitura, perché il Presidente ce l'ha... **PERITO TIBERIO ROBERTO:** un errore di battitura sicuramente. **AVV. DIF. EQUIZI:** però lei allora sempre dal sito radar di Marsala, il DC9 viene individuato soltanto grazie al S.I.F.3 che è l'11 36 e lo stesso avviene per queste altre tracce. **PERITO TIBERIO ROBERTO:** sì. **AVV. DIF. EQUIZI:** noi sappiamo che il DC9 sicuramente non era un aereo militare, dalla lettura di questi passi mi sembrava appunto che come elemento che faceva ipotizzare che si poteva trattare di velivoli militare c'era anche questo della mancanza dei codici, quindi volevo... **PERITO TIBERIO ROBERTO:** no no, no c'è forse un equivoco, che abbiamo credo a più volte chiarito, ma noi abbiamo detto che nonostante la mancanza dei codici tipici militari che sono il S.I.F.1 e il S.I.F.2 questo stesso velivolo poteva essere, diciamo, interpretato come aereo militare in

quanto aveva delle caratteristiche cinematiche che tipicamente non corrispondevano a quelli di un aereo civile. AVV. DIF. EQUIZI: sì, e sul punto poi siamo ritornati in altra udienza. PERITO TIBERIO ROBERTO: sì. AVV. DIF. EQUIZI: mi ricordo che tornò l'Avvocato Nanni sulle caratteristiche cinematiche, le differenze tra gli aerei... PERITO TIBERIO ROBERTO: va bene. VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. EQUIZI: un'ultima domanda era questa, cioè se avete compiuto un esame comparativo e statistico, cioè se porre in essere un esame comparativo della... di ciò che si poteva visualizzare la sera del 27 giugno con quello che si poteva invece vedere sugli stessi tracciati e sulle stesse rotte in altri giorni dell'anno o anche negli successivi ed in particolare se avete verificato che fenomeni come quelli dei quali avete parlato prima con l'Ingegnere Giubbolini, si sono ripetuti nel tempo anche a distanza di anni in quei punti. PERITO TIBERIO ROBERTO: ma vede, la dis... AVV. DIF. EQUIZI: cioè, se lo avete mai fatto un esame, diciamo, statistico e non... non soltanto sui tracciati del 27 ma... PERITO TIBERIO ROBERTO: no, anche perché normalmente i

nastri di registrazione vengono riutilizzati, se mi dice poi a molti di distanza è cambiato il sistema radar, quindi non avrebbe forse molto senso andare a comparare, diciamo, questo tipo di problema o quello che succede nel 2003... AVV.

DIF. EQUIZI: no, però voi avete... PERITO TIBERIO

ROBERTO: ...o nell'anno 2000. AVV. DIF. EQUIZI: ...il vostro studio della questione lo avete iniziato molti anni addietro, quindi non... cioè... PERITO TIBERIO ROBERTO: beh, lo abbiamo cominciato nel... credo, nel lontano '96 dove ormai diciamo la generazione di apparati... AVV.

DIF. EQUIZI: comunque non... PERITO TIBERIO

ROBERTO: ...radar era completamente cambiata, sa il mondo dell'elettronica... AVV. DIF. EQUIZI: e non avete verificato se... PERITO DALLE MESE

ENZO: ...quindi anni sono secoli. AVV. DIF.

EQUIZI: ...però non avete avuto modo di verificare se fenomeni del genere... PERITO

TIBERIO ROBERTO: non avevamo a disposizione i nastri di registrazione, diciamo, nell'intorno temporale significativo che potessero permetterci di fare un'indagine del genere. AVV. DIF. EQUIZI: grazie! PRESIDENTE: va bene! GIUDICE A LATERE: ora c'è un altro Consulente. PRESIDENTE: sì,

doveva fare delle domande? VOCI: (in sottofondo).

AVV. DIF. FORLANI: sì. CONSULENTE BONAZZI FRANCO:

sì, Bonazzi sì. PRESIDENTE: sì prego, prego! Non

sapevo che... CONSULENTE BONAZZI FRANCO: volevo

la figura A9, se si può proiettare, per cortesia!

VOCI: (in sottofondo). CONSULENTE BONAZZI FRANCO:

e riguarda la traccia LG521 che ha anche altri

nominativi, LE, Lima/Echo207, Lima/Echo206, e voi

l'avete analizzata nella vostra perizia, appunto,

è riportata graficamente sulla figura A9 e

nella... VOCI: (in sottofondo). CONSULENTE

BONAZZI FRANCO: ...in particolare a pagina quarta

13 della perizia l'avete definita, ecco è quella

lì, "una traccia relativa a velivolo che vola

lento, duecento nodi ed a bassa quota, undicimila

piedi, militare per codici identificativi che si

posta verso nord e alla fine verso nord-est sul

Veneto e poi viene detto che inizialmente...

chiedo scusa! VOCI: (in sottofondo). CONSULENTE

BONAZZI FRANCO: è locale a Poggio Ballone con

nominativo Lima/Golf521, successivamente alle

18:19:26 cambia in Lima/Echo207, dopo un periodo

di errate correlazioni con aerei di linea in zona

Bologna viene ricevuta come remota da Ferrara con

il nominativo Lima/Echo206 fino alle 19:51:19 e

ritengo che sia un errore, penso che sia 18:51:19 e l'avete riportata sulla figura 9, ora la mia domanda è questa: voi avete analizzato e ricostruito il percorso sul terreno di questa traccia? **PERITO DONALI FRANCO:** non capiamo la domanda. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** cioè avete descritto questa traccia, avete anche verificato dove esattamente quale percorso esattamente e... è stato effettuato riferito alla... diciamo alla geografia e alle radioassistenze, allora e... voi avete visto, avete notato che questa... questo volo si svolge lungo l'aerovia G7, la green 7 che unisce Genova a Bologna e successivamente sull'Ambra 12 che va da Bologna a Vicenza e da lì c'è la deviazione verso nord-est, ecco questo voi l'avete verificato? **PERITO DONALI FRANCO:** è riportato su questa tabellina... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** nossignore. **PERITO DONALI FRANCO:** ...che... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** no. **PERITO DONALI FRANCO:** verifica di cosa? **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** chiedo scusa... **PERITO DONALI FRANCO:** non capiamo. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** ...allora voi avete riscontrato o verificato o vi siete resi conto, forse non mi vengono le parole esatte, che questo percorso corrisponde ad un

percorso in aerovia. PERITO DONALI FRANCO: sì, ma... CONSULENTE BONAZZI FRANCO: è una domanda eh! PERITO DONALI FRANCO: ma non capiamo, cioè... più che riportare in X e in Y posizione, carta geografica sotto, se poi corrisponde o non corrisponde aerovia, non vedo cosa... CONSULENTE BONAZZI FRANCO: no, io chiedo se voi avete notato che quel percorso è stato effettuato in una aerovia o meno. PERITO DONALI FRANCO: no no, non credo proprio. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: no. Allora da altre parti viene... questa traccia viene attribuito ad un aereo A.W.A.C.S., sia in vari documenti processuali, che in altri documenti vostri, tant'è vero che in un altro documento vostro viene detto che la Lima/Golf521 è un velivolo militare con gli I.F.F.1 uguale 10, I.F.F.2 uguale 1000 e I.F.F.3 uguale 1022 e 43 00, per la N.A.T.O. trattasi di velivolo del comando di attacco britannico, per la C.P. 160 risulta la UK Strike Comand, nel 1980 gli I.F.F.1 uguale 10 designava l'A.W.A.C.S., si muove a velocità ridotta, quasi stazionando sull'Appennino tosco emiliano e poi prosegue in direzione est verso il Friuli, è interessante notare lo stazionamen... che lo stazionamento

avviene in concomitanza con il passaggio del DC9,
io vorrei anche proiettare questa carta. **VOCI:**
(in sottofondo). **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** che
rappresenta il percorso della Lima/Golf521 sul
sistema di aerovie del nord Italia... **PRESIDENTE:**
ma scusi Lima/Echo o Lima/Golf? Perché Lima/Golf
e prima abbiamo parlato Lima/Echo521. **CONSULENTE**
BONAZZI FRANCO: no, Lima/Echo207 o Lima/Golf521.
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: no, è il contrario
Lima/Echo521 o Lima/Golf... **PRESIDENTE:** a pagina
quarta 13, quella che lei ha inizialmente citato
c'è Lima/Echo521... **GIUDICE A LATERE:** però si
dice: inizialmente locale con nominativo...
PUBBLICO MINISTERO AMELIO: poi nominativo
Lima/Golf. **PRESIDENTE:** ah, poi cambia. **CONSULENTE**
BONAZZI FRANCO: sì. **PRESIDENTE:** sì, va bene
allora poi cambia, va bene. **CONSULENTE BONAZZI**
FRANCO: io ce l'ho anche sul... **PRESIDENTE:** sì
sì, no poi è cambiata... **CONSULENTE BONAZZI**
FRANCO: sulla figura A9... **PUBBLICO MINISTERO**
AMELIO: mi scusi, questa figura è? **CONSULENTE**
BONAZZI FRANCO: è Lima/Golf. **PUBBLICO MINISTERO**
AMELIO: no no, proviene? **CONSULENTE BONAZZI**
FRANCO: questa è mia, è nostra, fa parte della
documentazione... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:**

quindi che non è ancora agli atti processuali diciamo. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** fa parte della perizia depositata... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ah, quindi è già atti. **PRESIDENTE:** fa parte... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** è già agli atti sì sì. **PRESIDENTE:** sì, prego, scusi! **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** ecco, quindi è chiaro che si svolge in aerovia questo volo, e ritenete allora che un aereo A.W.A.C.S. possa essere operativo volando in aerovia, per di più a una quota così bassa come undicimila piedi? **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** Presidente credo che su questa domanda non... non possa essere posta ai Periti, quindi mi oppongo. **PRESIDENTE:** no, ammetto la domanda... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** cioè ritenere se... cioè perché loro devono, cioè dovrebbero rispondere sulle caratteristiche di un aereo... **PRESIDENTE:** sì, ma hanno ipotizzato loro, hanno ipotizzato loro che si tratta di... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** sì, no ma loro hanno ipotizzato sui codici Presidente, non è che... sulle carte che è stato letto prima. **PERITO DONALI FRANCO:** da quello che ricordo c'è stato riferito dagli esperti N.A.T.O. che i codici S.I.F. identificavano un A.W.A.C.S., poi come

volano operativamente gli A.W.A.C.S. gli americani non glielo so dire io. **PRESIDENTE:** quindi l'identificazione, scusi, allora l'identificazione come A.W.A.C.S. vi deriva da cosa esattamente? **PERITO DONALI FRANCO:** da informazioni ricevute dalla N.A.T.O., dagli incontri che abbiamo avuto su, adesso non ricordo esattamente dove sta in perizia. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** che sono state lette credo prima Presidente. **PRESIDENTE:** dov'è, scusi in perizia lei ci può indicare dov'è la pagina nella quale si identifica questo aereo con un A.W.A.C.S.? Perché... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** nella loro perizia è in... viene scritto nel documento del '99, la figura 4 del documento citato stamattina. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** quindi allora dobbiamo leggere quella del '99 Presidente, quella sempre... perché io non ho capito se ora, Presidente, anche se, lo chiedo per... se fisicamente non fa parte degli atti processuali, però mano mano è agli atti. **PRESIDENTE:** quale? Questa che stiamo proiettando? **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** no no, quella del '99, perché ora il... **PRESIDENTE:** no, quella del '99 praticamente... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** lo so

fisicamente non è agli atti. PRESIDENTE: non è agli atti. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: però per esempio ora è stata letta nuovamente una parte di quella lì, quindi voglio dire... PRESIDENTE: sì, viene citata come presupposto di domande, ecco, come presupposto di domande viene... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: sì sì, solo... PRESIDENTE: sì sì. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ma poi nella parte che viene utilizzata nella... come presupposto, eccetera eccetera, è un utilizzo processuale. PRESIDENTE: sempre che sia confermata dai Perito. PUBBLICO MINISTERO AMELIO: sì, dico, quella parte, no? PRESIDENTE: quella parte lì... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: sì sì. PRESIDENTE: ...quella parte lì, certo, quindi praticamente, ecco, se c'è qualcosa ulteriormente da precisare. PERITO DALLE MESE ENZO: dunque... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: questa parte ce lo può dire qual è? PERITO DALLE MESE ENZO: sì, dunque, credo che faccia riferimento a pagina 37 delle note conclusive che noi abbiamo... PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ah, sì sì. PERITO DALLE MESE ENZO: dunque, posso leggere quello che era stato scritto... PRESIDENTE: sì. PERITO DALLE MESE ENZO: ..."intorno alle 18:30 Zulu dopo che il DC9

è appena decollato da Bologna, il DC9 è in fase di salita verso Firenze e la sua traiettoria è concomitante con quella del volo Bergamo Ciampino già in quota, il volo della coppia di F104 e della traccia Lima/Golf461 non identificata, quindi in concomitanza con questi fatti sull'Appennino tosco romagnolo stazionano A.W.A.C.S. e tracce Lima/Golf521, Lima/Echo206, Lima/Echo207 con S.I.F.1 uguale 10, S.I.F.2 uguale 1000, S.I.F.3 1022, e 4300, vedi figura 4, che il predetto velivolo sia un A.W.A.C.S. è confermato dalle testimonianze Del Zoppo e De Giuseppe agli atti, e dall'annotazione dell'I.C. sul registro di Poggio Ballone, Caporale De Giuseppe, intercettazione A.W.A.C.S., annotazione che lo stesso De Giuseppe traduce e ricordo con precisione che la dizione intercettazione A.W.A.C.S. voleva dire che quella missione sarebbe stata a disposizione dell'A.W.A.C.S., quale fosse la missione a disposizione dell'A.W.A.C.S. non è stato scoperto", questo è quello che noi abbiamo scritto e che quindi abbiamo dedotto... intanto che l'aereo fosse militare dalla presenza dei codici S.I.F. e dal fatto che con queste testimonianze e con le

testimonianze... testimonianze... con i documenti degli esperti N.A.T.O. abbiamo tratto questa conclusione. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** ho una domanda, un'altra domanda, cosa intendete o cosa intendevate per stazionare? **PERITO DALLE MESE ENZO:** si intendeva dire un volo lento. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** come? **PERITO DALLE MESE ENZO:** un volo lento. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** un volo lento. Allora io e... voi quindi ritenete che ci sia attinenza tra le caratteristiche di volo di questa traccia e quelle di un A.W.A.C.S. operativo? **PERITO DALLE MESE ENZO:** ma dunque, noi non... come abbiamo detto più volte, non siamo esperti o almeno io dichiaro espressamente di non essere esperto di aerei militari e di e... diciamo esperti operativi relativi a voli o a missioni militari, noi abbiamo riscontrato la presenza di un aereo, chiaramente militare per presenza di S.I.F.1 e S.I.F.2 e abbiamo preso nota e registrato le testimonianze agli atti e quello che è stato detto dagli esperti N.A.T.O., di più non abbiamo fatto, da questo fatto non abbiamo tratto poi fra le altre cose nessuna consider... nessuna conclusione, perché non avevamo elementi per trarla, abbiamo solo fatto

presente questo fatto. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:**
e su quali documenti N.A.T.O. avete trovato
questi elementi? **PERITO DALLE MESE ENZO:** mi
sembra che lei prima ha letto qualcosa a questo
riguardo, io sinceramente... noi a memoria tutto
quello che abbiamo scritto non ce l'abbiamo, se
lei ci dice qual è il punto che lei prima ha
letto in cui si faceva questa menzione può darsi
che si possa essere più chiari. **PRESIDENTE:** no,
ne ha fatto menzione il Colonnello Donali, ha
detto da informazioni N.A.T.O.. **PUBBLICO**
MINISTERO AMELIO: sì, ma credo che c'è la lettura
anche sul punto da parte del Comandante Bonazzi,
eh, non vorrei... cioè il Colonnello Donali ha
risposto, credo che sia successiva la cosa. **VOCI:**
(in sottofondo). **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque,
prima mi pare lei abbia letto un pezzo in cui si
parlava di informazioni provenienti dalla
N.A.T.O. e... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** "per la
N.A.T.O. trattasi di velivolo di comando di
attacco britannico". **PERITO DALLE MESE ENZO:** se
mi dice dove sta leggendo queste cose. **CONSULENTE**
BONAZZI FRANCO: UK Strike Comand, figura 4. **VOCI:**
(in sottofondo). **PRESIDENTE:** ma chi è che sta
parlando? **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** gli

dica per cortesia di parlare più piano oppure andar fuori. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: vorrei... posso? PERITO DALLE MESE ENZO: mi scusi ci faccia... ci dia una copia di quello che lei sta leggendo possiamo capirlo... VOCI: (in sottofondo). GIUDICE A LATERE: la figura legata alla vostra... AVV. DIF. FORLANI: quello che avete scritto voi nella famosa... GIUDICE A LATERE: figura quarta allegata alla sua relazione. PERITO DALLE MESE ENZO: nella figura 4 c'è scritto... GIUDICE A LATERE: c'è una didascalia. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: la figura 4 di dove prima ha letto il documento... PERITO DALLE MESE ENZO: possiamo averla questa... perché io non ce l'ho qui allegata questa... VOCI: (in sottofondo). PERITO DALLE MESE ENZO: dunque, non ci ricordiamo in quale documento la N.A.T.O. abbia fatto questa dichiarazione che peraltro deve esserci perché non possiamo essercelo inventato, per quanto riguarda l'altra parte, la C.P. 160 è un documento sull'utilizzazione dei codici S.I.F. che avremo quasi certamente consultato presso l'Ufficio Ustica presso l'Aeronautica Militare e le altre sono le testimonianze di cui abbiamo parlato prima.

CONSULENTE BONAZZI FRANCO: allora voi avete fatto riferimento alla dichiarazione del teste Del Zoppo, a noi non risulta che il teste Del Zoppo abbia mai parlato di codice 1 uguale dieci per l'A.W.A.C.S. bensì per il... UK Strike Comand.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: Presidente possiamo leggere questa affermazione, possiamo chiedere se ci legge... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** possiamo

averla... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** ...le dichiarazioni di Del Zoppo che dovrebbero essere quelle... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** sì. **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: perché dire: "a noi non ci risulta"... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** è

l'interrogatorio... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** eh, leggiamo l'interrogatorio, la trascrizione dell'udienza di Del Zoppo e vediamo cosa dice.

CONSULENTE BONAZZI FRANCO: è l'interrogatorio... interrogatorio del teste Del Zoppo del 27/07/'95.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: no, leggiamo la trascrizione, quello che ha detto in udienza.

VOCI: (in sottofondo). **AVV. DIF. FORLANI:** (voce lontana dal microfono)... alle dichiarazioni rese in istruttoria... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** lui

ha detto: "a noi non risulta", allora per contestare che non risulta leggiamo quello che ha

detto e no "a noi non risulta", leggiamo...

CONSULENTE BONAZZI FRANCO: è un interrogatorio.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...quello che ha detto

Del Zoppo. AVV. DIF. FORLANI: è

l'interrogatorio... (voce lontana dal microfono).

AVV. DIF. EQUIZI: è lo stesso materiale a

disposizione del Collegio. PUBBLICO MINISTERO

AMELIO: e leggiamo quello che ha detto Del Zoppo.

PRESIDENTE: sì, sta leggendo. PUBBLICO MINISTERO

AMELIO: però poi dobbiamo leggere anche le

trascrizioni, no, Presidente, perché ci potrebbe

essere... CONSULENTE BONAZZI FRANCO: allora

leggo, il giorno 27/07/'95 ore 11:30 negli uffici

del Tribunale di Roma, sito in Via Triboniano, 3,

salto alcune parti e risponde: "sono Del Zoppo

Andrea, già generalizzato in altri atti, quindi

opportunamente interrogato risponde... a domanda

risponde: gli I.F.F. mod01 0 0 indica un velivolo

militare che non ha esigenze di farsi

riconoscere, come impegnato in specifica

missione, si tratta di un codice ad uso misto

utilizzabile da qualsiasi velivolo militare

N.A.T.O. - salto ancora - poi il significato dei

codici del mod01 è il seguente: 01 UK Strike

Comand, 02 Strategical Air Comand, 03 UK Air

Support Comand, 10 e 20 come lo 01, cioè UK Strike Comand, 22 è la sesta A.T.A.F." e così via altre indici... altri codici con altre destinazioni, nessuna fa riferimento all'A.W.A.C.S., ma comunque il 10 è lo UK Strike Comand e non ci sono altri riferimenti all'A.W.A.C.S.", in quanto Del Zoppo è stato citato appunto da voi. **PRESIDENTE:** sì, comunque noi stiamo facendo una specie di istruttoria su un documento che non è agli atti, ce lo facciamo entrare per forza, ma non capisco insomma, non stava nel fascicolo praticamente... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** allora... **PRESIDENTE:** ...non capisco perché fare questa indagine... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** ...riformula la domanda... **PRESIDENTE:** ...su una cosa che mi sembra un po'... **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** allo stato... **PRESIDENTE:** va bene. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** allo stato dei fatti voi ritenete che quella traccia L/G521 posso rappresentare effettivamente un A.W.A.C.S.? **PERITO DALLE MESE ENZO:** noi non avevamo, perché non conoscevamo i significati dei vari codici, informazioni per poter fare una dichiarazione del genere, questa dichiarazione è emersa da altri fatti che sono quelli lì citati,

quindi lei ora ha citato un interrogatorio di Del Zoppo, io non ricordo se il Del Zoppo sia stato interrogato una volta sola o più volte e che cosa abbia detto in altre circostanza, bisognerebbe andare a rivedere gli atti processuali relativi agli interrogatori di Del Zoppo e De Giuseppe, noi avendo scritto questo presumo che si sia preso atto di questi interrogatori e inoltre ci sono i documenti N.A.T.O., ci dovrebbero essere ancora agli atti i documenti N.A.T.O. che dicono quello che noi abbiamo dichiarato, non potevamo fare una dichiarazione del genere in perizia se non era supportata da un documento. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: d'accordo, se può fornirci quindi indicazioni su quali documenti o quali testimonianze sono state... a cui avete fatto riferimento per fare queste affermazioni. **PERITO**

DALLE MESE ENZO: dovremmo cercarle in mezzo a... alle decine di migliaia di pagine, se ci date il tempo per farlo possiamo provarci. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: circa le caratteristiche di volo di un A.W.A.C.S., siccome prima avete detto che non conoscete il sistema, vorrei precisare che il tipo di A.W.A.C.S. in uso all'epoca, cioè 1980, era solo un aereo del tipo 707, Boeing 707

opportunamente equipaggiato e come possiamo ancora vedere adesso, sono in uso ancora adesso, questi apparecchi operav... questi aerei per svolgere la loro missione operativa e quindi individuare e svolgere la funzione di radar in volo, dovevano operare a quote dell'ordine di diecimila metri, di trentamila piedi, con velocità dell'ordine di trecento nodi, per un motivo molto semplice, che per ottenere il raffreddamento della... delle apparecchiature radar molto potenti avevano bisogno di volare in... a temperature basse, quindi è da escludere per questo motivo e per un altro che dirò di seguito che potessero svolgere l'operazione A.W.A.C.S., cioè che potesse essere operativo come radar in volo ad una quota di undicimila piedi, volando a duecento nodi come avete indicato voi nella identificazione della traccia, un altro motivo per cui è da escludere...

PRESIDENTE: sì, però scusi... **PUBBLICO MINISTERO**

AMELIO: Presidente io aspetto per oppormi, questa è una... **PRESIDENTE:** perché lei come Consulente poi potrà essere sentito sulle caratteristiche dell'A.W.A.C.S. ma qui per ora deve porre...

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: cioè voglio dire...

PRESIDENTE: ...eventualmente la domanda e quindi, è chiaro, deve porre la domanda specifica, poi quando sarà sentito come Consulente dirà: "è a mia conoscenza che l'A.W.A.C.S., eccetera eccetera". **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** allora... **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** io ho aspettato solo che finisse prima di oppormi. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** questo si riferiva al fatto che il Perito prima aveva detto che non conosceva come operava l'A.W.A.C.S., quindi cercavo di illustrare come opera l'A.W.A.C.S., in quanto la domanda che avrò intenzione di fare sarà ben specifica, posso? **PRESIDENTE:** ho capito, però il fatto... noi processualmente quello che lei sta dicendo non lo possiamo acquisire ai fini di una utilizzazione, perché lei in questo momento sta ponendo una domanda, poi quando invece sarà sentito come Consulente a quel punto lei facendo la dichiarazione in qualità di esperto sulle caratteristiche dell'A.W.A.C.S., farà sì che questa sua dichiarazione venga, diciamo, recepita e utilizzata ai fini processuali, non so se mi spiego, perché attualmente il presupposto della domanda non è che può essere recepito come elemento da poter contestare diciamo ai Periti,

non so se rendo l'idea, quindi lei per ora ponga la domanda e eventualmente dice se era a loro conoscenza le altitudini alle quali necessariamente doveva volare l'A.W.A.C.S. tenuto conto delle particolari caratteristiche dell'aereo. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:**

Presidente... **PRESIDENTE:** questo insomma.

PUBBLICO MINISTERO AMELIO: ...mi scusi, ma tenendo anche presente che loro hanno già risposto sul punto, nel senso che loro, se non sbaglio, hanno detto: "noi abbiamo scritto A.W.A.C.S. non perché a noi ci risulta questo, questo, questo e questo, abbiamo indicato il termine A.W.A.C.S. perché c'era un documento N.A.T.O. e le testimonianze di Del Zoppo, non siamo né esperti di aerei e né esperti di A.W.A.C.S. in particolare", quindi voglio dire è questo il limitato senso di quanto scritto e di quanto fatto dai Periti, almeno io ho capito, eh!

AVV. DIF. FORLANI: però Signor Presidente forse il Comandante si è dilungato troppo nella premessa però facciamogli formulare la domanda che ancora non aveva formulato. **PRESIDENTE:** sì,

ma appunto però dico... **AVV. DIF. FORLANI:** ...magari può essere più sintetico nella

premessa. **PRESIDENTE:** la domanda, ecco, facciamo formulare la domanda specifica. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: allora avete accertato se l'A.W.A.C.S., se questo aereo, questa traccia L/G521 che vola ad undicimila piedi, a duecento nodi in aerovia poteva svolgere le sue funzioni di A.W.A.C.S., quindi emettendo forti radiazioni quando si può trovare in presenza, essendo in aerovia, di altri aerei che incrocia a distanza di trecento metri, perché possono volare mille piedi sopra o mille piedi sotto, la domanda: è se avete tenuto questo in considerazione. **PERITO**

TIBERIO ROBERTO: no, abbiamo soltanto esaminato i dati radar e come già le abbiamo ripetuto l'annotazione A.W.A.C.S. proviene ovviamente da altre fonti non certo dall'esame dei tracciati radar. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** quindi voi

potete confermare quanto avete detto prima, che si tratta di un A.W.A.C.S.? **PERITO DALLE MESE**

ENZO: cercheremo i documenti, cercheremo agli atti i documenti che ci hanno fatto fare questa affermazione, sperando di ritrovarli. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: d'accordo, quindi formuleremo le altre domande quando avremo queste informazioni.

PRESIDENTE: va bene, ci sono altre domande? No.

AVV. DIF. FORLANI: il Comandante intende concludere le domande su questo argomento, eventualmente domani, dopo che i Periti avranno preso visione dei documenti N.A.T.O. che oggi non ricordano. **PRESIDENTE:** sì sì, dico, oggi ci sono altre domande? **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** allora ne avrei un'altra che riguarda gli I.F.F. usati dagli F104, nell'udienza del 21 gennaio si era parlato di due emissioni singole, cioè solo in due plots a distanza di un minuto circa uno dall'altro, era stata rilevata l'emissione di un codice 1 73, che corrisponde all'emergenza generica, in prossimità dell'Aeroporto di Grosseto, cioè i due F104 erano già in prossimità dell'Aeroporto di Grosseto, e il Colonnello Donali aveva detto allora che non era particolarmente a conoscenza del sistema e delle procedure, delle procedure d'uso degli I.F.F., volevo sapere se ora ha avuto modo di approfondire... se ha avuto modo di approfondire l'argomento e ora ne sa di più. **PERITO DONALI FRANCO:** no, io ho semplicemente rilevato dai tabulati che a un dato tempo viene acceso il S.I.F. 73, e dovrei essere nei panni del Pilota che stava su quell'aereo e chiedergli perché lo

ha acceso. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** che valore attribuite a queste emissioni, e considerate una cosa importante o una cosa trascurabile? **PERITO DALLE MESE ENZO:** dunque, noi come abbiamo scritto non siamo riusciti a capire il motivo del perché sia stato emesso questo codice, quindi non avendo... capito il motivo per cui questo codice è stato emesso, non riusciamo a collegarlo a nessun fatto rilevante, quindi l'importanza che noi abbiamo dato a questo fatto, diciamo è trascurabile in perizia, non siamo riusciti a spiegarcelo. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** siccome nelle varie parti dell'inchiesta a questa emissione di codice 1 73 è stata data molta importanza, volevo sapere se questo... se corrispondeva al vostro parere, alla vostra opinione, mi pare di no. **PERITO DALLE MESE ENZO:** nella nostra perizia vi è stata data importanza? **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** no, nell'inchiesta. **PERITO DALLE MESE ENZO:** ah, no noi... quello che possiamo dirle è che non siamo riusciti a spiegare il motivo per cui questo codice è stato emesso, e quindi non possiamo dire né che è importante e né che non è importante lo abbiamo registrato e abbiamo detto che è stato fatto e

basta. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: allora a pagina 4 29, quarta 29 riferendovi alla traccia Lima/Kilo017 che mostra per un paio di battute anche il codice S.I.F.1 73, voi avete scritto, che l'attivazione dell'emergenza potrebbe essere dovuta da parte del Pilota per segnalare la propria posizione tra parentesi esigenza non confermata. VOCI: (in sottofondo). PERITO DALLE MESE ENZO: emergenza non confermata. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: emergenza... cosa ho... emergenza non confermata, chiedo scusa. PERITO DALLE MESE ENZO: qual è la domanda? CONSULENTE BONAZZI FRANCO: la domanda è: come spiegate che per il... o viceversa non ritenete piuttosto che possa essere identica la motivazione dell'uso del codice 1 73 per la coppia di F104 mezz'ora dopo, tre quarti d'ora dopo? PERITO DALLE MESE ENZO: potrebbe anche essere identica la motivazione non abbiamo un... motivo di... poterlo accertare. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: no, siccome... prima ha detto che non sapete per quale motivo possa averla... possa aver usato il codice 1 73 mentre qui invece chiaramente date una motivazione, volevo chiedere se le due cose potevano essere assolutamente analoghe. PERITO DONALI FRANCO: se

ben ricordo il secondo aveva il codice S.I.F.1
acceso e segnato a 73 ma senza il bit di conferma
dell'emergenza, quindi era semplicemente... se
ben ricordo... CONSULENTE BONAZZI FRANCO: cioè
non ho capito... PERITO DONALI FRANCO: ...per
quello si dice emergenza non confermata.
CONSULENTE BONAZZI FRANCO: non ho capito. PERITO
DONALI FRANCO: non è un bit che risulta sul
tabulato se non ricordo male, la conferma
dell'emergenza. CONSULENTE BONAZZI FRANCO: chiedo
scusa, non ho capito la spiegazione. PERITO
DONALI FRANCO: se ben ricordo quando veniva
accesa l'emergenza ma possiamo sempre andarlo a
verificare c'era un bit suppletivo che dava
conferma emergency se era messo a 1 e quindi era
in presenza confermata, parlo di tabulati, non
parlo dell'aereo... CONSULENTE BONAZZI FRANCO:
potete... PERITO DONALI FRANCO: ...oppure e... a
0 non confermata. CONSULENTE BONAZZI FRANCO:
potete dare una conferma di questo allora, perché
mentre avete dato una spiegazione per la
Lima/Kilo017 sempre per un S.I.F. 1 73 con due
battute e dare la conferma, cioè dare il... in
seguito quando avrete disponibile quali sono le
differenze con il... le due battute di S.I.F. 1

73 della coppia di F104. PERITO DALLE MESE ENZO:
dunque secondo quello che abbiamo scritto in perizia e quello che ci ricordiamo però dovremmo verificare i tabulati, la differenza sta nel fatto che per la coppia di F104 l'emergenza risulta confermata secondo quella procedura che diceva prima il Colonnello Donali, mentre per la Lima/K017 risulta un'emergenza non confermata, cioè c'è quel bit, che non è settato A1, che questa è la... l'unica differenza fra le due, che poi ci possa essere una spiegazione di questo tipo anche per i... i due F104 e... noi non possiamo né confermarlo e né escluderlo a priori, ripeto non... non abbiamo dei dati analoghi, per esempio sappiamo che per i voli di linea esiste un bit speciale che si chiama S.P.I. che indica un... che viene acceso su richiesta dell'Operatore per farsi vedere, perché magari non... in un momento di confusione l'aereo deve farsi riconoscere e quindi il Pilota accende questo bit speciale non... ci sembra... che questo fatto sia... ci sia anche per gli aerei militari, per cui non si può escludere che i militari adottino invece questo metodo per farsi vedere in un ambiente abbastanza uhm... e...

diciamo, pieno di altri aeroplani, quindi non... non possiamo escludere e non possiamo confermarlo, resta una spiegazione. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: posso chiedere dov'è che figura che è un'emergenza confermata per gli F104, dov'è che vi risulta? **PERITO DALLE MESE ENZO:** eh,

dunque... come ha spiegato il Colonnello Donali dovrebbe esserci un bit sul tabulato che...

CONSULENTE BONAZZI FRANCO: cioè dove lo avete trovato e dove... **PERITO DALLE MESE ENZO:** basta

prendere il tabulato di Poggio Ballone e andare a verificare nel momento in cui e si ha la registrazione di emergenza, la presenza di questo bit di conferma, quindi se si prendono i tabulati di Poggio Ballone si possono vedere. **CONSULENTE**

BONAZZI FRANCO: lo potete verificare, per cortesia sui tabulati che credo che siano agli atti, inoltre si tratta di due semplici battute anche per gli F104... **PERITO DALLE MESE ENZO:**

basta che... se qualcuno ci dà i tabulati. **VOCI:** (in sottofondo). **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:**

vorrei inoltre precisare che in tutti e due i casi gli aerei si trovavano nella zona aeroportuale la Lima/Kilo017 a Villafranca, tra Villafranca e Ghedi il... gli F104 a Grosseto e

nell'utilizzo così come prima ha detto che gli aerei civili usano la... lo S.P.I. in campo militari si usa frequentemente un breve squawk di emergenza per una rapida identificazione ad esempio da parte del radar locale cioè il G.C.A. in un caso a Villafranca, in un altro caso Grosseto, quindi trovano una spiegazione molto e... plausibile. **PERITO DALLE MESE ENZO:** in effetti è quello che abbiamo scritto anche noi per la Lima/Kilo017 quindi voglio dire è un'ipotesi che era stata presa in considerazione ora sinceramente non ricordo se in perizia lo abbia scritto anche per i due F104, però c'è questa differenza che dicevamo, ora si va a cercare. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** sì, grazie, no, io l'ho fatto presente, perché per gli F104 non è specificato dell'utilizzo dell'1 73, mentre correttamente è specificato per la Lima/Kilo017. **VOCI:** (in sottofondo). **PERITO DONALI FRANCO:** beh, chiedo scusa! Per quanto riguarda i 104 lo 017 ancora non l'abbiamo trovato, alle 18:25 e 216 si accede il S.I.F.3 e l'I.F.3 s.o.s. indicator è posto a due, che indica conferma è emergenza confermata, adesso le trovo la 017. **CONSULENTE BONAZZI FRANCO:** confermato da chi? **PERITO DONALI**

FRANCO: da quel bit che le ho detto prima.

CONSULENTE BONAZZI FRANCO: da? **PERITO DONALI**

FRANCO: è l'ultima colonna dei tabulati, è il S.I.F.3 s.o.s. indicator, che può avere valori 0 1 2, eccetera, mi pare solo quei tre valori, non ricordo esattamente, bisognerebbe vedere sui manuali di bieg... ma il 2 se mi ricordo era emergenza confermata. **VOCI:** (in sottofondo).

PRESIDENTE: scusi, questa è una traccia presente in T.H.R. dalle 18:00:12, non so se avevate questa... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:**

probabilmente sarà il caso forse di aggiornarci... **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:**

va bene, aggiorniamo a domani, va bene, allora si riservano appunto ora di verificare ulteriormente i tabulati. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** mancava solo la Lima/Kilo017 vero? **PERITO DONALI FRANCO:**

sì. **PRESIDENTE:** sì. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** cioè se non sbaglio una era stata trovata quella dell'F104. **PERITO DONALI FRANCO:** sì. **PUBBLICO**

MINISTERO AMELIO: quindi manca solo la Lima/Kilo017. **PERITO DONALI FRANCO:** sì, anche il bit di conferma. **PUBBLICO MINISTERO AMELIO:** va

bene. **PRESIDENTE:** va bene e allora rinviemo a domani... **AVV. DIF. FORLANI:** Presidente...

PRESIDENTE: ...a questo punto. **AVV. DIF. FORLANI:**

...rinviamo a domani anche la conclusione del Comandante Bonazzi? **PRESIDENTE:** sì. Allora la Corte rinvia all'udienza del 26 marzo ore 9:30 invitando gli imputati a ricomparire senza altro avviso, l'Udienza è tolta!

La presente trascrizione è stata effettuata dalla O.F.T. (Cooperativa servizi di verbalizzazione) a r.l. ROMA - ed è composta di nn. **223** pagine.

per O.F.T.
Natale PIZZO