

III^ C O R T E D I A S S I S E  
R O M A

PROC. PEN. N° 1/99 R.G.

A CARICO DI BARTOLUCCI LAMBERTO + 8.-

LA CORTE

1 - DOTT.	GIOVANNI	MUSCARA'	PRESIDENTE
2 - DOTT.	GIOVANNI	MASI	G. a L.
DOTT.		SALVI	PUBBL.MINIST.
DOTT.		ROSELLI	PUBBL.MINIST.
SIG.RA	DANIELA	BELARDINELLI	ASS.GIUD.
SIG.	DAVID	PROIETTI	TECNICO REG.
SIG.	NATALE	PIZZO	PERITO TRASCR.

UDIENZA DEL 28.09.2000

Tenutasi nel Complesso Giudiziario Aula "B" Bunker  
Via Casale di S. Basilio, 168, Rebibbia

\* R O M A \*

RINVIO AL 16.10.2000

**PRESIDENTE:** Allora, anzitutto preliminarmente il Presidente dispone ai sensi dell'art. 496 bis codice di procedura penale la registrazione dell'Istruttoria dibattimentale mediante l'utilizzazione di registratori per il cui funzionamento il Cancelliere viene assistito da personale ausiliario facente parte della Cooperativa Trascrittori "O.F.T.". Nei verbali delle varie udienze sarà indicato il nominativo dell'Ausiliario presente in Aula. Allora, Ufficiale Giudiziario ha fatto l'appello degli imputati presenti? E allora chiamiamo le Parti, solo l'appello delle Parti. **UFFICIALE**

**GIUDIZIARIO:** Bartolucci Lamberto, Ferri Franco, Melillo Corrado, Tascio Zeno, Pugliese Francesco, Alloro Umberto, Masci Claudio, Notarnicola Pasquale, Bomprezzi Bruno.

**PRESIDENTE:** no, però occorrerebbe che ciascun imputato sedesse accanto ai propri Difensori perché se no non... **AVV. DIF. IZZO:**

materialmente non è possibile Presidente, se lei ce lo consente... **PRESIDENTE:** un attimo, dovrebbe parlare al microfono, ce l'ha il microfono? **AVV. DIF. IZZO:** ritengo che sia

giusto ciò che dice lei, Presidente...

**PRESIDENTE:** scusi, un momento. **AVV. DIF. IZZO:**

...però non è stato possibile perché siamo arrivati in tempi diversi e ognuno ha preso un posto. **PRESIDENTE:** un momento... **AVV. DIF. IZZO:**

se Lei lo consente, lo possiamo fare.

**PRESIDENTE:** un momento per cortesia, no volevo dire, dato che registriamo che prima di iniziare a parlare, ogni Avvocato dovrebbe dire il proprio nome... **AVV. DIF. IZZO:** sono l'Avvocato

Izzo del Foro di Roma ed assisto il Dottor Claudio Masci. **PRESIDENTE:** ho capito, ecco,

quindi lei fa presente che c'è una difficoltà obiettiva ad avere vicino... **AVV. DIF. IZZO:**

sono stati già occupati i posti, così, alla rinfusa, quindi se Lei consente è giusto che ognuno abbia a fianco a sé il proprio cliente.

**PRESIDENTE:** ecco, sì, certo occorrerebbe che...

**AVV. DIF. IZZO:** facciamo spazio? **PRESIDENTE:** sì.

**AVV. DIF. IZZO:** ridistribuiamo i posti.

**PRESIDENTE:** organizzatevi un po' tra di voi.

**AVV. DIF. NIGRO:** Presidente, io direi qualche cosa di più, sono Nigro e difendo sempre il Colonnello Masci; io chiederei di consentire agli imputati di occupare i primi banchi utili e

mandare magari le... credo costi... non so ancora se si sono costituite e chi, Parti Civili indietro, credo che sia importante che gli imputati siano ai primi banchi a fianco, come dice Ella, ai propri Difensore e quindi le chiedo di voler disporre in questa maniera.

**PRESIDENTE:** sì, i banchi, a fianco ai Difensori.

**AVV. DIF. NIGRO:** certo Presidente, certo.

**PRESIDENTE:** quindi... cominciamo. Allora, dunque, Bartolucci, è presente Bartolucci? **IMP.**

**BARTOLUCCI LAMBERTO:** sono presente, colgo l'occasione... **PRESIDENTE:** dov'è, scusi, dov'è?

**IMP. BARTOLUCCI LAMBERTO:** no, colgo l'occasione per nominare come Difensore anche l'Avvocato Gaetano Pecorella. **PRESIDENTE:** sì, un attimo scusi, intanto facciamo questa organizzazione qui logistica. Si vuole avvicinare? **VOCI:** (in

sottofondo inerenti le postazioni degli imputati). **PRESIDENTE:** allora, iniziamo, quindi Bartolucci, prego. Quindi, se vuole accendere il microfono e dire da chi è difeso. **IMP.**

**BARTOLUCCI LAMBERTO:** sono difeso dall'Avvocato Crupi e dall'Avvocato Gaetano Pecorella.

**PRESIDENTE:** Crupi e Pecorella. **AVV. DIF. CRUPI:** l'Avvocato Crupi, è difeso da me, ho già

depositato nomina a sostituto Avvocato Ugo Biaggianti e Avvocato Daniela Ceci, abbiamo già depositato le nomine, e l'Avvocato Gaetano Pecorella è sostituito dall'Avvocato Elisabetta Forlani. **PRESIDENTE:** sì. Ecco, per quanto riguarda l'imputato Bartolucci, siccome abbiamo un dubbio circa l'anno di nascita, 1924 o '23? **VOCE:** '24. **PRESIDENTE:** '24, benissimo. Poi, Ferri? **IMP. FERRI FRANCO:** presente. **PRESIDENTE:** ecco, si vuole accomodare? I Difensori di Ferri? **AVV. DIF. MONACO:** Avvocato Giuseppe De Luca e l'Avvocato Giampaolo Filiani. **PRESIDENTE:** quindi De Luca e Filiani... **AVV. DIF. MONACO:** sono entrambi sostituiti oggi da me Marco Maria Monaco. **PRESIDENTE:** Monaco. Ecco, dovrebbe andare in seconda fila. Scusate, purtroppo ora... Poi Melillo. **IMP. MELILLO CORRADO:** presente. **PRESIDENTE:** presente. Melillo, lei è difeso da? **AVV. DIF. NANNI:** Avvocato Angelo Nanni e Avvocato Marcello Gallo che oggi sostituisco anche. **PRESIDENTE:** sì. Poi, Tascio. **VOCE:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** non è presente. **AVV. DIF. BARTOLO:** non è presente, è difeso dagli Avvocati Franco Coppi e Pasquale Bartolo, presente anche in sostituzione del

primo. **PRESIDENTE:** Pugliese? **AVV. DIF. MISIANI:**  
non è presente, è difeso dagli Avvocati  
Francesco Misiani e Claudio Canovi, presenti  
entrambi. **PRESIDENTE:** Alloro? **VOCE:** (in  
sottofondo). **PRESIDENTE:** sì, si vuole accomodare  
lì? In terza fila. Poi, Masci. **AVV. DIF. NIGRO:**  
assistito dall'Avvocato Nigro e dall'Avvocato  
Izzo. **PRESIDENTE:** Notarnicola? **AVV. DIF.**  
**COLAIACONO:** non è presente, difeso dall'Avvocato  
Graziella Colaiacono. **PRESIDENTE:** Bomprezzi.  
**AVV. DIF. TAORMINA:** presente, difeso  
dall'Avvocato Taormina. **PRESIDENTE:** al microfono  
sempre quando... **AVV. DIF. TAORMINA:** allora,  
Bomprezzi è presente ed è difeso dall'Avvocato  
Carlo Taormina. **PRESIDENTE:** poi, responsabile  
civile, presente? **AVV. P.C. SCINA:** sì,  
l'Avvocato Mario Antonio Scina, Avvocato dello  
Stato, per il Ministero della Difesa citato  
responsabile civile. **PRESIDENTE:** poi, quindi per  
le Parti Civili, dunque quante sono le Parti  
Civili che si sono costituite oggi? **VOCE:** (in  
sottofondo). **PRESIDENTE:** io direi che le  
numeriamo, tenendo presente... diciamo la Difesa  
cioè, per esempio, l'Avvocato Gamberini. **AVV.**  
**P.C. GAMBERINI:** è presente. **PRESIDENTE:** ecco,

quindi... AVV. P.C. GAMBERINI: vuole che enunci  
le Parti che... PRESIDENTE: sì, sì. AVV. P.C.  
GAMBERINI: ...costituito Parte Civile?  
PRESIDENTE: sì. AVV. P.C. GAMBERINI: Anto  
Andres, Anna Sandrin, Mario Andres e Paola  
Andres, quest'ultima difesa dall'Avvocato Dario  
Piccioni che ho nominato in qualità di  
Procuratore Speciale e... come da procura  
notarile in atti, prossimi congiunti di Luigi  
Andres; Daria Bonfietti sorella di Alberto  
Bonfietti, Gianfranca Pattini, Claudio  
Campanini, Paolo Campanini prossimi congiunti di  
Arnaldo Campanini; Lori Fucarino, Ennio Cerami,  
Cristina Cerami prossimi congiunti di Giovanni  
Cerami; Dea Savorelli, Mario Filippi, Stefano  
Filippi prossimi congiunti di Giacomo Filippi;  
Giovanni Fullone prossimo congiunto di Rosario  
Fullone; Lina Gambino, Aurelio Valenza prossimi  
congiunti di Giuseppe Valenza; Giovannina Giau,  
Silvia Bonfietti prossimi congiunti di Alberto  
Bonfietti; Luigi Lachina, Rosalinda Lachina  
prossimi congiunti di Giuseppe Lachina; Angelo  
Imburgia, Angelo Liotta, Rosaria Rizzuto,  
Orietta Aliotta prossimi congiunti di Maria  
Liotta; Enzo Marfisi, Leonardo Licata, Michelina

Licata prossimi congiunti di Daniela Marfisi e Tiziana Marfisi; Elisabetta Monti prossima congiunta di Nicola Zanetti, Alessandro Zanetti; Bruno Ongari, Anna Affini, Emma Ongari prossimi congiunti di Lorenzo Ongari; Ermenegilda Torres, Rosita Torres prossimi congiunti Pierantonio Torres; Chiara Ugolini, Cristian Ugolini, Elisa Ugolini, Maria Martinelli prossimi congiunti di Pierpaolo Ugolini. Io sono Procuratore Speciale di tutte le Parti che ho elencato e ho rinnovato questa mattina la mia costituzione peraltro notificata da alcuni degli imputati, quelli per i quali è stato chiamato in causa il responsabile civile. **PRESIDENTE:** quindi le costituzioni sono soltanto contro alcuni imputati. **AVV. P.C. GAMBERINI:** no, le costituzioni sono state effettuate contro alcuni imputati negli atti predibattimentali ad essi notificate, e notificate responsabili civili in quanto il responsabile civile è chiamato in causa per il fatto solo di quegli imputati a cui è stata notificata questa costituzione. Questa mattina è stata rinnovata la costituzione nei confronti di tutti gli imputati... **PRESIDENTE:** ah! **AVV. P.C. GAMBERINI:** ...e quindi anche degli



imputati a cui non era stata precedentemente notificata... **PRESIDENTE:** ecco, sì, appunto, siccome avevo rilevato la mancata notifica... **AVV. P.C. GAMBERINI:** sì. **PRESIDENTE:** ecco, quindi questa mattina è stata rinnovata... **AVV. P.C. GAMBERINI:** nei confronti di tutti. **PRESIDENTE:** nei confronti di tutti. **AVV. P.C. GAMBERINI:** esattamente. **PRESIDENTE:** benissimo. Poi, Avvocato Marini. **AVV. P.C. MARINI:** l'Avvocato Marini, sì, oggi anche io ho rinnovato la costituzione di Parte Civile già notificata agli imputati del reato di cui al capo a), per le seguenti Parti Civili: Giovanna Riina, Morici Massimiliano e Gervasi Paola; Di Maria Lilian, Marchese Laura, Marchese Franco e Marchese Valerio; Fontana Flavio e Fontana Gianfranco; Tiricò Fortunata vedova Davì, Davì Grazia, Davì Francesco Paolo, Davì Alessia; Morvillo Rachele vedova... no Morvillo Rachele vedova De Dominicis, sì, De Dominicis Elena e De Dominicis Paolo. **PRESIDENTE:** quindi queste costituzioni sono state anche queste rinnovate oggi... **AVV. P.C. MARINI:** sono rinnovate oggi. **PRESIDENTE:** ...nei confronti di tutti. **AVV. P.C. MARINI:** nei confronti di tutti. **PRESIDENTE:** sì.

**AVV. P.C. MARINI:** erano già state notificate agli imputati del capo a). **PRESIDENTE:** sì. Poi, l'Avvocato Galasso. **AVV. P.C. GALASSO:** sì, Presidente, io mi sono già costituito Parte Civile con atto notificato in sede predibattimentale nei confronti di tutti gli imputati per conto dei Signori Guardì Giuseppe, Guardì Antonietta, Guardì Giovanni rispettivamente padre, sorella e fratello di Guardì Vincenzo deceduto il 27 giugno '80 in occasione del disastro aviatorio del DC9 "Itavia". Inoltre mi sono sempre costituito Parte Civile in sede predibattimentale con notificazione nei confronti dei primi quattro imputati, per conto della Signora Maria Santa Guerra, sorella di Graziella Guerra anch'essa deceduta nella medesima occasione. Mi sono ancora costituito, sempre nei confronti dei primi quattro imputati, per conto di Guerra Antonio, Guerra Rosario e Guerra... e Latona Giuseppe, sono rispettivamente madre, fratello, sorella, padre di Guerra Graziella deceduta il 27 giugno 1980. Stamattina ho rinnovato la costituzione di Parte Civile per questi miei Difensori, per tutti questi miei Difensori

considerato che per gli imputati Pugliese, Alloro, Masci, Notarnicola e Bomprezzi non era stata eseguita la notificazione. Inoltre io questa mattina mi costituisco Parte Civile qui in udienza, per conto della Federazione Italiana Lavoratori Trasporti aderenti alla CGL, ho depositato la dichiarazione di costituzione di Parte Civile con allegata procura speciale. Ed inoltre mi costituisco Parte Civile per conto del Signor Domenico Guarano, figlio di Andrea Guarano deceduto nella medesima circostanza. Ed ancora mi costituisco Parte Civile stamattina per conto della Signora Leonarda Giustiniani, Carlo Guarano, Maria Antonietta Guarano rispettivamente moglie e figli di Andrea Guarano deceduto nelle circostanze che ho indicato. Nomino come sostituto processuale nei confronti di... degli imputati e per conto di tutti questi miei assistiti, l'Avvocato Alessandro Benedetti del Foro di Cosenza. Scusi Presidente, desidero aggiungere che io ho notificato un atto di chiamata del responsabile civile nei confronti degli imputati che ho menzionato inizialmente, costituzione di Parte Civile che... eh, di chiamata del responsabile civile che negli atti

di costituzione che ho depositato per la prima volta questa mattina, ho rinnovato seguendo un noto indirizzo giurisprudenziale. **PRESIDENTE:**

poi, altre Parti Civili che si sono costituite?

**AVV. P.C. PIZZINO E.:** sì Presidente, Avvocato Ennio Pizzino, Procuratore Speciale, mi sono costituito Parte Civile per Gatti Monica e Lenzotti Liliana rispettivamente figlia e consorte di Gatti Domenico Edmondo, il Comandante dell'aereo di cui ci occupiamo. E desidero dichiarare che intendiamo rivolgere gli effetti della costituzione, nei confronti dei responsabili civili, Ministero della Difesa, già presente in causa e chiamato in causa e comunque presente nel giudizio secondo un noto indirizzo giurisprudenziale. Nomino mio sostituto processuale l'Avvocato Alessandro Pizzino del Foro di Roma. **VOCE:** Presidente...

**PRESIDENTE:** scusi, la costituzione è nei confronti di tutti gli imputati? **AVV. P.C.**

**PIZZINO E.:** di tutti gli imputati, Presidente.

**PRESIDENTE:** sì. Anche per l'Avvocato Galasso per le nuove costituzioni odierne? **AVV. P.C.**

**GALASSO:** sì, Presidente. **PRESIDENTE:** sì,

benissimo. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** sono

l'Avvocato Giovanni Airò Farulla e mi sono costituito... mi costituisco stamattina in udienza per il Comune di Palermo nei confronti di tutti gli imputati. E anch'io, secondo l'indirizzo giurisprudenziale testé citato dai miei precedenti colleghi, estendo la costituzione al responsabile civile. E quando poi la Signoria Vostra riterrà opportuno, vorrei anche avvalorare questa costituzione di Parte Civile con una breve discussione, grazie. **AVV. P.C.**

**GIAMPAOLO:** Avvocato Giampaolo, Foro di Bologna, in virtù di procura speciale depositata questa mattina per atto notarile, si costituisce Parte Civile per conto di Beghelli Emanuela, Beghelli Beatrice, Beghelli Alessandra, Cappellini Anna, Caranti Stefania e Caranti Francesco. I titoli per cui agiscono le mie mandanti sono scritti nell'atto di costituzione di Parte Civile, agendo essi in parte iure proprio e in parte iure hereditatis, e sempre in relazione alla morte di Antonella Cappellini. Con atto separato e sempre in forza di procura speciale depositata, c'è stata costituzione di Parte Civile per conto di Gjylapian Giorgio, anche per Gjylapian Giorgio nell'atto sono indicati i

titoli per cui si procede e comunque si riferiscono alla morte di Gherardi Ghelfo Adolfo; anche di Gherardi Ghelfo Adolfo è scritta nell'atto la data di nascita e la identificazione della parte come una delle vittime decedute nel disastro aereo per cui è processo. La costituzione di Parte Civile è fatta nei confronti di tutti gli imputati. **AVV.**

**P.C. FASSARI:** c'è costituzione di Parte Civile, per altro rinnovata in data odierna, nell'interesse della Società "Itavia" in gestione commissariale, attraverso il Procuratore Speciale Avvocato Cospito Antonio, di cui l'ho rinnovata stamane Signor Presidente e Signori Giudici, con deposito nella...

**PRESIDENTE:** sì, è l'Avvocato Fassari che parla, perché se no non... **AVV. P.C. FASSARI:** sì, sì,

grazie Presidente, scusi. E nei confronti di Bartolucci Lamberto, Ferri Franco, Melillo Corrado, Tascio Zeno, Francesco... Pugliese Francesco, Alloro Umberto, Masci Claudio, Bompreszi Bruno. E mi costi... ed estendo anche la mia azione risarcitoria nei confronti del responsabile civile il Ministero della Difesa. C'è la procura speciale in atti e nomino mio

sostituto processuale l'Avvocato Arrigo  
Vincenzo, presso il mio studio, grazie. **AVV.**

**P.C. OSNATO:** l'Avvocato Daniele Osnato del Foro  
di Caltanissetta. Ci siamo costituiti questa  
mattina Parte Civile nei confronti di tutti gli  
imputati, in nome e per conto della Signora  
Osnato Rossana coniuge di Fontana Enzo. E  
chiediamo che gli effetti della presente  
costituzione siano rivolti nei confronti del  
responsabile civile già citato dalle altre Parti  
nella persona del Ministero della Difesa e già  
presente in udienza. **AVV. P.C. BORRELLI:**

Avvocato Angelo Borrelli, in sostituzione  
dell'Avvocato Mario Scaloni del Foro di Ancona.  
Ho rinnovato la costituzione della Parte Civile  
del Signor Aldo Davanzali, estenden... nei  
confronti di tutti gli imputati, ed estendendola  
altresì al responsabile civile, citato Ministero  
della Difesa. E' allegata procura notarile in  
atti alla costituzione di Parte Civile. **AVV.**

**P.C. NUNZIATA:** Presidente, sono l'Avvocato  
Vincenzo Nunziata dell'Avvocatura dello Stato,  
abbiamo confermato stamattina la costituzione di  
Parte Civile già avvenuta in Istruttoria  
nell'interesse della Presidenza del Consiglio

dei Ministri e del Ministero della Difesa. E l'abbiamo estesa nei confronti degli imputati del reato di falsa testimonianza, nell'interesse di entrambe le amministrazioni sulla base di una giurisprudenza consolidata che mi riservo di illustrare ove se ne ravvisi l'opportunità. In particolare la Presidenza del Consiglio dei Ministri è assistita dall'Avvocato... Vincenzo Nunziata, e il Ministero della Difesa dall'Avvocato dello Stato, Massimo Giannuzzi. Vorrei anche precisare per completezza, in quanto assistiamo anche il Ministero della Difesa responsabile civile, che non sussiste alcuna ragione di conflitto in quanto - come potrete verificare dall'atto di intervento del responsabile civile il Ministero della Difesa - il Ministero della Difesa si costituisce per sostenere soprattutto, essenzialmente, esclusivamente direi, a parte il problema del carattere indiretto e diretto del danno, l'interruzione del rapporto organico ove sia riscontrata la sussistenza delle ipotesi di reato contestate, quindi non sussiste alcuna ipotesi di conflitto, l'Ufficio dell'Avvocatura dello Stato è unico evidentemente e



indipendentemente dal fatto che siamo in tre colleghi presenti e quindi non vi è ragione di conflitto nell'assumere la... l'assistenza delle amministrazioni... difesa delle amministrazioni come ho precisato, grazie. **AVV. P.C. PARIS:** Avvocato Gianfranco Paris del Foro di Rieti. Do dichiarazione di costruzione di Parte Civile per procura speciale da parte di Succi Pierpaola, Succi Giuseppe Alfredo e Della Marchina Irma, prossimi congiunti di Superchi Giuliana, la costituzione di Parte Civile è estesa a tutti gli imputati e viene estesa anche al responsabile civile secondo consolidata Giurisprudenza, grazie. **AVV. P.C. FORNACIARI:** Avvocato Marco Fornaciari del Foro di Reggio Emilia, mi sono costituito stamane con procura speciale per Gatti Edoardo fratello di Gatti Edmondo, chiedo l'estensione della citazione, mi sono costituito con procura speciale notarile, l'estensione della citazione e un responsabile civile, nomino sostituto processuale l'Avvocato Dario Piccioni del Foro di Roma. **AVV. P.C. BENEDETTI:** Avvocato Alessandro Benedetti del Foro di Cosenza, mi sono costituito questa mattina per i Signori Randisi Maria, De Cicco

Michele Maria e De Cicco Giovanni, rispettivamente moglie e figli di De Cicco Calogero deceduto nella tragedia del DC9 "Itavia". Questa costituzione di Parte Civile nei confronti di tutti gli imputati e rivolge i suoi effetti anche nei confronti del responsabile civile... ritualmente costituiti.

**AVV. P.C. MESSINA:** Presidente, l'Avvocato Francesco Messina del Foro di Marsala, Procuratore Speciale del Signor Diodato Pasquale, mi costituisco stamani con deposito in udienza, di Scibilia Antonina, Lupo Mariano, Lupo Vincenza e Lupo Bartolomeo, tutti prossimi congiunti di Lupo Francesca, Lupo Giovanna, Diodato Vincenzo, Diodato Antonella e Diodato Giuseppe, scomparsi nella tragedia del DC9 di Ustica. Inoltre nell'interesse di Trento Antonina, Norrito Angelica, Norrito Giovanni, prossimi congiunti di Norrito Guglielmo. Chiedo che la costituzione di Parte Civile sia estesa e produca i propri effetti anche nei confronti del responsabile civile, Ministero della Difesa, e nomino mio sostituto processuale fin da adesso nella persona dell'Avvocato Giovanni Passalacqua del Foro di Roma, grazie Presidente. **PRESIDENTE:**

abbiamo finito allora. C'è da decidere sulle richieste di riprese audiovisive da parte di varie... **AVV. DIF. TAORMINA:** Presidente, Avvocato Taormina, se mi dà un attimo la parola, a parte la questione delle riprese televisive, intanto volevo preannunciare la richiesta e comunque la formula di questo momento, di un termine per poter esaminare le costituzioni di Parte Civile fatte oggi al fine dell'espletamento dell'eventuali opposizioni. **PRESIDENTE:** sì, un attimo, esaurite le formalità apertura, e dichiarato aperto il dibattimento, poi faremo... ci occuperemo delle... **AVV. DIF. NIGRO:** Presidente, mi scusi. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. NIGRO:** noi abbiamo da proporre delle questioni pregiudiziali o preliminari che vanno fatte alla prima volta costituite le Parti, questo è quello che... **PRESIDENTE:** no, vanno fatte subito dopo l'apertura del dibattimento, scusi eh! E' l'art. 430. **AVV. DIF. NIGRO:** 439 Presidente. **PRESIDENTE:** subito dopo le formalità di apertura del dibattimento. **AVV. DIF. NIGRO:** sì, ma appena... **PRESIDENTE:** e quindi la formalità della lettura del dibattimento presuppone la lettura anche dei capi

d'imputazione. Quindi prima costituiamo le Parti, verificiamo la disponibilità delle Parti a riprese audiovisive, diamo lettura delle imputazioni, dichiariamo aperto il dibattimento e a quel punto si propongono le questioni preliminari. **AVV. DIF. TAORMINA:** Presidente, chiedo scusa, io mi permetto di interloquire nuovamente, proprio in relazione allo svolgimento dei lavori che lei ha indicato, noi dobbiamo essere nella condizione di vedere questi atti e allora... **PRESIDENTE:** eh, e a quel momento lei chiederà il termine, però prima esauriamo le formalità di apertura del dibattimento, a quel punto... **AVV. DIF. TAORMINA:** l'importante è che... ecco... **PRESIDENTE:** certo, certo. **AVV. DIF. TAORMINA:** ...che il Collegio sappia che abbiamo bisogno di tempo. **PRESIDENTE:** certo. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** Presidente, mi scusi sono l'Avvocato Airò per il Comune di Palermo, io poco fa ho... intanto preciso che poco fa la mia costituzione di Parte Civile avveniva a mezzo di procura speciale già depositata nel fascicolo e poi le vorrei rammentare che avevo chiesto la possibilità di esporre brevemente i motivi della

costituzione del Comune di Palermo, e questo credo che lo debba fare prima dell'eventuali eccezioni che possano muovere i Difensori...

**PRESIDENTE:** ma credo che nella costituzione siano indicati, no? **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** sì,

sono senz'altro indicati, però... **PRESIDENTE:** e allora eventualmente in sede... **AVV. P.C. AIRO'**

**FARULLA:** se lei lo ritiene... allora, se lei lo ritiene... **PRESIDENTE:** lei in sede di

opposizione alla costituzione lei esporrà i suoi motivi. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** allora, diciamo

allora eventuale. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C.**

**AIRO' FARULLA:** grazie. **PUBBLICO MINISTERO SALVI:**

il Pubblico Ministero chiede la dichiarazione di contumacia... **PRESIDENTE:** sì, io aspettavo un

momento prima... **PUBBLICO MINISTERO SALVI:** per evitare che... prego! **PRESIDENTE:** prima volevo

verificare... perché ancora siccome allo stato ancora le riprese non sono state autorizzate,

allora a questo punto chiedevo un attimo prima di dichiarare anche la contumacia, la

valutazione della... da parte delle Parti circa la effettuazione di queste riprese audiovisive.

**AVV. P.C.:** Presidente, c'è un'ultima costituzione da fare dell'Avvocato Ferrucci...

**AVV. P.C. FERRUCCI:** Signor Presidente, io sono costituito... **PRESIDENTE:** Avvocato? **AVV. P.C. FERRUCCI:** Romeo Ferrucci, del Foro di Roma.

**PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C. FERRUCCI:** sono costituito in rappresentanza del Signor Valenza Filippo, figlio di Valenza Giuseppe deceduto nella nota vicenda di Ustica, mi costituii a suo tempo e l'ho rinnovata questa mattina con deposito. **PRESIDENTE:** va bene. **AVV. DIF. NIGRO:** Presidente, mi perdoni... **PRESIDENTE:** allora... **AVV. DIF. NIGRO:** ...io non voglio questionare già su queste cose, però a me che dalla lettura delle norme del codice del 30, la questione relativa alla costituzione delle Parti Civili va affrontata, così come previsto dall'art. 439, subito dopo compiute per la prima le formalità di apertura del dibattimento. **PRESIDENTE:** è il 430 che prevede le formalità di apertura del dibattimento, contempla la lettura del capo d'imputazione. **AVV. DIF. NIGRO:** sì, Presidente, però io ritengo che questa questione vada formulata prima ancora che venga data lettura dell'imputazione e dichiarato aperto il dibattimento, perché ci troveremo in una fase successiva, in un momento successivo.

**PRESIDENTE:** eh, e infatti vanno proposte subito dopo compiute le formalità di apertura del dibattimento. **AVV. DIF. NIGRO:** l'importante Presidente... **PRESIDENTE:** sì, ma... **AVV. DIF. NIGRO:** non è preclusa questa possibilità. **PRESIDENTE:** e certo. **AVV. DIF. NIGRO:** e comunque insisto anch'io Presidente perché ci sia data la possibilità di verificare tutti gli atti di costituzione di Parte Civile. **PRESIDENTE:** allora intanto... **AVV. DIF. IZZO:** Presidente, scusi. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. IZZO:** sono l'Avvocato Izzo del Foro di Roma e assisto il Dottor Claudio Masci, mi associo alla richiesta dell'Avvocato Nigro e nomino come mi sostituto processuale l'Avvocato Massimo Izzo. **PRESIDENTE:** allora il Pubblico Ministero sull'ammissione dei mezzi audiovisivi! **PUBBLICO MINISTERO ROSELLI:** nulla oppone. **PRESIDENTE:** nulla oppone. Parti Civili? **AVV. P.C.:** nulla oppongono. **PRESIDENTE:** Difesa degli imputati? **AVV. DIF.:** si rimettono alla clemenza della... **AVV. DIF. MONACO:** Signor Presidente, molto brevemente... **PRESIDENTE:** il nome per cortesia. **AVV. DIF. MONACO:** Marco Monaco nell'interesse del Generale Ferri. Questa Difesa invece ritiene che non sia

opportuno procedere alla ripresa e quindi alla trasmissione costante del... diciamo di questo Processo per un motivo molto semplice, ad avviso di... dei Difensori di fiducia nominati, io sono appunto soltanto sostituto e... questo Processo probabilmente avrebbe addirittura ai sensi dell'art. 423, sarebbe probabilmente addirittura opportuno celebrarlo a porte chiuse, ma è questa non una opportunità che si vuole evidenziare per qualche motivo di particolare segretezza o quant'altro, ma perché l'art. 423 evidenzia ed è questo, credo che sia l'elemento più importante, come si debba preservare ad ogni modo ed ad ogni costo in un certo qual senso la serenità del dibattimento, una costante attenzione dei mezzi di informazione e quindi una trasmissione su tutti i media nazionali e probabilmente internazionali, tenderebbe a... darebbe diciamo una immagine o comunque sottoporrebbe non tanto queste Difese per le quali da un certo punto di vista l'essere riprese o meno non costituisce motivo d'impaccio, ma forse addirittura motivo di "interesse" - tra virgolette - ma potrebbe costituire un motivo di apparente condizionabilità da parte della Corte stessa,



sappiamo quali sono le critiche, numerose e a volte anche feroci al quale altre Corte di Assise e in processi recenti sono state sottoposte proprio perché costrette a vivere il processo sotto i riflettori costanti e quindi una critica costante dell'opinione pubblica. Per questo motivo riteniamo che non sia opportuno che venga data l'autorizzazione ad i mezzi, quanto meno televisivi, di riprendere il Processo. Ben vengano le eventuali riprese, diciamo, audio ovviamente, anche quelle di eventuali radio eccetera, che potranno essere... diciamo servire come documentazione e come archivio successivo, ma sicuramente nel corso del processo una eccessiva pubblicità tende a ledere a quella che è la serenità del dibattimento, è sicuramente un processo delicato, poi affronteremo le eventuali questioni relative alle costituzioni e quant'altro al momento debito e opportuno, però ritengo assolutamente indispensabile che la Corte... noi conosciamo la serietà di questa Corte e soprattutto di Voi Giudici togati che sicuramente non avete nessun... non c'è nessun pericolo di condizionamento, ma il fatto stesso

che vi siano dei Giudici Popolari secondo me impone, secondo noi impone che anche gli stessi Giudici Popolari siano tutelati e la loro serenità non sia solo concreta, ma sia anche apparente, ossia diciamo... quindi effettivamente riconosciuta dall'opinione pubblica, l'essere sottoposti ad un bombardamento di informazioni, ad un bombardamento di critiche e quindi ogni atto, ogni decisione presa nel corso del dibattimento probabilmente verrebbe criticata ferocemente nel corso del... delle numerosissime trasmissioni che si svolgerebbero sul punto con riprese delle immagini, credo che possa nuocere alla serenità del dibattimento. Quindi in questi termini noi ci opponiamo alle riprese cine-televisive del dibattimento e fin d'ora comunque al nome del Generale Ferri, il Generale nega il consenso a che venga ripresa la sua immagine nel corso del Processo. **AVV. DIF.:** Presidente, non è una replica... **PRESIDENTE:** no, un momento, ancora... **AVV. DIF. NIGRO:** Presidente, mi pare che... il discorso, io sono Nigro e difendo il Colonnello Masci, mi pare che quanto tempo ora dal... dall'Avvocato Monaco non faccia una grinza

Presidente, non faccia una piega. La tranquillità del dibattimento può e deve essere assicurata anche in questa maniera, come peraltro Presidente ed è per questo che prendo la parola, io le chiedo se questa mattina o ancor prima vi sono state delle richieste espresse nei confronti della Corte a far trovare ingresso in un'Aula di Giustizia quei gonfaloni con un picchetto addirittura schierato. Allora io... **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** Presidente, io queste frasi di picchetto... mi devo opporre sentitamente. **PRESIDENTE:** sì, va bene. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** qui non ci sono picchetti, quei gonfaloni rappresentano le istituzioni... **PRESIDENTE:** va bene, va bene. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** e temo che queste vostre opposizioni stiano per occultare per l'ennesima volta... **PRESIDENTE:** scusi, eh! **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** ...la verità che i cittadini fuori da quest'Aula.. **PRESIDENTE:** Avvocato, Avvocato! **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** ...aspettano e hanno diritto di sapere. **PRESIDENTE:** Avvocato, ecco, lei... **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** mi scusi Presidente. **PRESIDENTE:** ecco lei... **AVV. DIF. NIGRO:** questa è la prova evidente, Presidente...

**PRESIDENTE:** Avvocato Nigro la invito diciamo a valutare un po' più... **AVV. DIF. NIGRO:** e Presidente come lo... che cosa devo valutare, Presidente, io voglio invitare e sollecitare la Corte ex 426 quinto comma a voler allontanare dall'Aula tutte quelle persone che inutilmente sono presenti e allora si sono costituite Parte Civile il Comune di Palermo, di Sorrento o chi altro, bene, sono assistiti dai loro Difensori, ma francamente Presidente, io non vedo alcuna ragione perché oggi in un'Aula di Giustizia come se fossimo addirittura in una piazza, perché solo in questi casi io ho visto la presenza di gonfaloni o quant'altro, possano trovare ingresso in un'Aula di Giustizia simili atteggiamenti. Quindi io le chiedo e le sollecito appunto di utilizzare questo potere e di voler far allontanare dall'Aula tutte quelle persone che inutilmente sono nell'Aula, grazie.

**PRESIDENTE:** va bene, il diritto di assistere all'udienza non può essere negato a nessuno.

**AVV. P.C. GIAMPAOLO:** l'Avvocato Giampaolo di poter interloquire su questa questione, sono Difensore di Parte Civile... **PRESIDENTE:** no, volevo sapere se i Difensori degli imputati,

ecco, un attimo, Avvocato... AVV. DIF. BARTOLO:  
Avvocato Bartolo Difensore del Generale Tascio  
si rimette alla decisione della Corte. AVV. DIF.  
MIELE R.: l'Avvocato si rimette alla decisione  
della Corte. AVV. DIF. TAORMINA: l'Avvocato  
Taormina esprime invece il parere che questo  
Processo debba essere svolto con il massimo  
della pubblicità, si tratta di una vicenda che  
ha attraversato la nostra vita per venti anni,  
sappiamo di tutto e... quel che è accaduto  
intorno a questi fatti e soprattutto quello che  
ha accompagnato lo svolgimento dell'inchiesta.  
Credo che questo sia il processo meno adatto per  
dire che possano esservi condizionamenti dei  
Giudici Popolari o di chiunque altro, perché  
appunto le consapevolezza sono, sia pure tal  
volte distorte, ma sono un patrimonio comune.  
Dico anche che mai come in questo caso, pur  
approdando il processo ad un dibattito che ha  
una sua parzialità dal punto di vista dei  
contenuti rispetto al problema centrale di  
questa vicenda, l'approdo al dibattito  
costituisce un... uno snodo fondamentale, perché  
consente di vedere con chiarezza molte cose che  
con chiarezza non è stato possibile vedere in

precedenza perché coperte dalle varie segretezze istruttorie e da tanti altri accadimenti che hanno attraversato questo Processo. Per cui l'auspicio di questa Difesa è che la Corte disponga una piena possibilità di controllo, non soltanto della... delle persone che stanno in quest'Aula, ma dell'opinione pubblica su ciò che è accaduto in questi vent'anni nell'inchiesta e su ciò che questa Corte saprà sicuramente fare per l'accertamento della verità. **PRESIDENTE:** sì.

**AVV. P.C. GIAMPAOLO:** Avvocato Giampaolo Difensore di Parte Civile, mi sembra Signor Presidente e Signori della Corte che cominciamo... cominciamo con argomenti extragiuridici, mentre... **PRESIDENTE:** no, un

momento... **AVV. DIF. NIGRO:** Presidente, mi perdoni... **AVV. DIF. BARTOLO:** chiedo scusa ma

vigeva una regola... **AVV. DIF. NIGRO:** ...se noi non abbiamo ancora superato il problema della costituzione delle Parti Civili, se sono ammesse o no in questo Processo... **AVV. P.C. GIAMPAOLO:**

ecco, e allora finché non è superato le Parti Civili... **AVV. DIF. NIGRO:** e allora io vorrei

capire Presidente.... **AVV. P.C. GIAMPAOLO:** ...sono costituite e hanno diritto... **AVV. DIF.**

NIGRO: no, no. AVV. P.C. NIGRO: ...di interloquire su ogni problema. PRESIDENTE: no, no. AVV. P.C. GIAMPAOLO: e gradirei non essere interrotto. AVV. DIF. NIGRO: no, no, io la interrompo. AVV. P.C. GIAMPAOLO: nel senso che uno si alza e chiede la parola, perché se cominciamo con le regole, le rispettiamo tutti e andiamo tutti bene. AVV. DIF. NIGRO: no, e bene rispettiamo le regole allora. Presidente, io le chiedo, Presidente, dobbiamo affrontare la questione della costituzione di Parte Civile, ecco perché io mi ponevo il problema prima, rispetto al quale poi dobbiamo eventualmente dare la parola a quelle Parti Civili se effettivamente saranno ritualmente e regolarmente e legittimamente presenti nel Processo ad affrontare anche le questioni incidentali, quali sono anche queste Presidente. Quindi io ritengo che quello che io dicevo prima e lo ribadisco ora, è una questione che deve essere affrontata prima ancora di queste altre questioni, perché se non superiamo questo primo sbarramento, non riusciamo a capire se effettivamente le Parti Civili hanno il diritto di replica o di

interloquire in qualsiasi questione, anche quelle incidentali, quali sono quelle che stiamo affrontando ora. **PRESIDENTE:** beh, ma io ritengo che la presenza dei mezzi di informazione sia una questione da risolvere anche prima dell'ammissione delle Parti Civili, in quanto anche la problematica circa l'ammissione o meno delle Parti Civili, riveste interesse per l'opinione pubblica. Quindi... **AVV. DIF.**

**BARTOLO:** Presidente, chiedo scusa, soltanto una precisazione, ovviamente dirige Lei il dibattito, chiederemmo che però rimanga sempre valida la regola che governa il processo, cioè ci sia consentito allora di avere l'ultima parola, parlino prima le Parti Civili e poi la parola alla Difesa. Ovviamente lei decide su come... ma anche su questa questione chiederemmo che questa regola venga rispettata. Se Lei ritiene che le Parti Civili possano interloquire, nulla quaestio ovviamente, però chiederemmo dopo noi di poter eventualmente reintervenire. **PRESIDENTE:** va bene. **AVV. DIF.**

**BARTOLO:** grazie. **PRESIDENTE:** prego, allora...

**AVV. P.C. PARIS:** avevamo parlato, Presidente, avevamo parlato prima, perché avevamo detto che



nulla opponiamo, qui si tratta di replicare alle loro osservazioni, in questo momento. AVV.

P.C. GIAMPAOLO: allora, vorrei andare avanti.

PRESIDENTE: prego! AVV. P.C. GIAMPAOLO: Avvocato Giampaolo, molto brevemente, Signor Presidente, io credo che molti argomenti extragiuridici siano stati portati, extraprocessuali, io proprio credo che non sia utile, non sia utile portare avanti, proprio per le problematiche che sono state esposte dai Difensori, portare avanti questioni che attengono a... come dire, fatti che sono stati fuori dal Processo. I fatti che sono del Processo sono quelli di cui al capo d'imputazione e le regole processuali sono quelle che sono state scritte nel codice di rito. Allora nel codice di rito, quello applicabile a mio modo di vedere, è quello del 1930, salvo che non ci siano particolari disposizioni di rinvio nelle norme transitorie e il 423. Allora, il 423 fin da allora prevedeva espressamente la regola, che è una regola di civiltà, che è quella della pubblicità del dibattimento. C'è un'eccezione che è quella prevista credo dal terzo comma o dall'uno, due, tre, quat... dal quarto comma del 423 che è

quello del dibattimento a porte chiuse. Allora, io non voglio leggere norme, perché siamo tutti capaci di leggerle, non voglio commentare quello che è chiaramente detto, nessuna delle ipotesi di celebrazione del Processo a porte chiuse ricorre, perché richiamo la regola del Processo a porta chiuse, perché i mezzi di comunicazione di massa sono oggi il mezzo della pubblicità nel processo di Paese, non c'è dubbio che la pubblicità del processo era garantita dalla porta aperta, nel processo dell'era globale, credo che la pubblicità che è interesse, come diceva l'Avvocato Taormina, il Professor Taormina, di tutti, è interesse degli imputati ed è interesse delle Parti Civili, è interesse di tutti la pubblicità e la trasparenza, deve essere garantita anche attraverso i mezzi di comunicazione di massa. Per queste ragioni ai sensi dell'art. 423 del codice di procedura penale del 1930, chiedo che la richiesta formulata dalla Difesa sia respinta. **AVV. DIF.**

**TAORMINA:** da una parte della Difesa. **AVV. P.C.**

**GIAMPAOLO:** chiedo scusa, da alcune Difese.

**PRESIDENTE:** da alcune Difese. **AVV. DIF.**

**TAORMINA:** grazie. **AVV. P.C. GIAMPAOLO:** ho

errato. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. MONACO:** mi scusi, solo una brevissima... **PRESIDENTE:** no, se c'è qualche altro Difensore di Parte Civile che vuole intervenire, no di Parte Civile intendo per... **AVV. P.C. FASSARI:** Signor Presidente, l'Avvocato Fassari per la Parte Civile costituita "Itavia". Io credo Signor Presidente, Pubblici Ministeri e cari colleghi che mai come in questo Processo la Parte Civile ha diritto di un processo pubblico, è ora veramente di stigmatizzare, oggi perché ho la toga di Difensore della Parte Civile, domani perché sono Difensore degli imputati, il Processo deve essere pubblico per tutti. E ripeto ancora, deve essere pubblico proprio per la Parte Civile, in un processo iniziato nel 1984 ed io sono stato il primo, lo voglio dire oggi, che ho presentato una costituzione di Parte Civile e non alla costituzione del compianto Professor Enzo Gaito, che qui voglio ricordare a tutti, ci siamo costituiti Parte Civile contro ignoti nel nome del Presidente, Avvocato Davanzali qui presente. E la costituzione contro ignoti è stata dibattuta debbo dire, nelle prime fasi di questa attività istruttoria, è stata dibattuta

perché pareva strano che ci fosse una costituzione di Parte Civile nei confronti ignoti. Abbiamo ribadito con memorie che sono consacrate in atti, che una volta che inizia un'attività istruttoria, tanto più con il vecchio codice, questa attività istruttoria, per i limiti che il codice di procedura imponeva, doveva essere anche in un certo senso non dico presidiata, ma doveva essere partecipata da coloro i quali avevano interesse a conoscere quale potesse essere, ripeto, sempre nei limiti del codice di rito, l'attività istruttoria che andava a compiere un Pubblico Ministero nell'esercizio della sua azione penale. Ora oggi si dice da parte della Difesa che questo Procedimento deve svolgersi a porte chiuse. Io credo che spetterà solamente alla responsabilità, non dico dei Giudici togati, che ne hanno esperienza fino al momento che hanno giurato di servire lo Stato nella loro funzione nel rispetto delle loro coscienze. Ma io credo che proprio i Giudici Popolari avranno quella sensibilità che ove avvicinati, che ove dovesse intervenire la stampa, abbiamo veramente loro stessi la responsabilità della loro funzione, è

vero che la stampa talvolta in un certo senso milita su certe attività processuale, ma la responsabilità dei Magistrati e di coloro i quali rappresentano il popolo nella loro funzione di Giudici Popolari, non potrà mai essere toccata da un intervento di audiovisivi o di sollecitazioni della stampa. Quindi io insisto perché l'udienza debba essere tenuta attraverso la partecipazione audiovisiva e di coloro i quali hanno interesse a conoscere la verità di questo Processo. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** un momento, scusi, lei non può vedere... **AVV. P.C.:** Presidente, l'Avvocatura dello Stato si rimette alle decisioni della Corte. **PRESIDENTE:** Avvocato... **AVV. P.C. GAMBERINI:** Avvocato Alessandro Gamberini. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. P.C. GAMBERINI:** prima di me sono intervenuti altri Difensori di Parte Civile che hanno giustamente replicato alle osservazioni di alcuni Difensori e alcune delle argomentazioni che ho sentito esposte sono anche mie, il problema è quello delle forme di pubblicità, credo che fosse una proposta quasi provocatoria in quest'Aula, parlare di Processo a porte chiuse rispetto alla vicenda processuale

come questa di Ustica. Sulle forme di pubblicità questa Difesa non è insensibile alla valutazione che rimettiamo al prudente apprezzamento del Presidente in ordine ai problemi che può creare una ripresa audiotelevisiva che sono ben noti, ma il tema del processo non è un tema riservato, un tema privato, un tema domestico, questo è il punto. Nell'ambito dei processi le scelte su questo terreno possono essere molte, come è noto, però il tema di questo Processo e su questo punto concordo, forse sarà una delle poche volte che mi troverò d'accordo il Professor Carlo Taormina, il tema di questo Processo è un tema pubblico, attiene allo svolgimento di funzioni pubbliche da parte degli imputati. E' un tema quindi che nascondere nelle pieghe, impedirne la piena pubblicità, sarebbe distorcerne, il significato rispetto al controllo che giustamente l'opinione pubblica vuole avere, di una vicenda processuale di questo tipo. Questo credo sia il problema, per cui credo che quella proposta di riduzione drastica delle forme di pubblicità e in particolare del mezzo audiovisivo vada respinta, fermo restando il diritto al rispetto della

privatezza dell'immagine degli imputati, dei testimoni che potranno, nel momento in cui verranno avanti a Lei, manifestare ovviamente il loro diritto a non volere la loro immagine trasmessa. Questa è quindi la proposta che fa questo Difensore. **PRESIDENTE:** sì, allora, i Difensori degli imputati... **AVV. DIF. CECI:** la Difesa del Generale Bartolucci si associa alle considerazioni svolte dalla Difesa del Generale Ferri e rileva che non è necessaria la costante ripresa, audiovisiva dell'udienze per soddisfare l'interesse pubblico all'informazione in quanto tale interesse può essere adeguatamente soddisfatto con altri mezzi d'informazione, appunto diversi dalla televisione. Tra l'altro mi preme sottolineare e tutti questi anni di indagine lo hanno dimostrato la vicenda di Ustica si è trasformata in una vicenda di piazza, tale situazione non è più sostenibile nella fase processuale di questa vicenda, in quanto l'ampia rilevanza che daranno i mass-media qualora verranno utilizzate le riprese televisive, non soltanto turba la... serena partecipazione degli imputati al Processo, ma soprattutto la serenità e mi preme

sottolinearlo, l'imparzialità dei Giudici Popolari. Inoltre il Generale Bartolucci si oppone alla ripresa... che venga ripreso direttamente dalle telecamere. **AVV. DIF. MONACO:** Signor Presidente mi corre l'obbligo soltanto forse di chiarire quello che avevo esposto inizialmente, forse ho paura di essere stato frainteso, cioè non voleva questa Difensore assolutamente richiedere che si trattasse il Processo a porte chiuso, cioè la mia era una considerazione per analogia in un certo senso, cioè bisogna distinguere a mio avviso tra la pubblicità dell'udienza, il processo a porte chiuse e - tra virgolette - il "processo mediatico" in un certo qual senso. Questo Difensore evidenzia come assolutamente la pubblicità dell'udienza può essere adeguatamente ed è... sarà adeguatamente garantita dalla normale possibilità che avrà qualunque cittadino di partecipare all'udienza. Quindi assolutamente non è una richiesta di celebrazione del Processo a porte chiuse e d'altro canto non... però non possiamo non valutare l'opportunità o meno se questo Processo poi dovrà essere ripreso, proprio perché giustamente poi la Corte dovrà



emettere una decisione, questa richiesta di autorizzazione e quindi sta sentendo in un certo qual senso le nostre opinioni. A mio avviso i criteri ai quali dobbiamo rifarci, ed era esclusivamente questo il riferimento alla norma, all'art. 423, sono comunque dei criteri di opportunità che attengono a delle valutazioni di natura anche giuridica, e per questo mi ero permesso di fare il riferimento alla serenità del dibattimento, ecco volevo... forse mi ero espresso male, quindi alcuni colleghi di Parte Civile non avevano e... colto per mia colpa la differenza. Quindi non intendevo ovviamente chiedere che il Processo venisse celebrato a porte chiuse, intendo soltanto dire che ritengo che la pubblicità dell'udienza, cioè la normale pubblicità dell'udienza che garantisce la partecipazione di chiunque abbia interesse a venire in Aula e a sentire l'udienza, sia garanzia sufficiente per garantire diciamo quella conoscenza a terzi e al pub... e in un certo senso quindi al pubblico e alla comunità ma che la trasmissione cine-televisiva snaturi in un certo qual senso il Processo e renda delle informazioni diciamo la costante informazione

non garantisce quella serenità costante, ma questo in realtà è una questione che attiene a tutte le Parti processuali la cui presenza costante dei mezzi televisivi può nuocere in un certo qual senso anche alla propria serenità personale, quindi in questo senso io ritengo che la Corte debba valutare se o meno consentire alle riprese cine-televisive. **AVV. DIF.**

**TAORMINA:** Presidente chiedo scusa, perché la Difesa non si concluda con l'ultima osservazione fatta dal collega che mi ha preceduto, noi ribadiamo che queste sono rilevazioni che non hanno alcuna possibilità di ingresso in una vicenda giudiziaria come questa dal profondo della coscienza credo che nessuno di voi possa uscire dalla Camera di Consiglio per venire in Aula e dire che questo Processo lo facciamo o a porte chiuse oppure con limitazioni che non consentano all'opinione pubblica di sapere che cosa sta accadendo. Le ragioni sono state già evidenziate e questo non vuole essere assolutamente una passerella, si tratta di rendersi perfettamente conto e di essere realisti che chiedere cose di questo tipo, al di là della tutela dell'immagine che specificamente

può essere garantita attraverso il divieto di ripresa del volto di chi lo abbia richiesto, credo che per il resto sia un dovere civico giungere alla conclusione che qui ribadisco.

**PUBBLICO MINISTERO SALVI:** Presidente solo una chiarificazione in punto di diritto visto che noi non abbiamo interloquito sulla questione delle porte chiuse, perché la questione del dibattimento a porte chiuse è sorta a seguito dell'intervento dell'Avvocato Monaco, non rientrava tra le questioni che il Presidente aveva posto al Pubblico Ministero, quindi noi prendiamo atto della chiarificazione fatta dal Difensore, che non vi è un'istanza di procedere a porte chiuse, se vi fosse in realtà un'istanza di procedere a porte chiuse e cioè anche di allontanare persone che si trovano presenti in questa Aula, la nostra opposizione sarebbe ferma, grazie. **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente chiedo scusa, l'avevo già detto prima, il nostro rimetterci alla Corte era subordinato anche al potere ascoltare prima le considerazioni svolte dalla Parte Civile. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. BARTOLO:** dopo avere ascoltato le considerazioni svolte dalla Parte Civile, credo sia doveroso

per noi far presente alla Corte solo questo: noi non ci opponiamo a che il Processo venga reso pubblico attraverso la ripresa di tutte quante le udienze, noi abbiamo un timore che si possa verificare quanto è accaduto, nell'arco dei nove anni trascorsi a partire dal 1991 faccio soltanto l'esempio del mio assistito Generale Tascio, il Generale Tascio e chi insieme a lui si prodigava in quella inestricabile vicenda giudiziaria chiamata indagine sulla "Strage di Ustica" ha trovato ben poche possibilità di utilizzare i mezzi di comunicazione di massa; ma faccio un esempio che non risale negli anni, stamattina i mezzi di comunicazione di massa, hanno riferito la notizia relativa all'inizio di questo Procedimento, l'unica voce che è stata sentita nel corso di quel servizio è stata la voce di una delle Parti Civili. Ora noi insistiamo, ci rimettiamo alla valutazione della Corte, ma dobbiamo anche far presente che abbiamo questo timore e cioè, che gli imputati in questo Processo possano essere presentati all'opinione pubblica sin dalla prima udienza come colpevoli già condannati con Sentenza definitiva. Questo temiamo e questa è la paura

che rappresentiamo alla Corte, per il resto crediamo che noi nel nostro ruolo, la Corte nel suo, i Pubblici Ministeri nel loro e le Parti Civili nel loro, sicuramente sapremo tutti quanti attendere alle nostre funzioni.

**PRESIDENTE:** l'Avvocato Misiani voleva concludere? Microfono per favore. **AVV. DIF.**

**MISIANI:** io ritengo Presidente che si stia facendo una commistione fra norme di vecchio rito e le nuove norme; il 423 che disciplinava la pubblicità del dipartimento non prevede il consenso o il parere delle Parti, è il Presidente che decide direttamente sulla pubblicità, lei democraticamente ci ha dato la parola a tutti, ma è una questione che non è prevista dal vecchio codice, perciò opportunamente lei stabilirà se con mezzo televisivo o no, soltanto senza la nostra... senza, avrebbe dovuto essere senza il nostro parere. Ma detto questo, dico io ho l'impressione che dopo la prima udienza dove necessariamente siamo presenti tutti, questo Processo si svolgerà fra intimi e la pubblicità televisiva è l'unico mezzo probabilmente per lasciare qualche pagina di questa sciagurata

storia italiana, perciò... e mi limito anche a dire questo, riportandomi a quello che ha detto l'Avvocato Taormina, questa Difesa non si oppone alle riprese televisive grazie. **PRESIDENTE:** la Corte si ritira... **AVV. P.C. FERRUCCI:** no, Signor Presidente chiedo scusa mi viene conferito ora il mandato di costituirsi Parte Civile in questo Processo da parte dei Signori Pinocchio Salvatore e Pinocchio Francesco, rispettivamente padre e fratello di Pinocchio Antonella e Giovanni deceduti in occasione del noto disastro aereo, ho adesso la procura che verrà depositata, grazie. **PRESIDENTE:** Avvocato? **AVV. P.C. FERRUCCI:** Romeo Ferrucci. **PRESIDENTE:** la Corte si ritira. (Sospensione).-

#### **ALLA RIPRESA**

#### **O R D I N A N Z A**

**PRESIDENTE:** La Terza Corte di Assise di Roma sulle richieste di autorizzazione alla ripresa fotografica, fonografica, audiovisiva del dibattimento e alla sua trasmissione radiofonica e televisiva, sentite le Parti, preso atto dell'opposizione espressa dai Difensori di alcuni degli imputati all'autorizzazione in particolare di riprese televisive del

dibattimento, rilevato che la questione pur non essendo stata specificamente disciplinata nel codice di procedura del 1930, ha trovato nel vigente codice art. 147 disposizione di attuazione, un'articolata regolamentazione i cui principi appaiono suscettibili di generale applicazione, ritenuto che nel caso di specie sussiste senza alcun dubbio per la qualità e le implicazioni dei temi trattati con interesse sociale e relevantissimo alla conoscenza del dibattito e che tale particolare rilevanza legittima, la più ampia comunicazione del suo svolgimento con tutti i mezzi di diffusione e in particolare con quello televisivo, nell'attuale momento storico principale canale di informazione sui fatti socialmente rilevanti, considerato che l'interesse alla riservatezza di soggetti processuali, può essere comunque tutelato con il divieto di ripresa delle immagini di coloro che non vi abbiano consentito, così come previsto dal terzo comma dell'art. 147

P.Q.M.

autorizza tutte le richieste di ripresa fotografica, fonografica e audiovisiva e di

trasmissione radiofonica e televisiva del dibattito. Ecco a questo punto chiedo principalmente forse agli imputati se c'è opposizione da parte di qualcuno alla ripresa della propria immagine. Diciamo che il divieto può anche intervenire per le singole udienze eh! Io dico se intanto già da questo momento c'è, sin dall'udienza odierna ci sia un interesse a che la propria immagine non venga diffusa.

**AVVOCATO:** alcuni degli imputati infatti non sono presenti Signor Presidente. **PRESIDENTE:** va bene, ma infatti io dico che di volta in volta possono per esempio non consentire quando avverrà l'interrogatorio le faccio un'ipotesi, ecco quindi, va bene, benissimo. Allora a questo punto, allora la Corte dichiara la contumacia degli imputati Tascio, Pugliese e Notarnicola. Si dà lettura dei capi di imputazione: Bartolucci Lamberto, Ferri Franco, Melillo Corrado, Tascio Zeno, sono imputati del delitto di cui agli artt. 81 capoverso, 110, 289 codice penale e 77 codice penale militare di pace, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso impedivano l'esercizio delle attribuzioni del



Governo della Repubblica nelle parti relative alle determinazioni di politica interna ed estera concernenti il disastro aereo del DC9 "Itavia", in quanto dopo aver omesso di riferire alle Autorità Politiche e a quella Giudiziaria le informazioni concernenti la possibile presenza di traffico militare statunitense, la ricerca di mezzi aereonaviganti statunitensi a partire dal 27 giugno 1980, l'ipotesi di un'esplosione coinvolgente il velivolo e i risultati dell'analisi dei tracciati radar di Fiumicino, Ciampino, nonché l'emergenza di circostanze di fatto non conciliabili con la collocazione della caduta del Mig libico sulla Sila nelle ore mattutine del 18 luglio 1980, abusando del proprio ufficio fornivano alle Autorità Politiche che ne avevano fatto richiesta informazioni errate, tra l'altro escludendo il possibile coinvolgimento di altri aerei e affermando che non era stato possibile esaminare i dati del radar di Fiumicino, Ciampino, perché in possesso esclusivo della Magistratura anche tramite la predisposizione di informative scritte, in Roma in epoca successiva e prossima al 27 giugno 1980; Pugliese Francesco

imputato del delitto previsto e punito dagli artt. 81 capoverso 372 codice penale, perché deponendo quale teste dinanzi al Giudice Istruttore di Roma in date 11 e 19 novembre 1993 nel corso delle predette deposizioni e nel contenuto di proprie dichiarazioni stragiudiziali, addette deposizioni da esso Pugliese allegare, affermava falsamente di non essersi mai occupato della vicenda di Ustica, nel periodo in cui ricopriva l'incarico di Vice Capo Gabinetto presso il Ministero della Difesa; Alloro Umberto è imputato del delitto di cui all'art. 372 codice penale, perché quale testimone davanti al Giudice Istruttore taceva le circostanze a lui note circa la raccolta presso il R.O.C. di materiale documentale relativo alla caduta del DC9 "Itavia" e del Mig libico e circa i contanti con il Sios e affermava falsamente di non essersi mai occupato dei predetti eventi essendosi limitato a scrivere sotto dettatura senza conoscerne il contenuto, l'appunto del 29 luglio 1980 e a recarsi dal Generale Tascio solo per consegnare o per ritirare un plico il cui contenuto ignorava, in Roma il 15 luglio 1993; Masci

Claudio è imputato del delitto di cui all'art. 372 codice penale, perché deponendo davanti al Giudice Istruttore il 23 marzo 1993 taceva quanto a sua conoscenza circa le ipotesi di correlazione tra il rinvenimento di un Mig 23 libico e la caduta del DC9 e dichiarava falsamente che non vi erano ragioni diverse da un articolo di giornale nella predisposizione dell'appunto del 29 luglio 1980, che non sapeva che avesse raccolto le informazioni da lui utilizzate per la redazione dell'appunto, che la richiesta di informazioni sui dati radar presso il terzo R.O.C. riguardava esclusivamente i fatti di Ustica e non anche i tracciati del Mig 23 libico, che non conosceva le ragioni di queste richieste, che aveva segnalato al Capo centro di Bari l'errore nell'indicazione dell'oggetto, incidente DC9 invece che Mig 23, nella nota in data 30 luglio 1980 di quel centro, in Roma il 23 marzo 1993; Notarnicola Pasquale è imputato del delitto di cui all'art. 372 codice penale, perché deponendo davanti al Giudice Istruttore dichiarava falsamente di non avere avuto rapporti diretti con il Generale Tascio in relazione ai fatti del Mig 23 libico e

alle sue eventuali connessioni con la caduta del DC9 "Itavia", in Roma deposizione del 10 maggio 1995; Bomprezzi Bruno è imputato del delitto previsto e punito dagli artt. 81 capoverso, 372 codice penale, perché con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, deponendo quale teste dinanzi al Giudice Istruttore di Roma, in data 5 novembre 1990, 11 marzo 1991, 22 giugno 1992 e 10 maggio 1995 affermava contrariamente al vero che sia egli personalmente quale capo del secondo Ufficio del Sios, sia il Sios in generale non si erano interessati della caduta del DC9 ad Ustica nei primi mesi successivi all'evento. Il Presidente dichiara aperto il dibattimento, sì a questo...

**AVV. DIF. TAORMINA:** Presidente io rinnovo in questo momento... **PRESIDENTE:** quindi Avvocato Taormina! **AVV. DIF. TAORMINA:** ...la nostra richiesta. Avvocato Taormina per Bomprezzi, rinnovo la richiesta già formulata in precedenza, di mettere a disposizione di questa Difesa gli atti di costituzione di Parte Civile intervenuti fino alla conclusione delle form... fino alla dichiarazione apertura dibattimento a partire dall'inizio degli atti preliminari,

perché possano essere valutati ai fini della formulazione di eventuali opposizioni. Formulazioni di opposizioni che possono peraltro riguardare anche le altre costituzione di Parte Civile sulle quali non chiediamo, non facciamo la stessa richiesta, perché ne conosciamo i contenuti. **PRESIDENTE:** sì. **AVV. DIF. CANOVI:** Avvocato Canovi Difesa Pugliese, la medesima istanza Presidente, viene sollevata da questa Difesa onde avere tempo e modo di valutare le motivazioni della costituzione di Parte Civile, ai fini di un'eventuale opposizione. **AVV. DIF. RIZZO:** l'Avvocato Rizzo per Claudio Masci si associa. **PRESIDENTE:** tutti i Difensori? **AVV. DIF.:** sì, sì, sì, si associano. **AVV. DIF. BARTOLO:** anzi, chiedono un rinvio... **AVVOCATO:** un congruo termine Presidente, perché mi pare che la molteplicità delle costituzioni debba consentire... **AVV. DIF. BARTOLO:** ecco, forse il punto è questo. **AVVOCATO:** ...uno studio approfondito, vogliamo verificare, ci possono essere anche dei problemi formali oltre che sostanziali per la costituzione di Parte Civile. **AVV. DIF. BARTOLO:** ...che ci sia intervenuta la costituzione di decine di Parti Civili stamane e

quindi chiediamo che ci venga concesso un congruo termine e se è possibile che venga rinviata l'udienza. **PRESIDENTE:** dunque, come forse già molti di voi Avvocati sapete, questa Corte non in questa composizione, con questa Giuria Popolare ma con altra Giuria è impegnata purtroppo necessariamente, è stata impegnata con una trance del Processo del "Sequestro Soffiantini", perché per il gioco delle incompatibilità la Prima e la Seconda Sezione della Corte di Assise non sono in grado di giudicare la posizione dell'imputato Farina, per cui noi siamo impegnati io e il collega ovviamente, non i Giudici Popolari, come ho già detto, con la trattazione anche del Processo Soffiantini, per il quale pure lì si prevede una definizione non certo rapida in quanto non ci sono state richieste di riti alternativi quindi occorrerà risentire tutti i testi relativamente all'episodio del sequestro. Questo quindi impone anche tenuto conto principalmente del fatto che il Farina è detenuto e quindi come voi sapete i processi con i detenuti non possono soffrire dilazioni, impone un calendario per questi due processi nei quali noi siamo impegnati a

settimane alterne, credo sia la cosa più ragionevole anche per così venire incontro alle esigenze credo un po' di tutti, di tutti gli Avvocati, quindi fatta questa premessa, fatta questa premessa... **VOCI:** (in sottofondo).

**PRESIDENTE:** beh, dunque allora avremmo, appunto tenuto conto degli impegni anche con quell'altro processo... **AVV. DIF. TAORMINA:** anche dei nostri

Presidente, possibilmente. **PRESIDENTE:** il problema, sì, Avvocato, ma lei comprende che i vostri impegni praticamente sono giornalieri, perché siete tanti Avvocati. **AVV. DIF. TAORMINA:**

no, dico voi avete due cause, noi abbiamo qualcuna di più. **PRESIDENTE:** sì, però voi siete tanti Avvocati, io penso che sia difficile trovare un giorno in cui qualcuno non sia impegnato. **AVV. DIF. TAORMINA:** no, però un

ventaglio di due date, in modo tale che si possa anche noi manifestare la nostra. **PRESIDENTE:** sì, però ora vediamo un po', ancora le prime udienze magari un po' vediamo, poi faremo proprio un

calendario alla lunga insomma, perché così ognuno... **AVV. DIF. TAORMINA:** ecco. Potremmo

essere presenti alla stesura di questo calendario? **PRESIDENTE:** certo, no, sarà fatta...

**AVV. DIF. TAORMINA:** grazie Presidente.

**PRESIDENTE:** ...in contraddittorio delle Parti, però dunque ecco, però come ipotesi ora, noi prevedremo un rinvio al 6 per l'esposizione, al 6, venerdì 6, per l'esposizione ovviamente delle opposizioni, per le repliche praticamente da parte delle Parti Civili e dopo di che, le successive udienze, il 17, 18 e 20. **AVV. DIF.**

**BARTOLO:** avrei dei problemi, perché sono impegnato dinanzi al Tribunale di Cagliari in un processo per il quale mi è già stato il calendario e nel quale dovrò discutere peraltro, Presidente. **PRESIDENTE:** Avvocato lei, lei comprende che qui, gli impegni... **AVV. DIF.**

**BARTOLO:** Presidente, si tratta delle questioni preliminari, quindi, allora presenterò un'istanza scritta nel quale farò presente alla Corte che l'impegno assunto a Cagliari è precedente a questo. **PRESIDENTE:** sì, lo so, però

lei sa che c'è anche la valutazione della gravità, lei potrebbe chiedere rinvio a Cagliari. **AVV. DIF. BARTOLO:** ho due imputati detenuti Presidente. **VOCI:** (inerenti il rinvio).

**AVV. DIF. TAORMINA:** no, Presidente chiedo scusa, voglio fare soltanto un'osservazione, scusami



collega. Si tratta di date da oggi a quelle che lei cortesemente ci ha indicato, che sono troppo ravvicinate per potere evitare gli impegni pregressi che riteniamo di dover rappresentare e che non so di inferiore rilievo rispetto a quella... al Processo che stiamo facendo noi, per cui se si trovasse oggi l'accordo su un'udienza e poi alla prossima udienza insieme tutti quanti si possa fare un calendario con una scadenza che parta un pochino più oltre rispetto... qui si tratta di dieci giorni

Presidente, in diciassette giorni non riusciamo ad evitare... **PRESIDENTE:** sì, ma infatti noi avevamo detto... **AVV. DIF. TAORMINA:** ...fissati da ottobre. **PRESIDENTE:** ...appunto individuata l'udienza del 6... **AVV. DIF. TAORMINA:** il 6 per me, va bene, però insomma ci sono i colleghi, per me il 6 va bene. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** Presidente io volevo solo esternare un'esigenza di tutti i colleghi penso che veniamo da fuori Roma per questo Processo, e cioè che nella stesura del calendario non si facciano interruzioni come per esempio, martedì, mercoledì, poi giovedì e venerdì di nuovo, perché altrimenti noi perdiamo... **PRESIDENTE:**

sì, però... **AVV. AIRO' FARULLA:** ...quattro giorni non tre. **PRESIDENTE:** sì, Avvocato, il problema è questo tre udienze di seguito non si possono fare, sono troppo pesanti, anche perché c'è il problema della preparazione anche del... quindi noi al massimo possiamo accorparne un paio, però poi la terza necessariamente... non si possono fare delle udienze... **AVV. AIRO' FARULLA:** ...tenere presente questa esigenza che credo sia poi di tutti i colleghi che veniamo da fuori Roma. **PRESIDENTE:** sì, ma noi infatti lo sappiamo benissimo, Avvocato. **AVV. P.C. AIRO' FARULLA:** grazie. **PRESIDENTE:** soltanto che cerchiamo di fare il possibile, però tre udienze di seguito non si possono fare, perché poi sono udienze che, lei comprenderà, non è che finiscono alle 14:00, quindi vanno avanti e allora tre udienze sono troppo pesanti di seguito. Quindi allora riepilogando, Avvocato Bartolo lei il 6 non riesce a... **AVV. DIF. BARTOLO:** no Presidente, se non fosse l'udienza delle questioni preliminari non sarei, ma ho delle questioni preliminari da sollevare e c'è pure il problema del... **PRESIDENTE:** no, un momento, noi per ora solo le Parti Civili eh,

solo le questioni di Parte Civile il 6. AVV.

DIF. BARTOLO: anche su quelle Presidente, insomma credo che sia... PRESIDENTE: non è che... AVV. DIF. BARTOLO: comunque sarà una prima udienza alla quale vorrei essere presente.

PRESIDENTE: sì, sì, ma io non... AVV. P.C.

FASSARI: Signor Presidente anche la Parte Civile "Itavia" il 6 è impegnata, purtroppo, come diceva giustamente l'Avvocato... PRESIDENTE: il 4, il 4 va bene? VOCI: (in sottofondo inerenti il rinvio). PRESIDENTE: allora guardate, credo che sia chiaro che qui ogni giorno, cioè a questo punto ora qui la Corte decide la data, e che cosa dobbiamo fare. VOCI: (in sottofondo inerenti il rinvio). PRESIDENTE: siccome per il processo Farina sono intervenute delle problematiche, per cui noi il Processo Farina lo dobbiamo fare necessariamente la seconda e quarta settimana di ottobre, e quindi la prima... VOCI: (in sottofondo inerenti il rinvio). AVV. DIF. CECI: mi scusi, il problema non è solo quello della sovrapposizione degli impegni, ma il 4 e il 6 ottobre è una data troppo ravvicinata per estrarre copia degli atti di costituzione e per

preparare anche le questioni. **PRESIDENTE:** bene, la copia possiamo accelerare i tempi in modo molto rapido, eh, per quanto riguarda le copie. **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio).

**AVV. DIF. TAORMINA:** Presidente, se essere in grado di potere avere i rinvii, Presidente.

**PRESIDENTE:** non ho capito, scusi. **AVV. DIF. TAORMINA:** dico, se Lei fissa un piccolo calendario per novembre e partiamo da novembre, noi per novembre siamo già in grado...

**PRESIDENTE:** certo. **AVV. DIF. TAORMINA:** ...almeno per quanto mi riguarda... **PRESIDENTE:** e infatti era per questo. **AVV. DIF. TAORMINA:** ...di avere i rinvii dalle altre Parti. **PRESIDENTE:** era per questo che appunto io dicevo, ecco, valutare, perché c'era stata l'esigenza dell'Avvocato che viene da Palermo credo. Ora, noi per ogni settimana, grosso modo, prevediamo tre udienze, però come ripeto, le tre udienze non si possono fare. Quindi qui noi potremmo fare... **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **PRESIDENTE:** 7, 8, 10 novembre, e per quanto riguarda l'altra settimana, sempre martedì, mercoledì e venerdì, 21, 22, 24. **VOCI:** (in sottofondo). **PRESIDENTE:** no, adesso qua blocchiamo intanto novembre.

VOCI: (in sottofondo). AVV. DIF. BARTOLO: chiedo solo se è possibile uno slittamento dell'udienza del 22. PRESIDENTE: del 22 cosa? AVV. DIF. BARTOLO: ...se non creo problemi alla Corte. PRESIDENTE: del 22 novembre? AVV. DIF. BARTOLO: 22 novembre. AVV. DIF. BARTOLO: visto che... VOCI: (inerenti il rinvio). PRESIDENTE: allora possiamo 21, 23, 24. AVV. DIF. BARTOLO: grazie. PRESIDENTE: allora, per novembre 7, 8, 10. VOCE: sì. PRESIDENTE: 21, 23, 24. Per ottobre abbiamo detto... AVV. DIF. TAORMINA: lasciamolo ottobre, Presidente. PRESIDENTE: no, no, un momento, il 17 ci sono le questioni sulla costituzione di Parte Civile e poi dobbiamo pure risolvere, no? AVV. DIF. TAORMINA: Presidente Le chiedo scusa, io proprio mi ero permesso di prendere la parola proprio sul 17, perché erano 17, 18, mi pare Lei aveva detto, e 20. Io non sono in grado di poter... VOCI: (in sottofondo inerenti il rinvio). PRESIDENTE: no, no, il 17 ottobre c'è, perché era proprio la data che... AVV. DIF. TAORMINA: comunque Presidente, io ribadisco i miei impedimenti per quello che può valere e chiedo alla Corte di riprendere il Processo... PRESIDENTE: scusi, quali sono i

suoi giorni liberi? **AVV. DIF. TAORMINA:** no, ce l'ho i giorni liberi, no, il 19 va bene, il 19 va bene. **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **AVV. P.C.:** per quanto mi riguarda, e mi riguarda nel senso che si parla proprio delle Parti Civili, io capisco, mi rendo ben conto della norma che attiene all'impedimento di Parte Civile, siccome però si parla proprio della legittimazione delle Parti Civili o si parlerà, vorrei essere presente. Io sono in grado di accogliere moltissime delle istanze fatte fino adesso, ma il 20 ho proprio impedimento assoluto. A me va bene il 16, il 17, il 18 e il 19. **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **PRESIDENTE:** il 16. **AVV. P.C.:** il 16, grazie. **PRESIDENTE:** poi però un'altra udienza nella settimana? Io dico questo: potremmo prevedere due udienze per la discussione sulle questioni preliminari delle Parti Civili, per cui il 16... chi non può venire il 16 viene l'udienza successiva, però, ecco, il 16 dovrebbero essere le opposizioni tutte formulate. **AVVOCATO:** Presidente, si può stabilire già da ora che il 16 si fanno le opposizioni e il 18 le repliche delle Parti Civili? **VOCI:** (in sottofondo e

sovrapposte). **AVV. DIF. BARTOLO:** Presidente, chiediamo scusa, vogliamo sin d'ora chiedere la concentrazione della discussione, non possiamo noi discutere le opposizioni e rinviare il Processo al giorno dopo, il giorno dopo ascoltare quanto la Parte Civile ha da dire.

**AVVOCATO:** Presidente, tra l'altro il 17 che è immediatamente dopo il 16 aiuterebbe anche noi che veniamo da fuori. Io personalmente il 18 sono impegnato con altro processo e dovrei replicare sicuramente. **PRESIDENTE:** intanto

fissiamo il 16. **AVVOCATO:** il 16 e il 17, col principio che esponeva Lei, delle due udienze, chi può il 16... **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **AVV. DIF. NANNI:** Presidente scusi,

ho capito bene, ha fissato - Nanni per la difesa Melillo - ha fissato già due udienze con questo programma? Discussione in ordine alla legittimità della costituzione delle Parti.

**PRESIDENTE:** sì, sì. **AVV. DIF. NANNI:** ecco, la istanza della Difesa era nel senso di cercare di concentrarle in un'unica udienza, proprio per consentire a tutte le Parti di discutere immediatamente sullo stesso tema, una diluizione credo che non sia... **PRESIDENTE:** sì, Avvocato,

però siccome noi presumiamo che il tempo per le discussioni sia abbastanza lungo, quindi ovviamente non possiamo ora pensare, ipotizzare una concentrazione di tutte le discussioni in unica udienza. **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **PUBBLICO MINISTERO SALVI:** Presidente, non intervengo su questo, ma solo sul punto delle udienze successive. Io credo che saranno proposte delle eccezioni preliminari ulteriori rispetto a quello delle costituzioni delle Parti Civili, per evitare di trovarci con la necessità che si debba richiedere da parte nostra o delle Difese un termine per potere esaminare queste eccezioni e quindi che saltino poi le udienze programmate a breve distanza dalla successiva rispetto a quella del 18, sarebbe possibile prevedere che già nell'udienza del 18 vengano formulate... del 17 chiedo scusa, l'ultima diciamo delle udienze di ottobre, vengano formulate tutte le eccezioni in maniera che sia poi possibile discuterle nella successiva udienza? **PRESIDENTE:** ma il problema è questo, io ritengo che la prima questione da decidere sia la costituzione di Parte Civile, perché ovviamente sulle ulteriori eccezioni dovrebbero



interloquire le Parti che fanno in effetti parte del processo, quindi io ritengo che la prima questione che la Corte dovrà comunque decidere è quella sull'ammissione delle Parti Civili.

**PUBBLICO MINISTERO SALVI:** no, io volevo dire questo: noi dal 17 andiamo al 7 novembre, è vero, poi abbiamo udienza 8 e 10, la mia preoccupazione è che questo calendario non regga quando il 7 verranno proposte ulteriori eccezioni da parte di coloro che sono ammessi a partecipare al dibattimento, e che quindi possano saltare le udienze dell'8 e del 10, era solo questa la mia preoccupazione. **PRESIDENTE:**

sì, ho capito! **PUBBLICO MINISTERO SALVI:** quindi è per questo la... **PRESIDENTE:** però... **VOCI:** (in sottofondo inerenti il rinvio). **PUBBLICO**

**MINISTERO SALVI:** va bene Presidente. **PRESIDENTE:** allora, la Corte rinvia all'udienza del 16 ottobre, ore 9:30, fissando sin da ora la successiva udienza per la data del 17 ottobre, invitando gli imputati e le altre Parti presenti a ricomparire senza altro avviso. L'Udienza è tolta!

La presente trascrizione è stata effettuata  
dalla O.F.T. (Cooperativa servizi di  
verbalizzazione) a r.l. ROMA - ed è composta di  
nn. 64 pagine.

**per O.F.T.**

**Natale PIZZO**