

## Articoli Selezionati

|  |                                   |  |                              |    |
|--|-----------------------------------|--|------------------------------|----|
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | UNITA'                            | <a href="#">USTICA, UN ALTRO ANNO SENZA GIUSTIZIA</a>                          | <i>BONFIETTI<br/>DARIA</i>   | 1  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | INDIPENDENT<br>E                  | <a href="#">USTICA CHIAMA BOLOGNA. LE STRAGI<br/>SIAMESI</a>                   | <i>PARADISI<br/>RICCARDO</i> | 2  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | INDIPENDENT<br>E                  | <a href="#">"AD ABBATTERE IL DC-9 E' STATA UNA<br/>BOMBA"</a>                  | <i>PARADISI<br/>RICCARDO</i> | 3  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LA RINASCITA<br>DELLA<br>SINISTRA | <a href="#">AD USTICA SENZA LE PROVE</a>                                       | <i>BONFIETTI<br/>DARIA</i>   | 4  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | INDIPENDENT<br>E                  | <a href="#">DALLA PISTA AMERICANA A QUELLA<br/>ISRAELIANA</a>                  | <i>PARADISI<br/>RICCARDO</i> | 6  |
| DIFESA   | INDIPENDENT<br>E                  | <a href="#">INTRIGO INTERNAZIONALE SUL<br/>MEDITERRANEO</a>                    | <i>PARADISI<br/>RICCARDO</i> | 7  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | INDIPENDENT<br>E                  | <a href="#">UNA RAGNATELA DI IPOTESI. NESSUNA<br/>VERITA'</a>                  | <i>PARADISI<br/>RICCARDO</i> | 8  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | CORRIERE<br>DELLA SERA            | <a href="#">USTICA, ASSOLTI DUE GENERALI: NON<br/>DEPISTARONO</a>              | <i>F.SAR.</i>                | 9  |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | STAMPA                            | <a href="#">USTICA, ASSOLTI DUE GENERALI "NON<br/>SAPREMO MAI LA VERITA' "</a> | <i>RUOTOLO<br/>GUIDO</i>     | 11 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNALE                          | <a href="#">CROLLA IL MURO DI GOMMA</a>  |                              | 12 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNALE                          | <a href="#">USTICA, L'APPELLO CANCELLA 25 ANNI DI<br/>ERRORI</a>               | <i>ROCCA LUCA</i>            | 13 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | UNITA'                            | <a href="#">USTICA NON GLI RESTA CHE PIANGERE</a>                              | <i>PURGATORI<br/>ANDREA</i>  | 14 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | MANIFESTO                         | <a href="#">MA NOI SAPPIAMO</a>  | <i>BONFIETTI<br/>DARIA</i>   | 15 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNALE                          | <a href="#">USTICA, CHIESTI SEI ANNI PER DUE EX<br/>GENERALI</a>               |                              | 16 |

|  |                                   |  |                          |    |
|--|-----------------------------------|--|--------------------------|----|
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | STAMPA                            | DUE STUDENTI DEL POLITECNICO "A USTICA<br>FU UN MISSILE"                                     | BORGHESAN<br>LUCIANO     | 17 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GAZZETTINO                        | Int. a LACHINA LINDA: "GRAZIE, MA DALLO<br>STATO VOGLIAMO LA VERITA' SU USTICA"              | PIETROBELLI<br>GIUSEPPE  | 19 |
| ECONOMIA E<br>FINANZA                          | AVVENIRE                          | Int. a TREMONTI GIULIO: "SULLA FAMIGLIA<br>MODIFICHE POSSIBILI"                              | RICCARDI<br>FRANCESCO    | 21 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNALE DI<br>SICILIA            | SCHIFANI SUL DC 9 DI USTICA: "LO STATO<br>VICINO AI PARENTI"                                 | SA.TO.                   | 24 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | REPUBBLICA                        | USTICA, NELLA FINANZIARIA I RISARCIMENTI<br>PER LE VITTIME                                   |                          | 25 |
| ECONOMIA E<br>FINANZA                          | GIORNALE                          | FINANZIARIA, 11 MILIONI PER LE VITTIME DI<br>USTICA  |                          | 26 |
| ECONOMIA E<br>FINANZA                          | ITALIA OGGI                       | MILIONI A MILANO, TASSE SU DVD E CD  | DI SANTO<br>GIAMPIERO    | 27 |
| GIUSTIZIA                                      | GIORNALE                          | LA ARIOSTO SI FA ASSolvere ACCUSANDO<br>DOTTI  | ZURLO STEFANO            | 29 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | TEMPO                             | STRAGE DI USTICA, GENERALI ANCORA<br>ALLA SBARRA   |                          | 30 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | UNITA'                            | USTICA, QUANT'E' ALTO IL TRADIMENTO  | BONFIETTI<br>DARIA       | 32 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LA RINASCITA<br>DELLA<br>SINISTRA | I "SERVITORI" DELLO STATO  | BONFIETTI<br>DARIA       | 33 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNALE                          | USTICA E BOLOGNA, PRIMA DELLE STRAGI<br>GLI ARABI LANCIARONO UN ULTIMATUM                    | CHIOCCI GIAN<br>MARCO    | 35 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | MESSAGGER<br>O                    | Int. a AMELIO ERMINIO: "LIBERIAMO LO<br>SCHELETRO DI USTICA"                                 | ERRANTE<br>VALENTINA     | 37 |
| CULTURA,<br>SCIENZA ED<br>ISTRUZIONE           | RIFORMISTA                        | STRAGI DI BOLOGNA E USTICA, LA STESSA<br>MANO ME LO DISSE IL PIANTO DI UN<br>UFFICIALE SISMI | BALDONI<br>ADALBERTO     | 38 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | ESPRESSO                          | INSIEME PER USTICA   | M.L.                     | 39 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LA RINASCITA<br>DELLA<br>SINISTRA | USTICA: DELLA SERIE "SI SA MA NON SI<br>PUO'"  | PAGLIARULO<br>GIANFRANCO | 40 |

|  |                                   |  |                          |    |
|--|-----------------------------------|--|--------------------------|----|
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LIBERAZIONE                       | USTICA, ENNESIMO ANNIVERSARIO SENZA<br>VERITA' E GIUSTIZIA                       | ANTONINI<br>CHECCHINO    | 41 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | RESTO DEL<br>CARLINO              | USTICA, VENTICINQUE ANNI FA<br>QUELL'ESTATE DI SANGUE CHE HA<br>CAMBIATO BOLOGNA | LEONI GIANNI             | 42 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | UNITA'                            | FU ALTO TRADIMENTO OGGI E' UNA<br>QUESTIONE DI DIGNITA' NAZIONALE                | BONFIETTI<br>DARIA       | 44 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | UNITA'                            | USTICA, LA POLITICA CHE HA FATTO MURO  | PURGATORI<br>ANDREA      | 45 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LIBERAZIONE                       | USTICA, LA RICERCA DI VERITA' E DIGNITA'   | BONFIETTI<br>DARIA       | 47 |
| DIFESA   | CORRIERE<br>DELLA SERA            | OTTANTUNO VITE, ECCO LA SPOON RIVER<br>DI USTICA                                 | BIANCONI<br>GIOVANNI     | 48 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | GIORNO -<br>CARLINO -<br>NAZIONE  | USTICA 25 ANNI DOPO IL MURO DI GOMMA<br>REGGE ANCORA                             | MORONI<br>GABRIELE       | 50 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | LA RINASCITA<br>DELLA<br>SINISTRA | STRAGE DI USTICA: 25 ANNI DI VERITA'<br>NEGATE                                   | BONFIETTI<br>DARIA       | 51 |
| CULTURA,<br>SCIENZA ED<br>ISTRUZIONE           | REPUBBLICA                        | IL TORMENTO DI DAVANZALI DURATO<br>VENTICINQUE ANNI                              | BONFIETTI<br>DARIA       | 52 |
| DIFESA   | CORRIERE<br>DELLA SERA            | STRAGE DI USTICA, MORTO DAVANZALI  | A.GAR.                   | 53 |
| GIUSTIZIA                                      | GIORNALE                          | PRIORE IN USA, ARIOSTO SMENTITA "FU IL<br>PSI A PAGARE IL VIAGGIO"               | ZURLO STEFANO            | 54 |
| GIUSTIZIA                                      | LA RINASCITA<br>DELLA<br>SINISTRA | RITORNANO I FANTASMI DEGLI ANNI<br>SETTANTA. IL CASO NON E' CHIUSO               | PAGLIARULO<br>GIANFRANCO | 55 |
| TRASPORTI,<br>POSTE E<br>TELECOMUNI<br>CAZIONI | MESSAGGER<br>O                    | USTICA, RICORSO DEI PM: I GENERALI<br>OSTACOLARONO I POLITICI                    | S.G. .                   | 56 |

# Ustica, un altro anno senza giustizia

**DARIA BONFIETTI**

**A**l finire di quest'anno abbiamo avuto la sentenza del processo ai vertici dell'Aeronautica Militare italiana in carica al tempo della strage di Ustica: i generali Bartolucci e Ferri sono stati assolti per insufficienza di prove dall'accusa di alto tradimento per aver nascosto al Governo quanto sapevano, nell'immediatezza dell'evento, sulle cause della tragedia. Una sentenza che ha lasciato sconcertati e delusi, inaccettabile soprattutto per il metodo, a conclusione di un processo affrettato, di poche udienze, senza dibattito, senza acquisizione di nuova documentazione. Giustizia se non sommaria, certamente sbrigativa.

Ora bisogna fare i conti con la realtà e avere subito la forza per affermare che il 2005, l'anno in cui abbiamo celebrato il XXV° anniversario della tragedia, non può assolutamente essere l'anno della fine dell'impegno per la verità su Ustica. Questa non deve essere una affermazione retorica, ma un impegno che nasce dalla lettura precisa dei fatti.

Bisogna ricordare che gli episodi contestati come reati ai generali erano gli stessi che aveva evidenziato la Commissione stragi del presidente Gualtieri: la mattina successiva alla tragedia i tracciati radar, che erano stati visti e studiati dai responsabili militari di Ciampino, portavano segni inequivocabili della presenza di un altro aereo in manovra d'attacco contro il Dc-9.

Chiaro che venticinque anni do-

po, ripeto solo se si vuol giudicare l'episodio in sé senza dibattito e soprattutto senza voler gettare lo sguardo sul contesto, diventa difficile provare con certezza assoluta che quella notizia così importante abbia raggiunto gerarchicamente il vertice dell'Aeronautica - soprattutto quando tutti gli interessati si rifiutano di testimoniare - e personalmente gli imputati: così si arriva all'assoluzione per insufficienza di prove. Assoluzione che non cancella il fatto che il reato è stato effettivamente commesso. Se invece si guarda al "panorama" complessivo, se si leggono con completezza le attività militari di quei giorni e di molti giorni successivi si ha chiara la consapevolezza che la notizia è arrivata al vertice e che tutti i comportamenti dell'Aeronautica successivi siano dettati da profonda preoccupazione per quello che era accaduto. La motivazione della sentenza, che spero ci siano consegnate

con la stessa celerità con la quale è stato celebrato il processo, ci spiegherà perché non sia certa la responsabilità personale degli imputati.

Noi fin da ora possiamo e dobbiamo ribadire con forza che i fatti rimangono: l'alto tradimento c'è stato. Paradossalmente ce lo conferma il comportamento stesso degli imputati che, nell'esultanza per essere passati da una assoluzione per prescrizione ad una assoluzione per insufficienza di prove, hanno asserito di non aver tradito né il Governo né la verità informando che il Dc-9 Itavia era caduto per cedimento strutturale,

per sostenere nello stesso tempo che la causa della tragedia è stata l'esplosione di una bomba a bordo. Vedere, per credere, le dichiarazioni rese al quotidiano *il Giornale*! E intanto mi aspetterei un sussulto di indignazione da quanti - penso ai governanti dell'epoca - sono stati "fatti fessi" da questi comportamenti.

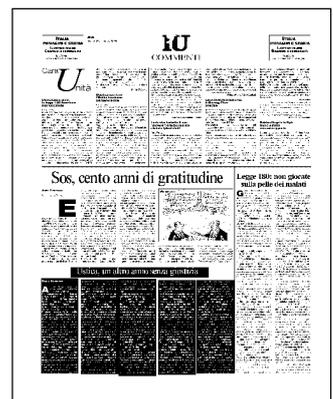
Comunque anche dopo questa sentenza rimane certo quello che è accaduto la sera del 27 giugno '80 e nei giorni immediatamente successivi: il Dc-9 è stato abbattuto, - come ci hanno dimostrato le conclusioni del Giudice Priore, che neppure in questa occasione vengono messe in discussione

- e già nell'immediatezza dell'evento c'erano elementi utili per raggiungere la verità che non furono portati alla conoscenza di chi di dovere.

Oggi bisogna però anche dire che a venticinque anni dalla strage, con tante evidenze già affiorate, non è pensabile di poter delegare tutta la ricerca della verità alla sola Magistratura, ai suoi riti e ai suoi limiti. Si è affievolita sulla tragedia l'attenzione del Parlamento, che dopo aver scritto pagine importanti soprattutto con la Commissione Stragi del Presidente Gualtieri, non sempre più recentemente ha saputo ripensare a Ustica con determinazione. E in gran parte è stata carente l'azione del potere esecutivo, fino al totale disinteresse dell'attuale Governo. Sono troppi gli stati amici e alleati, penso a Usa, Francia, Gran Bretagna e Libia, che non hanno messo a disposizione tutti gli elementi che ogget-

tivamente debbono avere. Su di loro si è allentata ogni azione diplomatica. E non si sono neppure affrontati gli evidenti problemi in ambito militare se è vero, per citare solo gli esempi più eclatanti, che non esiste nei centri dell'Aeronautica un diario ufficiale con la pagina integra in data 27 giugno '80, non si contano cancellature, strappi, soppressioni, come sono clamorosamente monchi i dati radar dei siti che seguivano il volo del Dc-9. Sono stati custoditi ma non consegnati alla magistratura fino al 1995 i nominativi degli avieri in servizio. Sono invece continuate le promozioni di quegli ufficiali che il giudice aveva indicato come beneficiari di "carriere in riscossione" proprio dell'impegno contro la verità.

Chiudendo il 2005 e avvicinandosi il nuovo anno con i suoi appuntamenti bisogna ribadire che ci sono dei fatti che non possono essere cancellati, debbono rimanere vivi nella coscienza democratica di questo nostro Paese, perché non si può dimenticare e bisogna continuare a chiedere verità e giustizia. Ma non dobbiamo chiedere solo alla Magistratura, deve tornare in campo la politica, quella vera ed alta... Ustica non deve essere letto come un episodio doloroso, deve rimanere una pagina importante della nostra Storia recente. C'è una questione di dignità nazionale: ci è stato abbattuto un aereo civile in tempo di pace e nessuno ci ha dato spiegazioni, c'è una questione di rapporti tra potere esecutivo e apparati militari: sono questioni che non possono essere eluse.



Il mistero di Ustica/5 I massacri del 27 giugno e del 2 agosto del 1980 furono preceduti da minacce di attentati

# Ustica chiama Bologna. Le stragi siamesi

Gli avvertimenti palestinesi, gli interessi libici su Malta, la strategia del terrore di Gheddafi

L'IPOTESI DELLA BOMBA come causa della strage del Dc9 Itavia con 81 persone a bordo, avvenuta sopra Ustica il 27 giugno del 1980, non è sorretta solo dalle perizie fatte sul relitto da Frank Taylor, ma anche dalla logica e dai fatti che si snodano dentro lo scenario geopolitico di quel tormentato 1980. Taylor, il fisico aeronautico inglese consulente nelle indagini su Ustica, aveva del resto già cercato di convincere con prove documentarie il giudice istruttore Rosario Priore che a distruggere il Dc9 non era stato un missile sparato durante una battaglia aerea (missile peraltro di cui non è mai stata rinvenuta nessuna traccia) ma l'esplosione di una bomba piazzata nella toilette di coda dell'aereo in volo da Bologna a Palermo.

## Il missile c'era. A Ortona

Taylor ricordava anche come l'ipotesi dell'attentato fosse coerente con il quadro precedente e successivo a quel 27 giugno. Durante tutto il 1980, da ambienti arabi e mediorientali, arrivavano all'Italia una serie di minacce e ultimatum che scadono proprio alla vigilia delle stragi di Ustica e di Bologna. Eccidi che, come si ricorderà, lo stesso Taylor non aveva potuto evitare di mettere in connessione. Tanto più che a corroborare e rendere geometricamente lineare una filiera di eventi scatenanti, c'è nel 1979 il fermo ad Ortona di alcuni esponenti dell'Autonomia italiana che assieme con militanti del Fronte popolare per la liberazione della Palestina stavano trasportando una partita di missili Sam 7 Strela diretti in Libano. Tra loro c'è anche Abu Anzeh Saleh, braccio destro del terrorista Carlos. Sembra che fino ad allora - fino all'insediamento del governo Cossiga - quel genere di traffici sul territorio italiano fosse pienamente tollerato in virtù, si fa per dire, di un patto tacito tra governi italiani e segmenti del mondo politico militare mediorientale volto a evitare che anche la Penisola fosse teatro di attacchi terroristici. Questo nella convinzione di poter mantenere la moglie americana e l'amante araba in un fragile, rischioso e anche meschino doppiogioco. Con gli arresti di Ortona il gioco si rompe e con esso si infrange il patto che avrebbe dovuto evitare all'Italia,

Paese Nato iscritto nella sfera di influenza occidentale, rappresaglie e attacchi terroristici. E infatti la reazione degli arabi non si fa attendere: il Sismi informa gli organi competenti che l'Fplp non ha nessuna intenzione di perdere né i suoi missili né un suo uomo strategico e promette dure reazioni qualora non si metta a posto la situazione. Il 15 maggio 1980 gli arabi pongono le loro condizioni: la principale

è il pagamento di 60mila dollari per la partita di missili sequestrati a Ortona. In caso di rifiuto il territorio italiano sarebbe diventato un obiettivo sensibile per gli arabi. Ma non c'è solo il Fronte di liberazione palestinese a costituire una minaccia per l'Italia.

C'è anche, sullo sfondo di quel terribile 1980, la Libia del colonnello Gheddafi con la sua campagna di sterminio degli oppositori al regime rifugiati in Europa e nel nostro Paese. Scrive Paolo Guzzanti nella sua inchiesta su Ustica: «Nelle settimane (poco più di un mese) che precedettero la tragedia di Ustica proseguirono in Gran Bretagna, Germania e Italia le esecuzioni dei fuoriusciti libici fatti uccidere dal governo di Tripoli. Infatti il 20 maggio a Roma è trovato ucciso a coltellate in un albergo di Via Nazionale Mohamed Fouad Bouhjar e in pochi giorni nove libici vengono assassinati a Bonn, Londra, Atene e Beirut. La polizia italiana non è del tutto inerte e indaga. Così, seguendo le tracce degli assassini di Mohamed Fouad Bouhjar, il 21 maggio viene preso uno degli appartenenti allo squadrone della morte libico, il quale chiede asilo e rivela che i gruppi di assassini che agiscono per conto di Gheddafi sono stati arruolati e addestrati a Tripoli dal terrorista Carlos. Il caldo estivo si fa sentire e quello delle bombe anche.

Il 4 giugno a Roma», scrive ancora Guzzanti ricostruendo fatti e atmosfere di quell'annus horribilis per l'Italia, «si registra un attentato di una frazione pro-iraniana dell'Iraq, firmata dai "Mujahiddin Iracheni": due uomini armati fanno irruzione nell'ambasciata irachena, dove il personale di guardia apre il fuoco e nella sparatoria muore l'impiegato Amud Nedda Sabir, mentre sono feriti un altro impie-

gato e un terrorista che dice di chiamarsi Midhafar Bkar, da Baghdad.

I terroristi hanno abbandonato una valigia contenente esplosivo sovietico». «La rivendicazione viene dal Libano. L'uomo morirà prima del processo. E l'11 giugno viene ucciso a Milano un altro esule libico. Queste le premesse, questa l'Italia, il Mediterraneo, il mondo, l'epoca che faceva da cornice all'imbarco dei passeggeri quel tardo pomeriggio del 27 giugno del 1980».

## Registi non tanto occulti

Dunque l'ipotesi dell'attentato, della bomba a bordo del Dc9 a questo punto potrebbe avere anche una plausibile regia. Considerato anche che il 2 agosto del 1980, un mese dopo Ustica, un'altra bomba uccide altre 80 persone sul suolo italiano. Stavolta alla stazione di Bologna. La stessa città dalla quale era partito il Dc9 Itavia. E lo stesso giorno in cui il sottosegretario agli Esteri Giuseppe Zamberletti era a Malta col presidente della Repubblica maltese per mettere a punto gli ultimi dettagli dell'accordo che avrebbe sancito la neutralità dell'isola. Accordi che provocavano un danno notevole agli interessi strategici sovietici e libici nel Mediterraneo. In un'intervista rilasciata all'*Indipendente* lo scorso 24 novembre Zamberletti ha ribadito le tesi che aveva già messo nero su bianco in un libro di dieci anni fa, *Ustica e Bologna: un filo tra le due stragi*: «I sospetti avrebbero dovuto concentrarsi sulla pista libica. Gheddafi in quegli anni offriva i suoi campi di addestramento a tutte le organizzazioni del terrorismo internazionale, e dunque c'era una serie di soggetti che aveva obblighi di riconoscenza verso Tripoli». Sono elementi che avrebbero dovuto spingere gli inquirenti a indagare sulla pista dell'attentato almeno con la stessa tenacia con la quale si sono battute altre strade. Invece, anche dopo l'assoluzione dei militari italiani ingiustamente accusati di fellonia e depistaggio, e dopo che la tesi del missile è di fatto caduta, si preferisce inseguire tesi surreali, come quella della "quasi collisione". Viene da chiedersi il perché.

**RICCARDO PARADISI**  
(5-fine. Le precedenti puntate sono state pubblicate il 20, 21, 22 e 23 dicembre)

Il mistero di Ustica/4 Il perito nelle indagini sul disastro Frank Taylor scarta l'ipotesi del missile. E parla di un ordigno

## «Ad abbattere il Dc-9 è stata una bomba»

La pista dell'attentato dinamitardo non ha molti partigiani. In compenso ha fondamento

ACCANTO ALLA PISTA AMERICANA, a quella israeliana e a quella francese – tutte comprese dentro lo schema del missile e della battaglia aerea sopra Ustica – corre parallela una pista assai meno battuta (per usare un eufemismo) su cui anzi si è sempre tentato di gettare il più grande discredito. È la pista della bomba, dell'attentato dinamitardo, dell'ordigno esplosivo piazzato nella coda del Dc-9 Itavia inabissatosi nel mare di Ustica il 27 giugno del 1980. È una tesi quella dell'attentato deliberato, rimasta praticamente a latere delle inchieste giornalistiche giudiziarie sulla tragedia di 25 anni fa.

L'istruttoria del giudice Priore del resto, nominato responsabile per le indagini su Ustica dal presidente della Commissione stragi Libero Gualtieri, eredita di fatto dalla stessa Commissione lo schema interpretativo del missile e della guerra Nato sui cieli di Ustica. La tesi del missile infatti, oltre ad essere sostenuta da una pressione mediatica e giornalistica massiccia, viene ritenuta la più probabile anche da un documento ufficiale esteso e votato dalla stessa Commissione stragi. Votato però con soli 14 voti su 41 componenti e dunque col vizio di un numero di assenze clamoroso. La pista della bomba viene dunque ritenuta nelle migliori delle ipotesi una stravaganza, nel peggiore un ulteriore depistaggio che si aggiunge agli altri veri o presunti di cui sarebbero responsabili a vario titolo servizi segreti di mezzo Occidente e militari dell'aeronautica militare italiana. Nel gennaio del 1994 però – dopo che 4 anni prima, nel maggio del 1990, altri periti si erano espressi nello stesso senso – in una riunione a porte chiuse nell'hangar di Pratica di Mare, dove è stato sistemato il relitto del Dc-9 i periti che sostengono la tesi della bomba dichiarano esplicitamente che quella del missile è una balla. Cosa che nel 1993 il perito britannico Frank Taylor aveva già scritto in una lettera allo stes-

so giudice istruttore Rosario Priore Lettera dove la tesi della bomba viene esplicitamente dichiarata l'unica percorribile nelle indagini su Ustica.

Di più: dove viene chiaramente detto che la teoria del missile non solo è sbagliata ma addirittura depistante. «Ci sono più teorie a favore del depistaggio», scrive Taylor «di quante non ce ne siano a favore del missile. Forse allora chi non voleva farci trovare la bomba adesso continua a cercare di distrarre la nostra stessa attenzione dalla stessa bomba». Quanto alla connessione con la strage di Bologna Taylor aggiunge che «due bombe in poche settimane l'una dall'altra sono sospette». Sono parole pesanti (e su cui si tornerà) quelle di questo fisico aeronautico la cui perizia era stata decisiva nella soluzione dell'attentato di Lockerbie per cui fu inchiodato il governo libico. Parole che hanno però avuto un eco relativo malgrado il sostegno di un'indagine scientifica minuziosa sui reperti del Dc-9.

«I danni alla paratia posteriore e al rivestimento dietro di essa», recita la perizia di Taylor «sono particolarmente violenti e indicano che sotto, nella toilette posteriore, si sviluppò una forza esplosiva. La perdita della paratia posteriore di pressurizzazione sopra il pavimento dietro la toilette, i danni sul lato anteriore del condotto d'aria dietro la toilette, la deformazione verso l'esterno e in avanti dell'ordinato di fusoliera, la frattura dei montanti anteriori del motore, il piegamento verso l'alto del telaio di rivestimento del soffitto, indicano tutti una sovrappressione esplosiva nella toilette posteriore destra. L'apparente

manca, sulla struttura metallica circostante, di penetrazioni o butture provocate da frammenti ad alta velocità, indica che l'esplosivo non era dentro un contenitore rigido, ma probabilmente soltanto avvolto in un involucro di plastica. Per di più il materiale isolante di cabina può agire da cuscino, nel senso che può assorbire una certa elevata quantità dei minu-

scoli frammenti che entrino.

Perciò una tale carica può lasciare tracce di butterature e di alte temperature soltanto sopra un'area molto piccola vicino alla carica. Purtroppo non è affatto sorprendente che non sia stato possibile recuperare pezzi di questa piccola area». Insomma secondo la perizia di Taylor i fatti parlerebbero chiaro: «il lavabo deformato dalla bomba, i piegamenti e i rigonfiamenti, tutti dall'interno verso l'esterno, tutti concordanti in direzione dell'esplosione interna» dicono che il Dc-9 è stato buttato giù da una bomba. A riprendere la tesi del perito inglese e usarle come architrave di Ustica, verità svelata – un libro molto documentato e polemico – è stato, alla fine degli anni Novanta, Paolo Guzzanti Guzzanti. Oggi presidente della Commissione Mitrokin, Guzzanti fissa nella sua inchiesta un punto che rovescia tutte le prospettive finora considerate sostenendo che il partito del missile sarebbe il perimetro ideologico dentro il quale si ritrovano coloro i quali in buona o cattiva fede sono portati a una «verità politica» su Ustica, una «verità» fondata sul teorema antioccidentale della pista americana, israeliana o francese. Una verità che chiude a priori ad altre ipotesi: forse ancora più inquietanti.

Perché la bomba come vedremo potrebbe condurre nel cuore della strategia terroristica araba o medio-orientale. Una prospettiva su cui nessuno ha finora guardato e dentro cui nessuno ha avuto lo scrupolo di scavare, come con foga e passione è avvenuto di fronte ad altri ipotetici scenari. «Il Dc-9 partì da Bologna con enorme ritardo», scrive Paolo Guzzanti, «per cui non sapremo mai se gli attentatori volevano davvero farlo esplodere in volo alle 21,00 precise oppure se contavano di distruggere il Dc-9 Itavia nel suo hangar notturno di Palermo. non lo sapremo mai, perché nessuno si è preso la briga di indagare su una bomba».

**RICCARDO PARADISI**  
(4-continua)

**STRAGI** Era il 1980. Assolti dall'accusa di alto tradimento i generali Bartolucci e Ferri

# Ad Ustica senza le prove

*Certi fatti devono rimanere vivi nella coscienza di un Paese*

di Daria Bonfietti

I generali Bartolucci e Ferri, ai vertici dell'Aeronautica militare italiana nel 1980, sono stati assolti per insufficienza di prove dall'accusa di alto tradimento per aver nascosto al Governo quanto sapevano, nell'immediatezza dell'evento, sulle cause della tragedia di Ustica.

Questo il verdetto emesso dalla Corte di Assise d'appello di Roma. Un verdetto che giudico, con molto dolore, negativo nella sostanza e inaccettabile nel metodo. Viene infatti al termine di un processo affrettato, di poche udienze, senza dibattito vero, senza acquisizione di ulteriore documentazione, nemmeno quella richiesta dalla difesa degli imputati (era già scontata la conclusione?) quasi un rito che si è dovuto a malincuore celebrare nella più assoluta trascuratezza e velocità. Speriamo che con la stessa solerzia arrivino almeno anche le motivazioni.

Si è smontato - o tentato di smontare - alla chetichella quanto emerso dal precedente dibattimento durato quattro anni di effettivi confronti e discussioni. Stringi stringi, affermando che si sarebbe tolta la parola a chi esulava dai confini stabiliti, si è ridotta la vicenda Ustica a due "francobolli": l'episodio delle registrazioni radar di Ciampino della notte della tragedia e una lettera dello Stato Maggiore Aeronautica sul finire dell'80. Sono due episodi incontestabili denunciati dalla precedente sentenza e perfino dalle conclusioni della commissione stragi del sen. Gualtieri.

Ma al di là della mia delusione, delusione soprattutto di cittadina

davanti a tanta leggerezza, bisogna rimanere ai fatti. I generali erano ricorsi in appello perché si erano visti assolvere in primo grado, per prescrizione, dal reato di alto tradimento. Logica vuole che volessero essere assolti perché non era stato commesso il reato. Ora la sentenza assolutamente non accetta la loro tesi. Bisogna aspettare le motivazioni ma sembra evidente che si è ribadito l'esistenza del reato di alto tradimento anche se non sono state giudicate sufficienti le prove della personale colpevolezza.

Per ricostruire i fatti: all'indomani della tragedia di Ustica, il 28 giugno 1980, chi elabora i dati radar, il capo ufficio operazioni di Ciampino, ten. col. Giorgio Russo, vede chiaramente che ci sono segnali - *plot* - che indicano la presenza di un aereo in manovra d'attacco al dc 9. La difesa degli imputati, oggi, pur deprecando il comportamento del Russo, dice che quei dati così importanti non sono passati da Ciampino ai vertici dell'Aeronautica che, quindi, ignari di quanto si sapeva, hanno informato il governo di non esservi problemi nei cieli e che il dc 9 era caduto, senza ombra di dubbio, per cedimento strutturale.

Chiaro che venticinque anni dopo, ripeto però solo se si vuol giudicare l'episodio in sé senza dibattito e soprattutto senza voler gettare lo sguardo sul contesto, diventa difficile provare con certezza assoluta che quella notizia così importante abbia raggiunto il gerarchicamente il vertice: così si arriva all'assoluzione per insufficienza di prove. Se invece si guarda al "panorama" complessivo, se si leggono con completezza le attività militari di quei giorni e di mol-

ti giorni successivi, si ha chiara la consapevolezza che la notizia è arrivata al vertice e che tutti i comportamenti successivi sono stati dettati da profonda preoccupazione per quello che era accaduto.

Stando così le cose, bisogna dire che, se è comprensibile l'esultanza degli imputati comunque assolti e di un generale come l'attuale Capo di Stato Maggiore della Aeronautica, Tricarico, che in passato si era distinto per essere arrivato perfino, consapevolmente, a disubbidire a precise disposizioni, pur di aiutare gli imputati, diventa inaccettabile istituzionalmente il tripudio di rappresentanti del Governo, a cominciare dal ministro Martino. Un ministro dovrebbe leggere i fatti, anche quelli emersi da questi dibattimenti, correttamente con la responsabile attenzione di chi ha il compito di guidare un'istituzione militare fuori da ogni comportamento ambiguo e contrario alla legge.

Il fatto principale è che anche dopo questa sentenza rimane certo quello che è accaduto la sera del 27 giugno '80 e nei giorni immediatamente successivi: il dc9 è stato abbattuto, - come ci hanno dimostrato le conclusioni del Giudice Priore, che neppure in questa occasione vengono messe in discussione - e già nell'immediatezza dell'evento c'erano elementi utili per raggiungere la verità che non furono portati alla conoscenza del Governo.

Perché non sia certa la responsabilità personale degli imputati cercherà di spiegarlo la motivazione della sentenza, ma dobbiamo ribadire con forza che i fatti rimangono. Oggi bisogna però anche dire che a venticinque anni dalla strage, con tante evidenze già affiorate, non è pensabile di

poter delegare tutta la ricerca della verità alla Magistratura, ai suoi riti e ai suoi limiti. Si è affievolita sulla tragedia l'attenzione del Parlamento, che dopo aver scritto pagine importanti soprattutto con la commissione Stragi del Presidente Gualtieri, non sempre più recentemente ha saputo ripensare a Ustica con determinazione. E in gran parte è stata carente l'azione del potere esecutivo, fino al totale disinteresse dell'attuale Governo. Sono troppi gli constatati amici e alleati, penso a Usa, Francia, Gran Bretagna e Libia, che non hanno messo a disposizione tutti gli elementi che oggettivamente debbono avere. Su di loro si è allentata ogni azione diplomatica. Ci siamo giustamente vantati di aver portato Gheddafi alla "ragionevolezza" sulla vicenda di Lockerbie, ma non abbiamo chiesto nulla per Ustica; al processo stesso la Cia ha negato la sua collaborazione, ma il Governo non si è mosso, non ha chiesto spiegazioni, non ha protestato.

Ripercorriamo questi anni: all'inizio del settembre 1999 il giudice Priore rese pubbliche le sue conclusioni: l'aereo civile era stato abbattuto, si era messa in atto, dall'immediatezza della tragedia fino certamente al 1995, una catena inimmaginabile di menzogne, di soppressione di prove, di depistaggi da parte di uomini dell'Aeronautica, c'è stata l'indifferenza, davanti a precise domande di collaborazione e informazione, da parte di stati amici ed alleati. Il presidente del Consiglio dell'epoca, D'Alema, affermò pubblicamente che davanti all'entità di quanto emerso il Governo avrebbe intrapreso passi adeguati soprattutto in campo internazionale. Si mise all'opera la diplomazia e così il Presidente del consiglio che seguì, Amato poté portare alla Commissione Esteri del Senato un primo risultato: la disponibilità del presidente Clinton ad approfondire ancora i termini. Amato espresse ancora un suo impegno personale: "bisogna trovare la forza di guardare negli occhi i go-

vernanti alleati e continuare a chiedere". Poi più nulla, cambiò la maggioranza parlamentare e ci fu assoluta indifferenza. siamo fino ad arrivati al punto che il governo italiano è stato l'unico a non rispondere all'appello per la verità rivolto dall'associazione dei Parenti delle Vittime di Ustica ai capi di stato convenuti a Pratica di mare, dove sono custoditi i resti del dc9, nel maggio 2002 in occasione della cerimonia per la firma all'ingresso della Russia nel consiglio dell'Alleanza Atlantica. Sono intanto continuate le promozioni di quegli ufficiali che il giudice aveva indicato come beneficiari di "carriere in riscossione" proprio dell'impegno contro la verità. La delusione odierna deve portarci alla riflessione; ci sono dei fatti che non possono essere cancellati, debbono rimanere vivi nella coscienza democratica di questo nostro Paese perché non si può dimenticare e bisogna continuare a chiedere verità e giustizia. Ma non dobbiamo chiedere solo alla magistratura, deve tornare in campo la politica. Ustica non deve essere letto come un semplice episodio doloroso, deve rimanere una pagina importante della nostra storia recente. C'è una questione di dignità nazionale: ci è stato abbattuto un aereo civile in tempo di pace e nessuno ci ha dato spiegazioni. C'è una questione di rapporti tra potere esecutivo e apparati militari: perché nelle varie sentenze che si sono succedute, e aspettiamo pure di leggere quella di ieri, è sempre stata descritta un'Arma Aeronautica che opera contro la verità, volta soltanto a coprire i suoi uomini e in totale dispregio anche delle poche indicazioni dei governi. ■



Il mistero di Ustica/3 Un'inchiesta di Claudio Gatti, a metà degli anni '90, attribuisce a Tel Aviv la strage del 27 giugno

# Dalla pista americana a quella israeliana

Dopo le informative del Kgb sugli americani, spunta dopo tredici anni la stella di David

PRIMA DI ALEXY PAVLOV - l'ex agente del Kgb che nel marzo del 1993 accusa gli Stati Uniti di essere i responsabili dell'abbattimento del Dc9 Itavia - c'era stato un altro ex agente sovietico, Anatolij Ivanov, stavolta del G.r.u. (l'intelligence militare dell'Urss) che aveva sostenuto la stessa tesi. Nel gennaio del 1993 Ivanov, che nell'80, anno della strage di Ustica, si occupa per il Cremlino di problemi italiani, concede al Gr1 un'intervista clamorosa, dove tra le altre cose dichiara testualmente: «Il Dc9 Itavia è stato abbattuto con un missile da un aereo della marina militare Usa. Si è trattato di un incidente, di un infortunio avvenuto durante una manovra di fuoco. Come è accaduto nella Corea del Sud dove i sovietici avevano abbattuto con un missile un Boeing 747». Insomma russi e americani erano sullo stesso piano.

A richiesta di informazioni più precise però, sulla presenza in mare cioè della portaerei Usa Saratoga la sera del 27 giugno Ivanov dice che non è in grado di fornire una risposta, né di confermare la presenza della Saratoga, che gli americani dicono

essere rimasta in rada a Napoli. Per inquadrare però meglio la presenza delle rivelazioni sovietiche in merito alla strage di Ustica vanno aggiunti degli elementi che possono contribuire a una più chiara visione del quadro. Il primo è che l'Urss aveva creato un gruppo di lavoro sulla strage di Ustica composto di 14 elementi militari, 12 dei quali morti in circostanze strane o palesemente assassinati negli anni successivi. Il secondo è che nel 1982 fu diffuso un manuale riservato per i piloti della Us Navy nel Mediterraneo intitolato «Nuove regole di comportamento dopo l'abbattimento del Dc9».

La Cia denunciò immediatamente il documento come un grottesco falso strumentale alla strategia di di-

sinformatija che l'Urss in quegli anni dispiegava sull'Europa in funzione antiamericana.

## La pista israeliana

Tra le rivelazioni clamorose su Ustica a metà degli anni Novanta ce n'è un'altra che mette in piedi un nuovo scenario. Ad abbattere il Dc9 Itavia in volo tra Bologna e Palermo sarebbero stati - secondo questa nuova e clamorosa ipotesi - gli israeliani. Lo sostiene il corrispondente da New York dell'Europeo Claudio Gatti che attribuisce addirittura a Itzhak Begin - nel 1980 primo ministro israeliano - la responsabilità della morte delle 81 persone del Dc9 Itavia abbattuto il 27 giugno dell'80.

Secondo Gatti infatti Begin sarebbe stato il regista di un'operazione segreta che ha indirettamente provocato la strage di Ustica. Le cose sarebbero andate così: l'obiettivo degli intercettatori Phantom dell'aviazione israeliana sarebbe dovuto essere un Airbus 300 cargo dell'Air France con un carico di 12 chili di Uranio 235 destinati in Iraq. Gli israeliani però confondono questo velivolo - che invece quella sera non decolla da Marsiglia - col Dc9 Itavia, partito da Bologna con due ore di ritardo. L'obiettivo degli israeliani sarebbe stato quello di impedire a Saddam Hussein di ricevere dalla Francia l'uranio con cui l'Iraq avrebbe lavorato alla costruzione dell'atomica. Una minaccia intollerabile per Israele. Gatti sostiene anche che il tentativo di col-

pire l'asse franco-iracheno sui cieli italiani era solo l'ultimo atto di una serie di azioni di sabotaggio portate dal Mossad su suolo francese alla fine degli anni Settanta.

## Le crepe, il silenzio, gli arabi

Sarebbe dunque stato un commando dei servizi israeliani a far esplodere

con un attentato i 5 hangar delle Constructions navales et industrielles de la Mediterranee di Tolone, dove i francesi stavano costruendo i noccioli del reattore nucleare destinato in Iraq. A sostegno della sua ipotesi Gatti porta anche due episodi interni al quadro politico israeliano.

Il primo è l'infarto che colse Begin in una seduta del parlamento israeliano del 30 giugno 1980 - e che segnò l'inizio del suo declino fisico e politico - esattamente tre giorni dopo la tragedia di Ustica.

Gatti mette in relazione il malore del primo ministro israeliano con la tensione e la preoccupazione per il fallimento dell'operazione portata a segno sul Tirreno. Il secondo sono le dimissioni avvenute nei primi di luglio del capo dell'Aeronautica militare israeliana Ran Goren. Quello di Gatti è senza dubbio uno scenario intrigante su cui vale la pena soffermarsi ancora per un po', opponendogli però una serie di obiezioni che rischiano di rendere improbabile questa sceneggiatura della pista israeliana.

Anzi tutto sembra molto strano che il Mossad non seppe che il cargo francese invece di decollare era rimasto fermo sulla pista di Marsiglia. In secondo luogo è improbabile se non stupefacente che i piloti israeliani abbiano potuto confondere un Dc9 con un Airbus a 300.

In terzo luogo come è possibile che questa tesi della responsabilità israeliana abbia atteso più di 13 anni per uscire fuori? Peraltro nel silenzio dei controspionaggi di mezzo Occidente - soprattutto di quello francese - che pure erano stati continuamente tirati in ballo durante le indagini e le inchieste sull'affaire Ustica? E infine perché avrebbero dovuto tacere soprattutto loro: gli iracheni e il colonnello Gheddafi?

**RICCARDO PARADISI**  
(3-continua)

**Il mistero di Ustica/2** Tutte le ipotesi e i teoremi trovano pezzi d'appoggio e giustificazione. Diventano chiese e partiti

# Intrigo internazionale sul Mediterraneo

Le smentite francesi e quelle americane. Il Mig precipitato sulla Sila e lo zampino del Kgb

POCHI GIORNI DOPO la strage di Ustica, del 27 giugno 1980 il giornale inglese *Evening Standard* accredita la tesi che a colpire il Dc9 Itavia con 81 persone a bordo era stato un missile lanciato dalla portaerei francese *Clemenceau* che stava facendo delle esercitazioni in mare con un aereo bersaglio. Un missile lanciato dalla portaerei sarebbe entrato in sintonia col segnale emesso dal Dc9 e l'avrebbe abbattuto.

I francesi però smentiscono tutto e sostengono che la portaerei *Clemenceau* era rientrata in porto la mattina del 27 giugno. Nell'ottobre del 1986 Dany Aperiò Bella sul *Messaggero* rilancia questa ipotesi salvo poi ritrattarla alcuni giorni dopo sullo stesso giornale. Dove stavolta accredita la tesi secondo cui a buttare giù per errore il Dc9 sarebbe stato in realtà un caccia dell'aviazione di Gheddafi che stava inseguendo un Mig libico pilotato da un pilota traditore che tentava di riparare in Europa.

## Dove volano i Mig

Questa versione si rivelerà presto un depistaggio ma si puntella col fatto che sui monti della Sila, nel luglio, 1980 viene ritrovato un Mig libico con il cadavere del pilota. Il problema però è che il Mig - per avvalorare

questa tesi - dovrebbe essere precipitato la sera del 27 giugno, insieme al Dc9 dell'Itavia, mentre l'aereo è precipitato il 18 luglio: cioè circa due settimane dopo. A complicare tutto però entrano in scena i periti medici che eseguono l'autopsia sul cadavere del pilota. Questi, in un primo tempo, dichiarano che la morte dell'aviatore risale a pochi giorni prima il ritrovamento del Mig, versione che corrisponde a quella dell'Aeronautica e dei carabinieri. Poi invece, in un secondo momento, dicono di avere avuto un ripensamento e che la morte del pilota libico poteva certamente risalire al 27 giugno, la sera della strage di Ustica.

Vale la pena soffermarsi su questo episodio che riveste un ruolo fondamentale all'interno del complicato rompicapo di Ustica. Infatti sull'at-

teggimento dei due periti si sono sovrapposte interpretazioni contrastanti da parte di ambienti ugualmente tesi ad accreditare la tesi del missile e della responsabilità di ambienti della Nato nella tragedia del 27 giugno. Gli sherpa della pista francese sostengono infatti che il ripensamento dei due medici - (i quali dichiararono di averlo notificato al magistrato che a sua volta smentisce categoricamente) «fu suggerito dal Si-

sismi per accreditare un nuovo depistaggio, cosa di cui si è avuta conferma durante la loro audizione in Commissione stragi dove il depistaggio è apparso chiaro: non a caso sotto l'incalzare dei medici esperti della Commissione stessa i due sono caduti in contraddizioni evidenti.

## Il muro di gomma

Gli assertori invece della pista americana - quelli per cui il Dc9 sarebbe stato abbattuto da aerei Nato che davano la caccia a un Mig libico - sostengono che i periti medici che hanno fatto l'autopsia del cadavere del pilota del Mig avrebbero mentito nella prima versione dei fatti, sotto la pressione delle autorità interessate a mantenere distinto il mig libico caduto sui monti della Sila dalla presunta battaglia aerea che si sarebbe consumata nel cielo di Ustica la sera del 27 giugno.

Secondo questa versione, di cui il film *Il muro di gomma* di Marco Risi si è fatto il più popolare interprete, i periti avrebbero detto la verità affermando che la morte del pilota del Mig risaliva a circa venti giorni prima il ritrovamento del relitto. Un quadro che si complica sempre di più e che rende a ogni passo più intricato il ginepraio che nasconde la verità su Ustica. Da parte sua anche il colonnello Gheddafi ha contribuito non poco a confondere le acque, dichiarando che l'obiettivo da colpire la sera del 27 giugno non era il Dc9 ma lui stesso. Insomma chi tirò giù il Dc9 stava dando la caccia a un aereo libico dove si sospettava stesse viaggiando lo stesso colonnello. Gheddafi però non specifica se l'aereo trovato sui monti della Sila era il bersa-

glio cui l'aviazione Nato dava la caccia. Il dittatore libico non ha mai chiarito questo punto, forse ritenendo più utile lasciare nella più generale indeterminazione uno scenario sempre più confuso e incomprensibile.

Resta però da capire perché, secondo certi sherpa della pista Nato e più in particolare della pista francese, il Sismi avrebbe avuto interesse a tirare in ballo i libici.

La risposta sarebbe che avendo il Sismi ormai la certezza che i periti avrebbero definitivamente confermato l'ipotesi del missile dopo il recupero del relitto (siamo nell'aprile del 1987) il depistaggio avrebbe consentito di gestire la nuova verità scaricandone nella responsabilità su Gheddafi. Nel marzo del '93 intanto, dopo che i periti della commissione Blasi si sono divisi sulla versione del

missile e quella della bomba, al meccano mostruoso di teorie e teoremi su Ustica se ne aggiunge un altro.

## La pista americana del Kgb

Un elemento che dentro il partito del missile va a confortare la tesi di chi sostiene siano stati gli americani a colpire per errore il Dc9 Itavia. Alexj Pavlov, un ex colonnello del Kgb, rivela addirittura al Tg1 che il Dc9 è stato abbattuto da missili americani e che i sovietici avrebbero visto tutto da una base militare supersegreta nascosta nei pressi di Tripoli.

Il colonnello sovietico aggiunge di essere sicuro si fosse trattato di un incidente e che il missile aria aria americano era sfuggito al controllo. I dubbi su questa versione però sono immediati, anche perché è difficile credere a un super-radar che da Tripoli inquadra un missile a 800 chilometri di distanza. Da parte loro gli americani dichiarano una totale estraneità ai fatti: la Saratoga dicono - la portaerei Usa in stanza nel Tirreno - il 27 giugno del 1980 era in rada nel golfo di Napoli. Nessun aereo militare da combattimento americano era in volo quella notte. Nessun aereo americano ha abbattuto il Dc9.

**RICCARDO PARADISI**

(2-continua)

**Il mistero di Ustica/1** Dopo l'assoluzione dello Stato maggiore dell'aeronautica militare cade un altro teorema sulla strage

# Una ragnatela di ipotesi. Nessuna verità

La tesi del cedimento strutturale, il depistaggio sui neofascisti, la pista francese, i servizi segreti

USTICA CAPITOLO CHIUSO? Chiuso e archiviato ormai, almeno stando alla generale indifferenza con cui si è appresa la sentenza pronunciata dalla Prima Corte d'Assise d'Appello di Roma che ha mandato assolto, dall'accusa di alto tradimento e depistaggio, l'ex Capo di Stato maggiore dell'aeronautica Lamberto Bartolucci e il suoi vice Franco Ferri.

Poche reazioni, nessuna riapertura di inchieste giornalistiche, un senso di resa generale di fronte al dato agghiacciante che per quel massacro aereo di 25 anni fa - dove perirono 81 persone - non sia stato individuato un solo colpevole, un solo responsabile, un solo mandante. Ustica resta un mistero. Un mistero intorno a cui ruotano ancora solo ipotesi. Alcune improbabili, altre verosimili, altre ancora dolose e delittuose quasi quanto la strage avvenuta sul cielo di Ustica nel giugno del 1980. La più consolatoria di queste ipotesi, e la più improbabile (è stata tra le prime a circolare) è quella dell'incidente.

Secondo questa tesi il Dc 9 Itavia in volo da Bologna a Palermo alle 20,59 del 27 giugno sarebbe precipitato in mare in seguito a un cedimento strutturale. È la stessa tesi che pochi giorni dopo la tragedia il ministro della

difesa Lelio Lagorio riferisce al senato fornendo semplicemente la versione ufficiale delle autorità aeronautiche che sostengono l'ipotesi del cedimento strutturale per difetti del velivolo.

L'ipotesi prende consistenza anche sulla spinta delle dichiarazioni rilasciate alla stampa nazionale da alcuni piloti che ricordano di avere criticato i metodi di manutenzione dell'Itavia per i suoi aerei. Il risultato è che

il 3 luglio viene presentata una mozione sottoscritta da tutti i gruppi parlamentari, (con la sola esclusione del Msi Dn) in cui si chiede la revoca delle concessioni alla società aerea. Che nel dicembre del 1980 entra in stato fallimentare e che vede il suo presidente addirittura indiziato del reato di diffusione di notizie false e tendenziose per aver dichiarato che il Dc9 era precipitato colpito da un missile. La tesi del cedimento strutturale resta

in piedi tre anni fino a quando non perde di rilevanza di fronte a quella ben più credibile di un'esplosione. Solo che senza l'esame e la perizia del relitto non è possibile chiarire se il Dc9 sia precipitato per un'incidente, un'esplosione o una collisione con un missile. Le operazioni di recupero

del Dc9 cominciano nel giugno del 1987. Viene recuperato il 70 per cento del Dc9 Itavia i cui resti, ricostruiti, vengono concentrati in un hangar di Capodichino

Nel marzo dell'89 i periti della Commissione Blasi che hanno analizzato i resti dell'aereo seppelliscono definitivamente l'ipotesi già screditata del cedimento strutturale, e concludono che il Dc9 è stato abbattuto da un missile. Nel maggio del 1990 però due dei componenti la Commissione propongono l'ipotesi della bomba. Una certezza - e resterà l'unica - almeno adesso esiste: il Dc9 non è venuto giù da solo, lo ha abbat-

tuto un missile o l'esplosione in volo di un ordigno piazzato a bordo. Ma è solo l'inizio di una nuova e più insidiosa girandola di ipotesi, allusioni, depistaggi, tesi viziate, abbagli, verità ideologiche a priori, ricostruzioni letterarie o cinematografiche.

Già all'indomani della tragedia del resto, alle 15,00 del 28 giugno 1980, era giunta alla redazione romana del *Corriere della Sera* una telefonata di sedicenti elementi dei Nar che spiegava la strage di Ustica come un incidente capitato a Marco Affatigato - un esponente dell'organizzazione terroristica neofascista - rimasto vittima

dell'esplosione di una bomba che portava con sé e che avrebbe dovuto utilizzare per un attentato da mettere a segno a Palermo.

La telefonata si rivelò immediatamente come un falso, anche perché Affatigato si affrettò a rassicurare i parenti di essere vivo e vegeto e di non essere mai stato imbarcato, ovviamente, su quell'aereo.

Latitante in Francia e confidente del servizio segreto francese oltre che bersaglio mobile dei suoi ex camerati che lo considerano un infame Marco Affatigato secondo certi ambienti sarebbe stato la testa di turco dei servizi francesi interessati ad accreditare l'ipotesi della bomba a bordo. Motivo? Secondo i sostenitori della "pista francese" - tra cui, il più accanito, Luigi Cipriani, deputato di Dp componente la commissione stragi all'epoca dei fatti - i servizi d'oltralpe dovevano cancellare l'idea che a colpire il Dc9 Itavia fosse stato un missile lanciato dalle portaerei francesi Foch e Clemenceau che stavano facendo esercitazioni con un aereo bersaglio. Tesi che pochi giorni dopo la strage accreditava anche il quotidiano inglese *Evening Standard*.

**RICCARDO PARADISI**  
(1 - continua)



Il verdetto 25 anni dopo il disastro in cui morirono 81 persone. Martino: soddisfatto. Giovanardi: spazzato via il fango

## Ustica, assolti due generali: non depistarono

*Per i giudici d'appello non c'è stato alto tradimento. I familiari delle vittime: un'indecenza*

ROMA — Assolti. Venticinque anni dopo il disastro aereo che provocò la morte di 81 persone, i generali dell'Aeronautica escono indenni dal processo per la strage di Ustica. «L'allora capo di Stato maggiore Lamberto Bartolucci e il suo vice Franco Ferri non depistarono le indagini, non commisero il reato di alto tradimento», affermano i giudici della corte d'assise d'appello di Roma.

«Sentenza vergognosa», commentano subito i familiari delle vittime che ancora attendono giustizia. «Indecenza non solo per noi, ma per tutti i cittadini. C'è la certezza che un aereo civile è stato abbattuto in tempo di pace, ma la magistratura non è riuscita a trovare i responsabili che hanno impedito questa verità», aggiunge Daria Bonfietti che in quel disastro perse il fra-

tello e da allora lotta in ogni modo perché vengano individuati i colpevoli. Perché quella sera del 27 giugno 1980 nei cieli ci fu una vera e propria battaglia, ma nessuno è mai riuscito ad accertare l'identità dei militari italiani e stranieri che parteciparono a quel conflitto. Il Dc 9 dell'Itavia che da Bologna andava a Palermo si trovò nella traiettoria di velivoli ostili e fu probabilmente colpito da un missile.

Una realtà negata per anni, nascosta grazie alla sparizione e alla distruzione di centinaia di documenti preziosi e di materiale come i nastri delle comunicazioni tra le varie postazioni radar in servizio, che avrebbero consentito di ottenere una ricostruzione completa e dettagliata di quanto avvenne prima e dopo le 21 di quella sera.

«È la fine di un incubo», dichiara Bartolucci, men-

tre Ferri dice che «finalmente dopo quattordici anni potrò gridare la mia soddisfazione». Entrambi hanno ottant'anni. E hanno sempre negato che l'Aeronautica avesse ostacolato la ricerca della verità. E questo nonostante le omissioni, le bugie, i silenzi che hanno segnato la vicenda sin dall'inizio. In primo grado furono assolti per prescrizione mentre Zeno Tascio, all'epoca responsabile del Sios, e Corrado Melillo, ex caporeparto dello Stato Maggiore, furono dichiarati completamente in-

nocenti. Ieri i giudici hanno invece deciso che «il reato contestato ai due imputati non sussiste», pur sottolineando di aver applicato l'articolo del codice che riconosce l'insufficienza di prove.

Con un giro di parole esultò il ministro della Difesa Antonio Martino che si dice «sod-

disfatto perché dopo anni si chiude in maniera soddisfacente la vicenda». E il suo collega di governo Carlo Giovanardi aggiunge: «Questa sentenza spazza via anni ed anni di fango gettato a piene mani sui generali della nostra Aeronautica, vittime di troppe disinvolute carriere politiche e giornali-

stiche giocate sulla loro pelle. Finalmente contro i depistaggi e le ricostruzioni fantasiose ha prevalso la verità». Secondo il Verde Paolo Cento «sulla tragedia di Ustica pesa una inaccettabile impunità. La domanda di giustizia proviene non solo dai familiari delle vittime ma da tutto il Paese: per questo le istituzioni devono compiere ogni atto utile affinché chi porta questa responsabilità, diretta o indiretta, e chi ha depistato le indagini sia punito».

F. Sar.

### 27 GIUGNO 1980

*Il Dc9 dell'Itavia diretto da Bologna a Palermo venne colpito durante una battaglia aerea. Rimasta senza responsabili*

### 30 APRILE 2004

*In primo grado (30 aprile 2004) erano usciti di scena i generali Tascio e Melillo*



## Ex ufficiali

Lamberto  
Bartolucci, oggi  
ottantenne, nel 1980  
era Capo di Stato  
Maggiore  
dell'Aeronautica

Il generale  
dell'Aeronautica  
Franco Ferri (*in  
alto*) era il vice di  
Bartolucci. Anche  
lui ormai ottantenne

L'ABBATTIMENTO DELL'AEREO ITAVIA 25 ANNI DI MISTERI SENZA FINE

# Ustica, assolti due generali «Non sapremo mai la verità»

Guido Ruotolo

ROMA

Assolti l'ex capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica, Lamberto Bartolucci, e il suo vice, Franco Ferri, «ma per insufficienza di prove», sussurrano i pm, che chiederanno giustizia alla Cassazione. Assolti, e non più perché i reati sono stati prescritti, hanno deciso i giudici della Corte d'assise d'appello di Roma. Commenta il ministro della Difesa, Antonio Martino: «Sono certamente molto soddisfatto che si chiuda, a distanza di anni, in modo soddisfacente una vicenda per questi due generali, che la magistratura ha giudicato incolpevoli». E uno degli «incolpevoli», Bartolucci, si lascia andare: «Finalmente. La sentenza ha posto fine a un incubo». «Sentenza profondamente ingiusta - replica Alfredo Galasso, legale di parte civile - E' una pena profonda che dopo tanti anni si arrivi alla conclusione che nessuno ha responsabilità».

I primi commenti alla sentenza di assoluzione emessa dalla prima Corte d'assise d'appello di Roma nei confronti dei due generali, per i quali i pm Erminio Amelio e Maria Monteleone avevano chiesto la condanna a sei anni e nove mesi di reclusione (di cui quattro condonati), non fanno giustizia in realtà di una «verità» emersa nel corso di que-

sti 25 anni, che è scolpita nella sentenza-ordinanza del giudice istruttore Rosario Priore. Quell'ordinanza, sei anni fa, fotogra-

fò i risultati delle indagini, riconoscendo che a una sola verità era stato possibile arrivare: il Dc 9 dell'Itavia, con i suoi 81 passeggeri, decollato quel 27 giugno dell'80 da Bologna e diretto a Palermo, fu abbattuto in volo sul mare di Ustica. E che per anni quella «verità» fu tenuta nascosta al governo e alla autorità giudiziaria l'hanno confermato i giudici di primo grado, condannando gli imputati per alto tradimento anche se poi i reati sono stati prescritti.

Daria Bonfietti, presidente dell'Associazione dei familiari delle vittime, oggi senatrice dei Ds, è senza parole: «La sentenza lascia profondamente amareggiati non solo noi, familiari delle vittime, ma, credo, tutti gli italiani. Dopo 25 anni dobbiamo prendere atto che non solo non sapremo mai chi e perché ha abbattuto quell'aereo, ma neppure chi ha depistato le indagini, impedendo al governo di sapere quello che era accaduto veramente». Francesco Gironza, portavoce di Gladio e del Comitato Studi per Ustica, da sempre difensore degli imputati, i vertici dell'Aeronautica di allora, si scaglia contro l'Associazione familiari delle vittime: «Non hanno mai voluto collaborare con noi per la ricerca della veri-

tà. La sentenza fa giustizia nel merito, dichiarando l'innocenza completa dei vertici dell'Aeronautica. Ma dal punto di vista sostanziale non renderà giustizia alle vittime e agli imputati innocenti che in questi lunghi anni, umiliati, hanno sofferto con grande dignità». Prima che i giudici si ritirassero in camera di consiglio il generale Franco Ferri aveva detto: «Da 14 anni siamo alla gogna ed essere chiamati traditori un giorno sì e l'altro no è un reato infamante per un militare. In piena coscienza posso dire di non avere mai tradito nessuno e di non ritenermi colpevole di ciò di cui mi si accusa».

I pm hanno annunciato che ricorreranno in Cassazione. Spiega il pm Erminio Amelio: «Naturalmente le sentenze si rispettano, ma poi si possono anche appellare. Nel dispositivo i giudici hanno richiamato il secondo comma dell'articolo 530. Il che significa assoluzione per insufficienza di prove». Secondo l'accusa, gli imputati «non riferirono alle autorità politiche i risultati delle analisi dei tracciati radar di Fiumicino/Ciampino», e al governo escludono che nella zona dell'«incidente» i radar potessero aver segnalato anche la presenza di altri velivoli. «La sentenza - precisa Amelio - sarà valutata per verificare dove la Corte di secondo grado ha ritenuto insufficienti le prove sui fatti che i giudici di primo grado hanno ritenuto invece pienamente provate».

L'Aeronautica  
«Finisce un incubo»  
I familiari: «Questa  
sentenza è ingiusta»



# Crolla il muro di gomma

Paolo Guzzanti

Assolti. Ma quanti dei nostri lettori sanno che l'aereo di Ustica esplose e si inabissò per una bomba a bordo? Pochissimi, perché la disinformazione ha lavorato senza tregua, sicché in ogni bar e tram cittadino tutti vi parleranno del missile che non è mai esistito. I missili che esistono davvero distruggono gli aerei esplodendogli a breve distanza disintegrandoli con un diluvio di schegge. Invece, l'aereo di Ustica è stato ripescato in pochi pezzi nei precisi luoghi in cui il calcolo matematico dell'esplosione diceva (...)

(...) che fossero.

Niente cattivi americani, dunque: nessuna demenziale battaglia aerea ma soltanto un delitto di strage che nessuno ha mai indagato e tanto meno punito. In Italia qualsiasi massacro deve essere sempre ricondotto alle due uniche forme consentite dalla disinformazione di sinistra: il crimine americano (con l'immane coinvolgimento degli israeliani) o una stravagante strage fascista come quella di Bologna per la quale i giudici hanno rinunciato a spiegare per quale motivo i fascisti nel 1980 volessero macellare i passeggeri che aspettavano il treno. Ma guai a chi si azzarda a dubitare della disinformazione: lo attendono l'infamia e l'intimidazione.

Lo so ben io che ho scritto l'unico e solo libro sulla strage di Ustica in cui raccontavo una verità già sotto gli occhi di tutti e che nessuno vedeva. E lo sanno i militari dell'aeronautica crocefissi e distrutti nella carriera e nell'immagine da un manipolo di manipolatori, giornalisti in carriera e parenti delle vittime che - come quelle di Bologna o del treno 904 - non hanno e non avranno giustizia. Gli innocenti ieri sono stati definitivamente assolti. E questo è bene. Ma i colpevoli se la ridono nei loro Paesi, e questa è un'infamia.

Gli innocenti sono stati assolti senza che della loro innocenza mai si occupassero i telegiornali, e oggi il «partito del missile» insulta e si straccia le vesti perché l'amato teorema che aveva al centro gli americani (o gli israeliani, o i fascisti) è stato un trucco di scena durato un quarto di secolo. Io andai ad assistere alcuni anni fa nel quasi deserto salone del Cnr di piazza Aldo Moro in Roma ad una lezione su Ustica del fisico aeronautico Taylor, lo stesso scienziato che permise di risolvere il disastro di Lockerbie, un'Ustica inglese, per il quale grazie alla sua inchiesta fu inchiodato il governo libico che ha accettato di pagare i danni alle vittime, così come fece per un aereo francese fatto esplodere in volo sul deserto del Ciad.

Noi non sappiamo (ma ci piacerebbe sapere) se la Libia fu colpevole anche per Ustica, ma sappiamo che nessuno ha indagato su quella bomba, sugli esecutori e i mandanti di una strage nata all'aeroporto di Bologna un mese prima dell'altra strage di Bologna. La pista sembra inconfondibilmente medio orientale, i precedenti portano solo in quella direzione, ma da noi il copione obbligatorio ordina tassativamente di accusare di ogni crimine insoluto soltanto gli americani, se possibile gli israeliani, alla peggio i fascisti anche dopo la loro estinzione. Taylor parlò dunque davanti

a un'aula con pochi specialisti fra cui chi scrive: esaminò l'aereo di Ustica (recuperato e ricomposto) fibra per fibra, centimetro per centimetro e dimostrò al di là di qualsiasi dubbio l'esplosione premeditata della bomba. Come perito in tribunale era stato fatto cacciare dal partito del missile, una delle lobby più minacciose d'Italia. Gli appartenenti a questa lobby hanno sempre rifiutato il confronto aperto, pubblico, alla pari, con chi si è battuto per la verità riconosciuta finalmente dal tribunale. Ma hanno costantemente insultato e insultano chi osa mettere in crisi la loro menzogna. Sia dunque vergogna su di loro, se sanno arrossire.



Resta ancora senza colpevoli il disastro dell'aereo Itavia nel quale il 27 giugno 1980 morirono 81 persone. Per i giudici non ci sono prove di depistaggi

# Ustica, l'Appello cancella 25 anni di errori

Assolti i due generali accusati di aver omesso informazioni sui risultati dell'analisi dei tracciati radar. La sentenza: «Il fatto non sussiste»

**Gian Marco Chiocci  
Luca Rocca**  
da Roma

● E adesso chiedetegli scusa. L'urlo rimbomba mentre il generale Franco Ferri scoppia a piangere non appena il presidente della Corte d'assise d'appello scandisce il verdetto di Ustica che assolve lui e il suo vecchio comandante, Lamberto Bartolucci, e demolisce quel poco di teorema rimasto in piedi dopo l'assoluzione in primo grado di altri due alti ufficiali, Zeno Tascio e Corrado Melillo, accusati ingiustamente pure loro per un quarto di secolo.

L'ex capo di Stato maggiore dell'arma azzurra e il suo vice vanno dunque assolti perché il fatto non sussiste. Al contrario di quanto ci è stato raccontato per anni, Bartolucci e Ferri non hanno depistato, non hanno mischiato le carte, non hanno tramato contro lo Stato. Non meritano i sei anni di carcere richiesti dal procuratore generale. Li accusava-

no di aver omesso di comunicare alle autorità governative i risultati dei dati del 27 giugno 1980 sulla presenza di tracce aeree sospette intorno al Dc9 Itavia. In sostanza di aver occultato il riferimento a due *plots* radar denominati «-12» e «-17» (che avrebbero dimostrato ciò che poi le perizie smentiranno, ovvero l'esistenza di misteriosi caccia) ma solo fino al mese di luglio. Una presunta «consegna del silenzio» imposta da Bartolucci non si sa bene a quale suo sottoposto e che a leggere gli atti sarebbe durata non decenni ma appena un mese visto che poi sarebbe venuta fuori ufficialmente solo ad ottobre, e a quel punto prontamente riferita all'autorità politica. Ma c'è di più: nel consegnare i tabulati radar, si è scoperto che l'Arma azzurra evitò di cancellare le prove dei «plots», cosa che avrebbe dovuto fare se fossa stata sua intenzione occultare la verità.

È stato un processo rapidissimo, con arringhe spietate della Difesa, un arroccamento disperato della pubblica accusa e del-

le parti civili. Poi, ieri, dopo sei lunghissime ore di camera di consiglio, persino i giudici popolari si sono convinti che la prescrizione con la quale s'erano «salvati» in primo grado Bartolucci e Ferri andava cancellata insieme all'assunto del «non potevano non sapere» col quale si erano trascinati a processo i massimi vertici dell'Aeronautica militare.

Se questo processo è finito come doveva finire è perché decenni di indagini non hanno portato una prova certa, inconfutabile, del depistaggio. Solo teoremi, preconcetti, convinzioni. Le stesse che nel processo di primo grado si sono infrante contro il muro (non di gomma) del dibattimento dove si è appurato, prove alla mano, che la storia di Ustica va riscritta perché è davvero tutta un'altra storia. Tanto per cominciare il Dc9 Itavia non è caduto per un missile ma molto probabilmente per una bomba a bordo: poi il famoso Mig libico non è precipitato sui monti calabresi della Sila in contemporanea all'aereo civile bensì non uno, non due, ma ben 21 giorni dopo; quindi non si è trovato un riscontro né della presenza di una portaerei nel Tirreno né di una violentissi-

ma battaglia nei cieli. Niente di niente, per non dire delle decine di «morti sospette» di cui si è tanto favoleggiato e di cui nemmeno una è risultata tale.

Razionalizzato lo choc della sentenza, il generale Ferri commenta a mezza bocca: «Che c'è da dire? che sono stati 14 anni di gogna, ora sono finalmente soddisfatto». Una statua di sale la presidente dell'Associazione dei familiari delle vittime, la senatrice Ds, Daria Bonfietti: «Questa sentenza è un discorso vergognoso non solo per le vittime, ma per tutti gli italiani. La magistratura non è riuscita a trovare i responsabili di questa mancata verità». A ruota Alfredo Galasso, difensore di parte civile: «Una sentenza profondamente ingiusta». E se i pm annunciano ricorso in Cassazione, Francesco Gironda del «Comitato Studi su Ustica» plaude con Fabrizio Cicchitto di Forza Italia alla fine di una «scandalosa campagna di disinformazione operata per anni, ossessivamente, dalla sinistra». Dal muro di gomma alla verità della sentenza.

*Il comitato dei familiari delle vittime:  
«È una vergogna per tutti gli italiani»*



**Assoluzione dei generali**

**USTICA, NON GLI RESTA CHE PIANGERE**

**ANDREA PURGATORI**

**D**unque, ai generali di Ustica va restituito l'onore. A tutti, e senza troppe distinzioni. Certo, si potrebbe disquisire di prescrizioni e insufficienza di prove, di reati derubricati, di qualunque cosa. Leggere la sentenza un po' di traverso, per cogliere magari qualche sfumatura non proprio edificante, qualche macchia sul fondo della sentenza che nemmeno l'alta velocità di questo processo d'appello è riuscita a lavare. Ma cosa resta, alla fine? Venticinque anni di indagini e due processi cosa ci dicono?

**C**i dicono che se depistaggi, omissioni, deviazioni e bugie ci furono, non è a loro - al vertice dello Stato maggiore dell'Aeronautica militare italiana del 1980 - che bisogna chiederne conto. Non c'è un solo alto ufficiale che abbia sbagliato una virgola. Figuriamoci giù per lo scivolo della scala gerarchica. A questo punto, cosa pretendono i familiari di questi ottantuno morti? Mica glielo deve passare la Corte d'Assise l'indirizzo dello sportello giusto a cui rivolgersi per ottenere una risposta. Ciò che adesso importa davvero è sapere che in questa storia le istituzioni hanno funzionato al loro meglio. In efficienza, in onestà, in trasparenza. Tutti hanno fatto il loro dovere, la sovranità nazionale è stata rispettata. Per una volta possiamo affermare che questo Paese non guarda in faccia a nessuno e può guardarsi allo specchio a testa alta. C'è di che esserne fieri.

Certo, quando il DC9 Itavia esplose nel cielo di Ustica, era l'Aeronautica militare a gestire lo spazio aereo italiano. Gente in divisa, addestrata. Mica dei controllori civili qualsiasi. Certo, sembrava logico che fosse proprio l'Aeronautica militare a doverci raccontare la verità. Senza imbarazzi e senza non ricordo. Certo, non potevano essere i nostri alleati a spiegarci di chi erano tutti i caccia fantasma in volo quella notte. Prima, durante e dopo la strage. Certo, a Palazzo Chigi non c'erano radar. E nemmeno al Quirinale. Certo, qualche battuta infelice sarà sfuggita. Qualche pagina di registro sarà stata tagliata (e fatta sparire) come si usava a scuola, con la lametta. Qualche

registrazione sarà andata dispersa. Qualche nastro distrutto. Qualcuno sarà stato intimidito, qualcun altro sarà morto. Il tasso di infarti e suicidi è in aumento, che ci si può fare? Certo che sarà stata una bomba e non un missile a far precipitare l'aereo. Chi dovrebbe avercela messa? Mah. E perché poi? Boh. Succedono un sacco di cose strane e inspiegabili al mondo. In Italia un po' di più. Ma non per questo si può montare una campagna di sospetti. Se il

nulla è nulla, il risultato è zero. Era già chiaro venticinque anni fa, o no? Dicono che per sapere qualcosa di più su questa strage, ci vorrebbe la volontà politica di andare al dunque. Ci vorrebbe un governo capace di bussare alla tenda del colonnello Gheddafi, alla porta della Casa Bianca, a quella dell'Eliseo. Dicono che il colonnello Gheddafi abbia confessato alla televisione di Stato della Jiamahiria la piena responsabilità per gli attentati al Jumbo PanAm di Lockerbie e al DC10 Uta nel cielo del Ciad. Dicono anche che per Ustica abbia ripetuto che lui non c'entrava niente. Anzi, che i libici quella notte furono vittime della strage tanto quanto i passeggeri del DC9 Itavia (a proposito, l'ambasciatore a Tripoli ce l'ha una tv?). Ma da Palazzo Chigi nessuno gli ha mai chiesto di ripeterlo a un magistrato italiano. E di spiegare anche tutto il resto che sa. Dicono che l'Italia abbia svolto un ruolo cruciale nel negoziato che ha consentito al Colonnello di uscire dal lungo embargo per terrorismo imposto dalla comunità internazionale. Con tanti complimenti da Washington e Parigi.

E su Ustica allora? Chi gliela farà la prima domanda? O qualcuno ha paura che per ritorsione ci tagli petrolio e gas, con tutti i guai che la cosa comporterebbe anche sul piano della moka sul fornello per il caffè la mattina? Se ne dicono tante su Ustica. Ma sarebbe ora di finirla di scocciare con questa storia dell'aereo abbattuto. Solo un'ultima cosa. Ascoltata al processo che ha restituito l'onore ai generali. La frase di un uomo: «Nella mia vita ho fatto un solo errore: non sono salito su quell'aereo. Volevo morire anch'io con i miei bambini. È stato durissimo continuare a vivere». Cosa gli vogliamo dire adesso? Coraggio, è andato tutto bene...

**Salvo l'onore dei generali... e i depistaggi le omissioni le deviazioni e bugie? Chissà**



# Ma noi sappiamo

DARIA BONFIETTI

I generali Bartolucci e Ferri, ai vertici dell'aeronautica militare italiana nel 1980, sono stati assolti per insufficienza di prove dall'accusa di alto tradimento per aver nascosto al governo quanto sapevano, nell'immediatezza dell'evento, sulle cause della tragedia di Ustica.

Questo il verdetto emesso oggi dalla Corte di assise d'appello di Roma. Un verdetto che giudico, con molto dolore, negativo. Lo giudico negativo soprattutto perché viene al termine di un processo affrettato, di poche udienze, senza escussione di testi. Si è intervenuti con molta rapidità su un precedente dibattimento che aveva approfondito ogni aspetto in quasi quattro anni di udienze. Quasi una sentenza già scritta.

Ma al di là della mia delusione, delusione soprattutto di cittadina davanti a tanta leggerezza, bisogna rimanere ai fatti. I generali erano ricorsi in appello perché si erano visti assolvere in primo grado per prescrizione dal reato di alto tradimento. Logica vuole che volessero essere assolti perché non era stato commesso il reato. Ora la sentenza certamente non li accontenta. Bisogna aspettare le motivazioni ma sembra evidente che si è riconosciuto l'esistenza del reato di alto tradimento anche se non sono state giudicate sufficienti le prove della personale colpevolezza.

Ma anche dopo questa sentenza rimane certo quello che è accaduto la sera del 27 giugno '80 e nei giorni immediatamente successivi: il Dc 9 è stato abbattuto - come ci hanno dimostrato le conclusioni del giudice Priore, che neppure in questa occasione vengono messe in discussione - e già nell'immediatezza dell'evento c'erano elementi utili per raggiungere la verità che non furono portati alla conoscenza del governo.

Voglio solo ricordare che gli episodi contestati come reati sono gli stessi che aveva evidenziato la Com-

missione stragi del presidente Gualtieri: la mattina successiva i tracciati radar portavano segni inequivocabili della presenza di un altro aereo in manovra d'attacco contro il Dc9.

Perché non sia certa la responsabilità personale degli imputati cercherà di spiegarlo la motivazione della sentenza odierna, ma dobbiamo ribadire con forza che i fatti rimangono.

Oggi bisogna però anche dire che a venticinque anni dalla strage, con tante evidenze già affiorate, non è pensabile di poter delegare tutta la ricerca della verità alla magistratura, ai suoi riti e ai suoi limiti. Si è affievolita sulla tragedia l'attenzione del parlamento, che dopo aver scritto pagine importanti soprattutto con la Commissione stragi del presidente Gualtieri, non sempre più recentemente ha saputo ripensare a Ustica con determinazione. E in gran parte è stata carente l'azione del potere esecutivo, fino al totale disinteresse dell'attuale governo.



IL PROCESSO DI SECONDO GRADO

# Ustica, chiesti sei anni per due ex generali

*La procura di Roma: condannate Ferri e Bartolucci per omessa comunicazione*

*da Milano*

● Sei anni e nove mesi di reclusione, condonati quattro anni della pena: è la richiesta fatta dal procuratore generale Maria Monteleone a conclusione del processo di appello per la strage di Ustica che vede imputati i generali dell'Aeronautica Lamberto Bartolucci e Franco Ferri accusati di omessa comunicazione al governo di informazioni che avrebbero potuto agevolare la ricerca della verità sul tragico disastro avvenuto il 27 giugno del 1980, quando nel mare di Ustica precipitò il Dc9 di Itavia con a bordo 81 persone tra passeggeri e componenti dell'equipaggio.

In primo grado Lamberto Bartolucci e Franco Ferri si erano visti applicare la prescrizione per il capo di imputazione riguardante l'omessa informazione alle autorità politiche della presenza la sera dell'incidente di altri aerei nei cieli di Ustica.

In sostanza, la Corte aveva ritenuto che l'omessa comunicazio-

ne dei dati, di cui i due generali erano venuti in possesso dopo il disastro, non dovesse essere qualificata sotto il profilo dell'impedimento per l'autorità politica delle sue prerogative (che non è coperta da prescrizione) ma sotto quello del lieve turbamento che è coperto invece dalla prescrizione. Diametralmente opposto il pensiero della pubblica accusa, tant'è vero che oggi, nel corso della lunga requisitoria, il pubblico ministero Maria Monteleone, che nell'intervento era stata preceduta la scorsa udienza dal collega Erminio Amelio, ha sostenuto che coscientemente i due ufficiali non hanno fornito informazioni alle autorità politiche, informazioni che avrebbero potuto agevolare la ricerca della verità e risolvere un mistero che fino ad oggi ha impedito di punire i veri responsabili di quella strage.

Lamberto Bartolucci, all'epoca dei fatti Capo di stato maggiore dell'Aeronautica, e Franco Ferri, sottocapo dello stesso organismo, secondo i pubblici ministeri non fornirono al governo

nei sei mesi successivi al disastro i risultati dell'analisi del tracciato radar Marconi, che parlava della probabile presenza di aerei non identificati nei pressi del Dc9 dell'Itavia e del contenuto di una nota nella quale si faceva riferimento al possibile ruolo di altri aerei nel disastro. Nel comportamento dei due ufficiali fu identificata l'accusa di alto tradimento relativamente a varie ipotesi accusatorie dalle quali però in primo grado furono assolti.

In sostanza, la pubblica accusa non ha condiviso le conclusioni alle quali erano giunti i giudici di primo grado relativamente al fatto che la Corte «nonostante le risultanze processuali fossero tali da giustificare la condanna, aveva poi preso in considerazione l'ipotesi più lieve, rilevando che con il loro comportamento i due ufficiali avevano creato soltanto turbamento e non impedimento nell'attività dell'autorità politica». Dopo l'intervento del pubblico ministero Maria Monteleone sono cominciati gli interventi difensivi e il processo, secondo le previsioni fatte dalla Corte, dovrebbe concludersi il 15 dicembre prossimo.



LA TESI RICOSTRUITA AL PC UNA GUERRA NEI CIELI

# Due studenti del Politecnico «A Ustica fu un missile»

## I professori: confermate le nostre perizie sulla strage Dimostrata l'esplosione

**Luciano Borghesan**

La strage di Ustica può essere stata causata da un missile. E' quanto emerge dalla ricostruzione compiuta da due giovani del Politecnico di Torino dopo nove mesi di ricerche con programmi software di particolare precisione. Con la tesi su «Effetti di onda d'urto dovuta a un'esplosione» Donata Valletti, 33 anni di Carcare, e Vincenzo Morello, 25 anni di Licata, hanno simulato l'effetto dell'onda d'urto prodotta da una carica di 16 chilogrammi di tritolo, equivalente alla carica di una testata missilistica, su un modello di prima approssimazione di un DC-9 in una situazione riprodotte un aereo in volo alla quota di 7500 metri d'altezza.

I danni su questa struttura sono coerenti con quelli riscontrati sul relitto del DC-9 della Itavia 870 Bologna-Palermo caduto a Nord di Ustica la sera del 27 giugno 1980.

Per i docenti del Politecnico Franco Algostino, Erasmo Carrera, Mario Pent e Mario Vadacchino è un'interessante conferma di quanto era emerso nelle loro perizie avviate dal 1990. Per loro, l'abbattimento del DC9 poteva essere stato causato dall'esplosione di una testata missilistica.

«Erano state rinvenute tracce di esplosivo - spiega l'ingegner Vadacchino -, procedemmo per esclusione. La causa non poteva

essere una bomba, non le condizioni atmosferiche, non un malore del pilota, non un cedimento strutturale che è un evento lungo...». I cervelli torinesi del Politecnico fecero calcoli sulla quantità di esplosivo, a quella quota, necessario per l'abbattimento di un DC-9. Di lì si arrivò ai 16 kg di tritolo, che è più o meno il carico di una testata missilistica.

Impostati questi e altri dati è possibile ricostruire gli effetti della prova d'urto? La proposta di tesi dei docenti Algostino ed Carrera è stata raccolta da Donata Valletti e Vincenzo Morello nell'estate scorsa. Attraverso la società americana MSC Software hanno potuto utilizzare sofisticati programmi e da settembre si sono messi al video, otto ore al giorno. Centomila punti ricostruiti con pazienza per ottenere l'effetto che si può determinare il primo secondo dopo l'esplosione. La sfida si è conclusa a giugno, dopo nove mesi in cui Donata e Vincenzo sono rimasti incollati a dati, mouse e formule.

Donata Valletti (divenuta ingegnere il 22 luglio, e così il collega Morello) tiene a precisare: «Il nostro compito era di vedere come si propaga l'onda d'urto di 16 chili equivalenti di tritolo su un aereo il cui modello per approssimazione era un DC9». Punto. Ma chi ha esaminato la tesi, l'ingegner Algostino, ha evidenziato che il loro lavoro può avere il valore di un contributo per chiarire il mistero.

Per i neolaureati  
nove mesi di lavoro  
e otto ore al giorno  
di elaborazione  
al computer  
per riprodurre  
il secondo esatto  
in cui è scoppiato  
l'aereo colpito

L'inchiesta giudiziaria sul disastro aereo, però, è stata archiviata.

E' rimasto in piedi solo il processo (ora in Appello) a generali dell'Aeronautica per omessa comunicazione ai governi di informazioni sul caso. Grazie all'impegno dell'Associazione Parenti delle Vittime, a inchieste giornalistiche (fu realizzato anche il film di Marco Risi «Il muro di gomma»), le indagini dei giudici istruttori svelarono omertà, prove cancellate, depistaggi, uno scenario diretto da un'abile regia per impedire di scoprire quanto accaduto.

La senatrice Daria Bonfietti (mori suo fratello Alberto su quell'aereo) ringraziò il lavoro degli ingegneri del Politecnico quando furono premiati dal Comune di Torino per la competenza professionale dimostrata a livello nazionale. Furono Franco Algostino, Claudio Cancelli, Mario Pent, Angelo Tartaglia e Mario Vadacchino a scoprire che dal tracciato radar emergeva

la presenza di un'ombra, un aereo sulla scia del DC9 e un altro a lato, che faceva una manovra di avvicinamento se non di attacco.

«Torino faccia sapere che senza le capacità professionali di questa équipe del Politecnico non ci si sarebbe avvicinati alla verità», disse la presidente dell'Associazione, Bonfietti: «Ma - aggiunse - dopo la verità ci vuole giustizia». Purtroppo quel contributo non bastò. Ora ce n'è un altro.

## Un mistero lungo venticinque anni

**27/6/1980:** ore 20,59 il Dc9 Itavia Bologna-Palermo scompare a Nord di Ustica. I morti sono 81, di cui 13 bambini. La prima ipotesi è di cedimento strutturale.

**18/7/1980:** sui monti della Sila in Calabria si trovano i resti di un Mig 23 libico.

**10/5/1989:** la commissione d'inchiesta governativa sostiene la tesi del missile, ma non esclude la bomba.

**17/6/1997:** per la perizia radar data al giudice istruttore Rosario Priore da un collegio di esperti, oltre al DC-9 la sera del 27 giugno 1980 c'erano in volo anche aerei militari.

**23/6/2000:** la procura militare di Roma chiede che sia archiviata l'indagine sul disastro di Ustica.

**28/9/2000:** si apre davanti alla sezione terza della Corte d'Assise di Roma il processo sui presunti depistaggi.

**30/4/2004:** si chiude il processo sui presunti depistaggi: la Corte d'Assise di Roma assolve i generali dell'Aeronautica Lamberto Bartolucci, Franco Ferri, Zeno Tascio e Corrado Melillo. Per un capo di imputazione, nei confronti di Ferri e Bartolucci, riguardo le informazioni errate fornite al governo in merito alla presenza di altri aerei la sera dell'incidente, il reato è considerato prescritto.

**3/11/2005:** inizia a Roma il processo di appello ai generali Bartolucci e Ferri perché rispondano del reato di omessa comunicazione al governo di informazioni sul disastro di Ustica.



PADOVA I parenti delle vittime della strage del Dc9 Itavia commentano con amarezza il risarcimento riconosciuto dopo 25 anni. E accusano

## «Grazie, ma dallo Stato vogliamo la verità su Ustica»

*Linda Lachina di Montegrotto aveva 13 anni quando i genitori salirono sul volo che non arrivò mai a Palermo. «Ricordo ancora le urla di gioia degli amici dei generali assolti un anno fa.*

*Nessuno li voleva in galera, ma ci hanno mentito»*

### Montegrotto (Padova)

NOSTRO INVIATO

Venticinque anni dopo, senza uno straccio di verità, di colpevolezza provata, di sentenza che punisca la morte di 81 persone innocenti, il risarcimento dei danni ha il sapore di una beffa. Anche perchè proviene da quello Stato che non è riuscito a spiegare ai familiari che cosa accadde per davvero nella notte del 27 giugno 1980, quando il DC9 Itavia diretto da Bologna a Palermo si inabissò nel mare blu di Ustica. Rabbia, amarezza, stanchezza, sono sentimenti che si ritrovano spesso in chi è rimasto colpito negli affetti più cari a causa di uno dei tanti "misteri d'Italia". E mai come nel caso della strage di Ustica, dopo un tempo che sa di eternità, questi stati d'animo continuano ad agitarsi in chi rivive ogni giorno quel tempo, come fosse il primo della propria, personalissima tragedia familiare.

«Cosa dovrei dire? I miei genitori me li hanno rubati che avevo tredici anni...». Adesso di anni ne ha quasi quaranta, Linda Lachina, di Montegrotto. Fa la fotografa, la stessa professione del papà Giuseppe, siciliano di Caltanissetta trapiantato nel Padovano, che si guadagnava la vita con le foto negli alberghi. Sulla mamma Giulia, che si trovava pure sul Dc9 dell'Itavia, Linda ha scritto nel suo diario di adolescente parole struggenti che sono diventate nel '90 l'introduzione di un libro sulla strage. Perchè anche lei avrebbe dovuto partire, ma i genitori trovarono solo due biglietti. E

lei confidò la sua delusione: «Non è giusto! Sono arrabbiatissima! Ho pianto tutto il pomeriggio, ma le mie lacrime sono servite solo a far partire la mamma molto triste. Le sue parole per consolarmi sono state: "tu devi badare alla famiglia perchè sei la più giudiziaria"».

Adesso che il Parlamento ha inserito nella Finanziaria 8 milioni di euro per le vittime, la

riflessione si fa amara. Anche se Linda ammette: «I soldi ci aiuteranno anche a sostenere le spese per il processo della mancata verità. Devo congratularmi con governo e Parlamento perchè si sono ricordati che anche noi, vittime di Ustica, esistiamo». Eppure oltre a queste parole - nella sospensione di certezze che ha accompagnato un quarto di secolo di inchieste - altre parole denunciano la mancanza di verità e di giustizia, l'esistenza di un complotto e di troppi silenzi compiacenti, di fronte ai quali il solo risarcimento economico non basta.

**Lei aveva 13 anni quando ha perso i genitori.**

«Da quel giorno per tutti noi parenti delle vittime è cominciata la nostra vita spezzata. Senza un perchè abbiamo dovuto accettare una perdita devastante. Perchè è difficile perdere una persona cara, ma diventa ancor più difficile se qualcuno crea la fatalità del tuo destino. Ma è giusto chiamarlo destino se tutto viene insabbiato nel nulla?».

**Quanta stanchezza c'è in voi parenti?**

«Siamo tutti stanchi di sentir parlare di Ustica... una vecchia

storia, ormai sono passati tanti anni, ma per noi parenti è una ferita sempre aperta e una pagina mai girata».

**Ci sono state le inchieste, un processo concluso nel 2004.**

«Ma l'aereo caduto non ha colpevoli perchè le prove sono state insabbiate per paura di qualcosa. Chi sa non ha mai parlato. Dopo anni di ricerca della verità e l'attesa di un risarcimento, abbiamo visto e vissuto un processo che accusava i generali dell'Aeronautica Militare italiana di "alto tradimento". Era l'ultima possibilità di arrivare alla verità, è durato anni, una lungaggine dovuta ai depistaggi, alle menzogne e alla mancata memoria dei generali».

**Che ricordi ha del processo?**

«Ricordo il primo giorno, nel 2000 quando i generali erano tranquilli e sorridenti. Ma ricordo ancora di più l'ultimo, quando ci aspettavamo una sentenza che riconoscesse almeno una parte della verità, una spiegazione anche parziale per l'ingiustizia subita».

**Era il 30 aprile 2004, finì con due assoluzioni e altrettanti non luogo a procedere per prescrizione.**

«Ricordo tutto di quel giorno. I generali sono arrivati in Tribunale accompagnati da una piccola folla di amici e colleghi dell'Aeronautica che so-

stenevano con vociare continuo l'ingiustizia di essere relegati in fondo all'aula. Mi è stato raccontato di accese e colorite invettive nei nostri confronti che non avremmo dovuto esserci visto che non c'entravamo niente. La sentenza è durata meno di due minuti».

**Il vostro stato d'animo?**

«In realtà ho fatto fatica a capire cosa stava succedendo. Ero scioccata dalla parola "Assolto! Assolto! Assolto!". Alla fine di queste parole dalla tribuna dei sostenitori dei generali è

partito un applauso da stadio, sembrava la vittoria dei mondiali, come se l'Italia avesse segnato e vinto. Urla di gioia degli amici dei generali, che si sono alzati in piedi a battere forte le mani. Si abbracciavano ed urlavano bravooooooooo!!!!».

**Ma bravo di cosa?**

«È quello che mi domando anch'io. Bravo di cosa? Di aver nascosto la verità per 24 anni e di averci preso tutti in giro? Di non aver permesso alla giustizia di funzionare? Di aver permesso ad aerei militari di volare nei nostri cieli e di celarsi? Di non aver dato l'allarme in tempo per soccorrere 81 persone? Forse qualcuno di vivo c'era, chissà quanto hanno sofferto e nessuno andava a salvare questi italiani in terra italiana».

**La giustizia si è arresa, anche se qualcosa ha ammesso con la formula della prescrizione.**

«Quel giorno tra i parenti delle vittime c'è stato il gelo. È come se per la millesima volta ce li avessero ammazzati. Senza vedere la vergogna del fatto che ci hanno messo 24 anni per ammettere che hanno turbato e negato la verità. Assolti per prescrizione... perchè aver nascosto la verità non è più reato secondo le leggi italiane dopo 24 anni e tutto cade in prescrizione. Nessuno li voleva vedere in galera, ma forse potevano raccontarci la verità. Forse ci avrebbero aiutato a voltare pa-

gina».

**Giuseppe Pietrobelli**



## LA LEGGE DI BILANCIO

Il «padre» della manovra spegne le polemiche sollevate sulla destinazione dei fondi per il sostegno ai

genitori e al sociale: fatta salva la cifra totale, la politica può scegliere come suddividerli

# «Sulla famiglia modifiche possibili»

*Tremonti: «Come ripartire il bonus bebè? Decidano i partiti»*

DI FRANCESCO RICCARDI

«**I**n questa partita il ministro dell'Economia è stato ed è programmaticamente neutrale. Fatta salva la cifra complessiva destinata al fondo per la famiglia, la ripartizione dei singoli capitoli è stata decisa dalla politica e la politica può ridisegnarla». Il ministro dell'Economia Giulio Tremonti dà il via libera alle modifiche sul "bonus per i bebè", spegnendo le polemiche sollevate da chi aveva criticato la destinazione dei mille euro ai bambini nati nel 2005 e non anche a favore di quelli che nasceranno nel 2006. «Non c'è stato alcun cambiamento da par-

te nostra. Il testo del maxiemendamento è quello concordato dagli uomini-finanziaria della maggioranza, Udc compresa, e depositato martedì sera a Palazzo Madama. Deve esserci stata, fra gli amici senatori, come si dice... una "assimetria informativa", una difficoltà di comprensione...». **Fatto sta che avete finito per dividervi ancora una volta...**

Mi dispiace che gli amici senatori abbiano reso complicato e negativo un passaggio, che alla fine potrà risultare solo positivo. Stiamo parlando di 1 miliardo e 140 milioni di euro destinati specificamente ai neonati, ai bambini che vanno all'asilo, al sostegno ai disabili, all'aiuto ai giovani e alle scuole paritetiche. **Si è temuto fino all'ultimo che questa cifra venisse ridotta. E, comunque, una volta suddiviso il totale per il numero dei beneficiari, i singoli provvedimenti rischiano di essere di portata assai limitata per i bilanci delle famiglie.**

Non abbiamo mai pensato a una riduzione dei fondi, che infatti non c'è stata. E non credo che 2.000 miliardi delle vecchie lire stanziati per il sostegno sociale e per le famiglie siano una cifra sprezzabile. Al contrario, nella situazione data sono impegni notevoli, che confermano la nostra linea politica a favore della famiglia. **Destinare il bonus ai bambini già nati, anche primogeniti, anziché ai secondogeniti che ancora devono ve-**

nire alla luce, sembra seguire più una logica "risarcitoria" per le spese che le famiglie hanno dovuto sostenere, piuttosto che un "incentivo" (seppur limitato) alla natalità.

Per la verità mi sembrano due opzioni ugualmente degne. Due diverse scelte di uguale civiltà e dignità. L'una è una politica di segnale, l'altra - quella che mira ai bambini già nati - una politica del reale. In ogni caso non parlerei di logica "risarcitoria", ma di sostegno.

**Molti soggetti del mondo cattolico, comunque, non paiono soddisfatti di queste ipotesi, considerate "politiche spot".**

Si può sempre fare di più e meglio per la famiglia. Ma sono convinto che, in questa congiuntura, il governo abbia fatto il massimo e qualcosa di più per il sociale in generale e per la famiglia in particolare. La spesa sociale - sanità, previdenza e assistenza - in questa legislatura è aumentata di decine di miliardi di euro. Per la famiglia, oltre al bonus bebè introdotto dal ministro Maroni, abbiamo incrementato prima le detrazioni per i figli a carico e poi le deduzioni e la no tax area, per la prima volta si parla di asilino in una Finanziaria...

**È mancato però quel cambiamento strutturale per assumere finalmente la famiglia come soggetto fiscale centrale al posto dei singoli. Le ipotesi di introdurre il sistema del quoziente familiare vengono puntualmente dimenticate ad ogni Finanziaria.**

Il quoziente resta l'obiettivo fondamentale. Ma è oggettivamente difficile renderlo reale nella situazione data.

**In Francia, però esiste.**

Sì, ma è stato introdotto molto tempo fa. Nessun Paese europeo ha potuto permettersi in questi anni politiche di una tale portata. Per pianificare il futuro devi avere saldo il pre-

sente, l'esistente. E la priorità in questi anni per tutte le nazioni europee è stato difendere ciò che c'era. *Primum vivere.* Vorrei, però, che si considerasse il cambiamento portato a

compimento: nel 2000 erano 2,5 milioni i soggetti esentati dal pagamento delle imposte. Oggi sono 11,5 milioni di italiani. È vero che sono singoli, ma quante famiglie, in particolare a basso reddito, hanno beneficiato di questa riduzione dell'imposizione fiscale?

**Ministro, lei ha definito la Finanziaria «responsabile e rigorosa». I sindacati invece la giudicano «iniqua» e l'opposizione parla di «una manovra elettorale, del tutto sbagliata».**

«Responsabile e rigorosa», per la verità, l'hanno definita anche altri, tra i quali il Fondo monetario internazionale. Ed è tutt'altro che una Finanziaria elettorale. Senza aumentare le tasse, riusciamo da un lato a far quadrare i conti e dall'altro a varare due importanti provvedimenti per lo sviluppo. Come la valorizzazione dei distretti, che diventano soggetti fiscali, contabili e bancari a tutti gli effetti. E poi il taglio del costo del lavoro, delle imposte sui brevetti, la detassazione completa dei fondi che le industrie destineranno alla ricerca. Altro che spot elettorali! Sono inno-

vazioni radicali, che fungeranno da volano per la ripresa. Solo in Italia abbiamo il vizio di chiedere alla Finanziaria di diventare ciò che non può essere. Le manovre di fine anno sono l'aggiustamento dei conti. Le riforme strutturali si progettano in altra sede, così come abbiamo fatto per scuola, lavoro, previdenza e altro. Tuttavia, proprio questa manovra imposta un

cambiamento radicale della struttura sociale e dei rapporti Stato-cittadino. Mi riferisco al 5 per mille al non profit...

**Un provvedimento che non è stato accolto con grande entusiasmo dall'associazionismo sociale...**

Qualcuno, forse, non ha colto la portata modernizzatrice di questa scelta, che avvia il ridisegno del welfare. Il cittadino potrà allocare direttamente una parte delle risorse che normalmente vengono gestite dall'amministrazione pubblica. Si passa da un sistema centralizzato a uno sussi-

diario, da un rapporto verticale Stato-cittadino a uno orizzontale cittadino-società. E questo provvedimento andrebbe letto anche nell'ot-

tica familiare: pensate a cosa potrà generare il finanziamento di un'associazione di assistenza del proprio

comune, pensate a quante realtà di servizio, per gli anziani e i bambini, potranno nascere e svilupparsi sull'onda della nuova legge...



**SISTEMA FISCALE**

Il quoziente familiare resta l'obiettivo finale, ma è oggettivamente difficile arrivarci in questa congiuntura. Nessun Paese europeo ha potuto introdurre cambiamenti di tale portata negli ultimi anni. Intanto abbiamo ridotto le imposte per tutti e agevolato i nuclei con figli a carico



**WELFARE**

Il "5 per mille" al non profit rivoluziona in senso sussidiario i rapporti tra Stato e cittadino e potenzierà l'assistenza sociale

**riforme**

L'aula del Senato ha approvato con voto di fiducia la Finanziaria da 27 miliardi di euro Confermati i 1.000 euro per i bambini nati nel 2005 Ma il ministro dell'Economia apre a nuovi interventi. E bacchetta l'Udc: il testo approvato era stato concordato con tutte le forze politiche

## Le misure in Finanziaria



### FAMIGLIA, WELFARE E SANITÀ

#### Bonus bebè

**Bonus 1.000 per tutti i nati nel 2005.** Contributo di 160 euro per i nati tra il 1° gennaio 2003 e il 31 dicembre 2005. 100 milioni alle famiglie con figli disabili

#### Asili privati

**Sconto massimo di 120 euro** per le famiglie che hanno mandato i figli in asili nido privati nel 2005

#### Casa

A agevolazioni per le **giovani coppie che acquistano casa** (100 milioni). Fondo per gli affitti degli **studenti universitari fuori sede** (25 milioni)

#### Ammortizzatori sociali

**480 milioni** per prorogare al 2006 gli ammortizzatori sociali

#### Sanità

**Stanziati 93 miliardi**, di cui 91 andranno al Fondo sanitario nazionale. Per il rinnovo del contratto dei medici 13,5 miliardi

#### Ristrutturazioni edilizie

Prorogata al 2006 la detrazione Ire (la quota scomputabile passa dal 36 al 41%). **L'Iva sale dal 10 al 20%**, con un maggior gettito di 220 milioni



### ISTITUZIONI E PA

#### Stipendi politici

**Riduzione del 10% dello stipendio** di tutti i parlamentari e i 'politici' eletti, compresi i governatori e i consiglieri comunali. È escluso il premier

#### Amministrazioni centrali

Stretta sui consumi intermedi e discrezionali dei ministeri; tagli per le spese di rappresentanza, **consulenze esterne e auto blu**

#### Enti locali

**Tagli alle spese correnti del 3,8% per le Regioni e del 6,7% per gli enti locali.** Tagli alle comunità montane per 2 milioni di euro



### IMPRESE

#### Costo del lavoro

**Taglio di 1 punto percentuale** del complesso delle aliquote contributive a carico del datore di lavoro. Costo: 2 miliardi

#### Banca del Sud

Lo Stato provvederà all'avvio, poi sarà **gestita da soggetti privati**. Taglio di 560 milioni al Fondo rotativo per la promozione imprenditoriale nelle aree depresse

#### Distretti industriali

Nuove regole per **rilancio dei distretti industriali**, che potranno usufruire della tassazione di distretto ed emettere obbligazioni



### INFRASTRUTTURE E TRASPORTI

#### Anas e ferrovie

**Taglio di 300 milioni** all'Anas e di **1,2 miliardi** alle Fs

#### Autotrasporto

**475 milioni** per la ristrutturazione dell'autotrasporto merci



### SOLIDARIETÀ

#### Ricerca e volontariato

**5 per mille** sul gettito dell'Ire. **Deducibilità totale delle somme** erogate a ricerca e volontariato

#### Crack finanziari

Fondo per l'indennizzo per le **vittime delle frodi finanziarie**

#### Ustica

**8 milioni** per i parenti delle vittime di Ustica

#### Cooperazione

L'aiuto ai Paesi in via di sviluppo è ridotto da 552 a **400 milioni**. Il fondo per le missioni di pace scende da 1,2 miliardi a 1 miliardo

ANSA-CENTIMETRI

— **UNDICI MILIONI PER I FAMILIARI.** Il sì all'emendamento del senatore di Forza Italia. Lumia: è un primo passo

## Schifani sul Dc 9 di Ustica: «Lo Stato vicino ai parenti»

**PALERMO.** (sato) A 25 anni dal disastro aereo, ancora senza colpevoli, lo Stato stanzerà una somma per i familiari delle 81 vittime di Ustica. Un emendamento del presidente dei senatori di Forza Italia, Renato Schifani, che ha trovato posto nel maxiemendamento votato in nottata dalla Cdl in Commissione Bilancio al Senato, prevede uno stanziamento di 11 milioni di euro per i familiari dei passeggeri del Dc9 che persero la vita nel disastro aereo del 1980. «In assenza di una sentenza definitiva - spiega Schifani - non possono essere elargiti i benefici previsti per le vittime delle stragi. Ma credo sia importante dare un segnale da parte dello Stato a queste famiglie. Quella di Ustica è una ferita aperta nella storia del nostro Paese». Si tratta ancora del primo sì per la norma, che seguirà il viaggio della Finanziaria.

«Siamo grati per questo provvedimento - commenta Enzo Marfisi, che nella tragedia di Ustica perse due figlie e i suoceri -, ma il mio obiettivo resta quello di arrivare alla verità, anche se forse ci sono pressioni troppo grosse. Noi familiari, però, continuiamo a sperare che la verità sia accertata».

«È un primo passo positivo per rimediare all'ingiustizia determinatasi con l'esclusione dei fami-

liari delle vittime di Ustica e della Uno bianca dai benefici previsti per i parenti di vittime di stragi», commenta Beppe Lumia, parlamentare dei Ds, partito in cui milita Daria Bonfietti, presidente dell'Associazione dei parenti delle vittime della strage di Ustica. Per Lumia, però, "adesso occorre approvare la legge 206 che estende tutti i benefici previsti per i familiari delle vittime delle stragi anche a queste famiglie".

Nel maxiemendamento alla manovra, che ha ospitato qualche decina di microinterventi proposti di parlamentari della maggioranza, ha trovato ospitalità anche un'altra misura proposta da Schifani. La norma prevede l'estensione del regime previdenziale più favorevole previsto per i lavoratori delle miniere, anche per il settore dei sali potassici. In sostanza, la misura si tradurrà in un trattamento pensionistico più favorevole per i lavoratori dell'Italkali, più di 400 in Sicilia. «Questi lavoratori venivano esclusi dalle più favorevoli norme in materia contributiva in base a una circolare Inps - spiega Schifani -. L'emendamento, che ha un costo di 13 milioni, riconosce loro gli stessi diritti degli altri lavoratori delle miniere».

**SA. TO.**

The collage consists of three distinct elements:

- Top Left:** A poster for "WINE WEEK" with a dark background and white text.
- Top Right:** A newspaper clipping with the headline "Schifani sul Dc 9 di Ustica: «Lo Stato vicino ai parenti»". It features a small photo of Renato Schifani and several columns of text.
- Bottom:** An advertisement for "LA FACOLTA' MEDICA ACCOGLIE TEATRO POLIFONICO" at the University of Palermo. It lists various activities and events, including "LAUREE TRIENNALI E SPECIALE ESTIVE" and "STUDIO - PARTECIPAZIONE - SIMPATIA - SPORT".

Nel maxiemendamento del relatore un'indennità fino a un limite di spesa complessivo di 11 milioni di euro

## Ustica, nella Finanziaria i risarcimenti per le vittime

ROMA — Risarcimento per le vittime della strage di Ustica previsto dalla Finanziaria. Il maxiemendamento del relatore Antonio Azzolini di Forza Italia prevede che a favore degli eredi delle vittime dell'evento di Ustica venga riconosciuta «un'indennità nel limite di spesa complessivo di 11 milioni di euro». Nel disastro aereo di Ustica, che coinvolse un Dc9 Itavia decollato da

Bologna e diretto a Palermo, il 27 giugno 1980 morirono 81 persone, tra loro 13 bambini. Dalla per risarcire le vittime delle stragi, nel 2004, vennero esclusi sia i familiari di Ustica sia quelli delle vittime della banda della Uno bianca. «Questa decisione — dice ora la senatrice Daria Bonfietti, presidente dell'associazione dei parenti delle vittime del disastro aereo — rimedia a quella di-

menticanza. Da un anno lavoro ad un nuovo ddl che comprenda anche le altre due stragi dimenticate, questo emendamento dà la copertura finanziaria che mancava». La decisione del presidente della commissione Bilancio del Senato rende ottimista Bonfietti: «Anche Pisanu e Mantovano mi avevano assicurato il loro interessamento, credo che ormai non ci siano più ostacoli».



# Finanziaria, 11 milioni per le vittime di Ustica

da Roma

● La legge finanziaria, dopo una spintarella non trascurabile da parte del presidente del Senato Marcello Pera, passa il primo giro di boa alla commissione Bilancio di Palazzo Madama. I 30 milioni di euro da destinare ad un ultimo emendamento di maggioranza sono stati suddivisi nel corso di una riunione pomeridiana, presente il viceministro dell'Economia Giuseppe Vegas. Fra le misure varate ieri spicca il risarcimento di 11 milioni agli eredi delle vittime di Ustica.

A velocizzare la discussione ha pensato Pera, che in una lettera ha invitato Antonio Azzollini, presidente della Bilancio, a chiudere i lavori in giornata, di modo che l'esame in assemblea possa incominciare lunedì mattina «nella piena disponibilità di tutti i testi».

Fra le proposte approvate, che confluiscono in un solo emendamento del relatore Azzollini, spicca il risar-

cimento da 11 milioni di euro agli eredi delle vittime della tragedia aerea di Ustica. Sono inoltre previsti il potenziamento del personale sanitario per la prevenzione all'influenza aviaria, il finanziamento di 5 milioni per il Centro nazionale di androterapia oncologica, e di 25 milioni in tre anni per i lavori del polo esterno della Fiera di Milano. Sarà possibile destinare il 5 per mille alle «organizzazioni non lucrative di utilità sociale». Sarà possibile inoltre l'ingresso dei privati, come soci di minoranza, nelle società pubbliche proprietarie delle reti di erogazione di servizi locali. Lo stesso emendamento contiene tut-

tavia un taglio robusto (da 400 a soli 56 milioni di euro nel 2006) degli aiuti ai Paesi in via di sviluppo. Prevista anche una riduzione dei costi per i centri di accoglienza e di permanenza temporanea. E una stretta fiscale su Cd e Dvd «vergini».

Fra gli emendamenti «cassati» nel corso della riunione a Palazzo Madama, la proposta Udc sulla nuova tassazione delle rendite finanziarie, e

quella della Lega che prevedeva l'allargamento della *no tax area* sull'Irap, e il cosiddetto «condono agricolo» sponsorizzato da Alleanza nazionale (che però potrebbe rientrare in aula).

Vegas spiega, nel dettaglio, come sarà introdotta la correzione da 5 miliardi di euro alla manovra 2006: si svilupperà attraverso un emendamento al disegno di legge di bilancio (dividendi Enel, Eni ed altre spa partecipate dal Tesoro), tre emendamenti al decreto fiscale (stretta su *dividend washing*, ammortamento del leasing, avviamento), un emendamento alla finanziaria (taglio da 1,5 miliardi dei trasferimenti a Fs e Anas, già approvato ieri in commissione, fra le perplessità di Roberto Maroni). Sempre nel decreto fiscale sarà introdotta la manovra aggiuntiva 2005 da 1,9 miliardi di euro.

Finanziaria e decreto fiscale approdano lunedì nell'aula del Senato. I due provvedimenti dovrebbero essere condensati in altrettanti maxi-emendamenti su cui il governo porrà la questione di fiducia.

*Risarcimento alle famiglie coinvolte nella strage  
No alla tassa sulle rendite e al «condono agricolo»*



*Rush finale in commissione senato per la Finanziaria. Accantonati condono agrario e legge mancia*

# Milioni a Milano, tasse su dvd e cd

*Decisa riduzione dei fondi per la cooperazione internazionale*

**DI GIAMPIERO DI SANTO  
E STEFANO SANSONETTI**

Una quarantina di milioni di euro per piccoli interventi, tutti o quasi a favore della Lombardia, come i 25 milioni per la Fiera di Milano e i 5 che alimenteranno il centro di ricerca sul cancro del capoluogo lombardo. Ma anche un nuovo balzello per compact disc, dvd e videocassette vergini, con un aumento al 10% della quota di prezzo che sarà corrisposta ad autori ed editori e al 3% per le memorie digitali non dedicate, come Usb flash e flash memory. Oltre all'assunzione a tempo determinato, da parte del ministero della salute, dei veterinari chimici e farmacisti che vigileranno per evitare la diffusione dell'influenza aviaria.

E all'ingresso dei privati, con quote di minoranza, nel capitale delle società per azioni che gestiscono le reti dei servizi pubblici locali. Ha preso corpo così ieri l'emendamento alla Finanziaria 2006, messo a punto in commissione bilancio dal relatore Antonio Azzollini. Una modifica che non dimentica il Sud, o meglio gli sfortunati parenti delle ancora più sfortunate vittime della strage del Dc-9 Itavia abbattuto nel cielo di

Ustica. Avranno, a 25 anni dalla tragedia, un fondo di 11 milioni di euro. Mentre per i paesi in via di sviluppo non ci sarà certo da scialare, se si considera che i 400 milioni di euro inizialmente previsti per il 2006 sono diventati 56,1. Cifra destinata ad aumentare ad appena 70,3 milioni nel 2007 e a 76 nel 2008, contro indicazioni originarie di 390 e 380 milioni. Al contrario, la scuola-ateneo Jean Monnet avrà 1,5 milioni di euro e il 5 per mille potrà essere speso anche in favore delle associazioni non profit di utilità sociale.

È stato un lunghissimo vertice di maggioranza, con continui contatti tra il ministro dell'economia, Giulio Tremonti, e gli esponenti della maggioranza che lavoravano intorno all'emendamento lasciato dal governo a disposizione dei partiti della Casa delle libertà, a decidere i contenuti delle modifiche approvate ieri dalla commissione bilancio di palazzo Madama.

Ma se per raggiungere l'intesa è stata necessaria una lettera del presidente del senato, Marcello Pera, che ha intimato ai senatori di dare il via libera alla Finanziaria 2006 entro ieri, per consentire l'avvio dell'esame in aula a partire da lunedì, a sbloccare definitivamente la situazione è stata la deci-

sione di accantonare tutte le questioni più spinose, come il condono agricolo e la legge mancia (che destina 500 milioni di euro per spese eventuali e varie, di cui 250 assegnati alla presidenza del consiglio e 200 ai partiti della Casa delle libertà, che potranno utilizzarli per particolari esigenze di spesa). Quest'ultima sarà inserita probabilmente nel maxi-emendamento alla manovra di bilancio che il governo dovrebbe presentare mercoledì prossimo con il corredo della questione di fiducia.

Nella modifica governativa sarà inserita anche la norma che stabilisce la ripartizione di 1,14 miliardi di euro in favore della famiglia, concordata giovedì nel corso di un vertice di maggioranza. Sembrano invece esclusi, almeno in senato, interventi in favore degli enti locali e delle regioni. Essi dovranno dunque risparmiare rispettivamente il 6,7 e il 3,8% di spesa corrente rispetto al 2004. Così come non sono passati in commissione i molti emendamenti che puntavano a modificare il

capitolo giochi e scommesse (incasso previsto, 600 milioni di euro) e quelli che proponevano l'aumento della tassazione delle rendite finanziarie o alcuni tipi di sanatoria fiscale.



## Correttivo da 5 miliardi per il 2006

### La misura verrà ripartita in tre tronconi:

\*un emendamento al ddl bilancio che riguarda 1 miliardo di maggiori entrate legate ai dividendi Enel ed Eni in quota alla Cassa depositi e prestiti:

\*un maxi-emendamento al dl fiscale che riguarda 2,5 miliardi di maggior gettito derivante da un giro di vite sul dividend washing, dalla stretta sulla deducibilità dei canoni del leasing immobiliare, dall'inasprimento fiscale su Bankitalia e dalla stretta sull'ammortamento degli avviamenti

\*un emendamento al ddl finanziaria relativo a 1,5 miliardi di tagli ai trasferimenti a Fs (1,2 miliardi) e Anas (300 milioni)

### Manovra da 1,9 miliardi per i conti 2005

La misura confluirà in un emendamento al dl fiscale

### Maxi-emendamento governativo al ddl finanziaria

Il pacchetto, su cui verrà posta la fiducia, conterrà:

\*I 500 milioni di euro individuati da Tremonti in parte per la presidenza del consiglio (250milioni), in parte per il Fus (Fondo unico per lo spettacolo) e in parte per la soddisfazione delle esigenze elettorali dei partiti di maggioranza (200 milioni)

\*Il fondo per la famiglia che porta in dote 1 miliardo e 140 milioni di euro

\*Il gettito del condono previdenziale agricolo, ma sul punto ancora si discute

### Emendamento del relatore al ddl finanziaria

L'emendamento di Antonio Azzollini (Fi) approvato ieri contiene:

\*Uno stanziamento di 25 milioni per la Fiera di Milano e uno di 5 milioni per il centro di ricerca sul cancro del capoluogo lombardo

\*Uno stanziamento di 11 milioni a beneficio delle famiglie delle vittime della strage di Ustica del 1980

\*Un taglio di 350 milioni nel 2006 per i paesi in via di sviluppo. La Finanziaria in

precedenza aveva stanziato 400 milioni, che ora vengono ritoccati al ribasso e arrivano a 56,1 milioni

\*Una misura che consente alle imprese che aderiscono ai distretti industriali di presentare le richieste e avviare i procedimenti anche attraverso un unico procedimento collettivo

\*Un inasprimento della tassazione su cd, dvd e videocassette vergini: la misura rivede al rialzo il prelievo su questi prodotti, nonché su dispositivi tecnologici, comprese memorie digitali e pay tv

\*Per far fronte all'emergenza dell'influenza dei polli il ministero della salute può assumere veterinari, farmacisti e chimici. In particolare è autorizzato a convertire in contratti di lavoro a tempo determinato di durata triennale gli incarichi di co.co.co. in essere

\*Anche i privati potranno entrare, con capitale di minoranza, nelle spa pubbliche proprietarie delle reti di erogazione di servizi locali

CALUNNIE AL GIUDICE PRIORE

# La Ariosto si fa assolvere accusando Dotti

**Stefano Zurlo**  
da Milano

● Piange Stefania Ariosto. Lacrime di felicità. Il tribunale l'ha appena assolta dall'accusa di aver calunniato il giudice Rosario Priore. L'Ariosto le sparò grosse, ma non è provato il dolo, la volontà di colpire il magistrato romano sapendolo innocente. «In fondo - sono le sue parole - mi aspettavo questa conclusione. Sono contenta come una pazza».

Il processo, allungatosi per dieci anni, si chiude. Ma potrebbe anche ricominciare dalla fine. L'Ariosto infatti, poco prima che il giudice Oscar Magi si chiuda in camera di consiglio, va al microfono e punta il dito contro il suo ex fidanzato, l'avvocato Vittorio Dotti: «Quello che avevo detto a verbale», dice ritornando alle esplosive dichiarazioni raccolte dal Pool nel 1995, «era quanto mi aveva riferito Dotti. In pratica la denuncia l'ha fatta lui, non io. Io mi limitai a riferire quanto appreso da lui, un personaggio oscuro da stanare, un serpente mostruoso». Sorprendente: per uscire da un guaio, la contessa va a infilarsi in un altro pasticcio. E rimette in gioco tutto quel che è accaduto dal

1996 in poi, da quando fu arrestato il capo dei gip di Roma, Renato Squillante, e venne messo sotto inchiesta Cesare Previti. Allora qualcuno sospettò che l'Ariosto non avesse agito spontaneamente ma imbeccata, per ragioni politiche, da

Dotti, avvocato del Cavaliere e capogruppo, insoddisfatto, di Forza Italia alla Camera.

Ora lei sembra accreditare quella lettura. «Sono affermazioni veementi», sobbalza il sostituto procuratore generale Gaetano Santamaria Amato che rappresenta l'accusa. Santamaria Amato invita Magi a spedire la trascrizione dell'udienza

alla Procura e Magi raccoglie l'invito: un Pm valuterà se contestare alla signora le nuove affermazioni. E già oggi, nell'aula del processo Sme, potrebbe arrivare il colpo di scena. «Qui cambia tutto - affermano Andrea Fares, difensore di Squillante, e Alessandro Sammarco, legale di Previti - Il processo Sme», ormai a un passo dalla sentenza, «dev'essere riaperto e dev'essere convocata l'Ariosto». «L'episodio - ha detto Cesare Previti - segna la fine dei miei processi: i giudici non potranno fare a meno di approfondi-

re quanto è accaduto e di prendere atto di tutte le nefandezze commesse ai miei danni. L'Ariosto ha finalmente ammesso di aver dichiarato fatti che le sarebbero stati riferiti da altri. Quindi era ed è una teste inesistente».

Per ora, però, è lei la vincitrice. E viene sconfitta la procura generale che, fatto rarissimo, aveva tolto dalle mani della Procura il sonnacchioso fascicolo e aveva chiesto la condanna dell'Ariosto a 1 anno e 4 mesi. Ma soprattutto aveva messo in dubbio, sia pure in parte, il mondo descritto dal teste Omega.

«A Milano - è il parere di Antonio Rodontini, legale della parte civile Previti - si continua a proteggere l'Ariosto. Difendono e proteggono l'Ariosto per tutelare se stessi e le loro scelte del passato».

Nel 1995, la donna aveva indicato Priore, il giudice istruttore di Ustica, come un magistrato a libro-paga di Previti. Non solo: aveva anche aggiunto di averlo visto giocare al casinò di Montecarlo e aveva spiegato che la signora Priore aveva ricevuto gioielli da Previti. Tutto grossolanamente falso. Anche perchè all'epoca Priore non era sposato. Dotti, intanto, definisce «una balla colossale» la giravolta della sua ex. E annuncia querela.

*La teste Omega rivela: «Fu l'ex parlamentare a ispirare le mie parole». Previti: «Questo episodio mette fine ai miei procedimenti»*



È iniziato l'appello contro gli alti ufficiali davanti ai giudici d'assise che in primo grado ottennero la prescrizione del reato

# Strage di Ustica, generali ancora alla sbarra

Nel disastro dell'80 morirono 81 passeggeri. Esclusa la possibilità di trasmettere in tv le udienze

STRAGE di Ustica, si ricomincia. Al via ieri la prima udienza davanti ai giudici della Corte d'assise d'appello che vede ancora sul banco degli imputati i generali dell'Aeronautica Lamberto Bartolucci (nella foto) e Franco Ferri per i quali il processo di primo grado si concluse con la dichiarazione per prescrizione del reato di omessa comunicazione al governo di informazioni sul disastro aereo che il 20 giugno del 1980 provocò la morte di 81 persone (quattro componenti dell'equipaggio e 77 passeggeri). Quel giorno precipitò nello specchio di mare antistante l'isola di Ustica un Dc9 dell'Itavia che partito da Bologna era diretto a Palermo. Il processo di primo grado svoltosi per tre anni davanti alla terza Corte di Assise di To-

ma si concluse il 30 aprile 2004 con l'assoluzione dei generali Zeno Tascio e Corrado Melillo dall'accusa di alto tradimento e, come si è detto, con la dichiarazione di prescrizione del reato di omessa informazione all'Crupi e Ugo Biaggianti, autorità di governo per Bartolucci e Ferri. All'origine del processo di secondo grado il ricorso dei pm Maria Monteleone ed Erminio Amelio, che sono stati applicati alla procura generale proprio per sostenere l'accusa in questo giudizio, considerato che avendo avuto il medesimo ruolo in primo grado conoscono appieno le carte processuali, che sono migliaia. Secondo la loro tesi l'omessa comunicazione al governo da parte dei due generali di informazioni sul disastro

to il profilo dell'impedimento dell'esercizio delle prerogative dell'autorità politica (che non è coperta da prescrizione) e non sotto quella più lieve del turbamento di questo esercizio. Ieri davanti alla Corte presieduta da Antonio Cappelletto sono comparsi i due imputati. Bartolucci è assistito dagli avvocati Vincenzo Crupi e Ugo Biaggianti, mentre Ferri è difeso dagli avvocati Giampaolo Filieri e Gregorio Equizi. Nella prima parte dell'udienza la difesa di Bartolucci ha sollevato una questione, poi respinta dalla Corte, per sostenere che in sostanza era stato leso il diritto della difesa essendo rimaste la parte cartacea del processo depositata nella cancelleria della Corte d'Assise e non nella cancelleria della Corte d'Assise d'Appello. Secondo la Corte non c'è stata alcuna violazione e la difesa che per tre anni ha seguito lo svolgersi del pro-

cesso di primo grado è stata in grado di conoscere completamente il processo e tutte le posizioni processuali. La Corte ha anche escluso di poter ammettere in aula le riprese televisive, una decisione questa che a conclusione dell'udienza ha provocato una reazione di Daria Bonfietti, presidente dell'Associazione delle vittime e presente in aula insieme con i parenti di numerose persone morte nel disastro. Dopo i preliminari il presidente Cappelletto ha fatto la relazione partendo dal momento in cui il 20 giugno del 1980 il Dc9 dell'Itavia precipitò in mare. Conclusa la relazione la Corte avrebbe voluto interrogare i due imputati che si sono detti disponibili a fare dichiarazioni. Ma considerata l'età (sono entrambi ultraottantenni) è stato poi deciso di rinviare a martedì 8 la loro audizione.

Gli imputati, ultraottantenni, hanno dichiarato la loro disponibilità a essere interrogati dalla Corte



**LA TRAGEDIA****La sera  
che si inabissò  
l'aereo in mare**

È il 27 giugno 1980, ore 20, 59 minuti e 45 secondi. Sul punto di coordinate 39°43'N e 12°55'E scompare dalla schermo radar un velivolo civile. È il Dc9 I-TIGI della società Itavia, in volo da Bologna a Palermo, nominativo radio I11870, con a bordo 81 persone, 78 passeggeri e tre uomini di equipaggio. Il controllore di turno cerca di ristabilire il contatto con il pilota del Dc9. Lo chiama disperatamente una, due, tre volte. A rispondergli solo un silenzio di morte. Scatta l'allarme, ma non scattano i soccorsi che arriveranno sul punto di inabissamento dell'aereo, a metà tra le isole di Ponza e Ustica, soltanto la mattina dopo. Un ritardo sospetto. Così come misteriosa è la causa della scomparsa del Dc9. La cosa più facile? Attribuire il disastro ad un difetto strutturale dell'aereo, un cedimento. La tesi del cedimento strutturale del Dc9 dell'Itavia resterà per quasi due anni la spiegazione ufficiale della tragedia, tanto che la società proprietaria dell'aereo diventerà il primo capo espiatorio e sarà costretta a sciogliersi.

# Ustica, quant'è alto il tradimento

**DARIA BONFIETTI**

**È** cominciato ieri il processo d'appello contro i generali Bartolucci e Ferri, i capi dell'Aeronautica Militare ai tempi della strage di Ustica. È un processo che non ha alcuna valenza punitiva: si tratta infatti di ribadire o meno la prescrizione, trascorsi troppi anni dall'evento, per il reato, comunque commesso, di alto tradimento. Ma non per questo il processo è meno importante: deve infatti confermare una pagina importante, faticosamente ricostruita, della storia più recente del nostro Paese.

In breve: il 27 giugno 1980, all'improvviso e senza motivo, durante un regolare volo di linea da Bologna a Palermo, un Dc9 della compagnia Itavia precipitava nel mare presso Ustica, provocando la morte dei suoi 81 passeggeri. Passati 19 anni, nell'agosto 1999, dopo la più lunga istruttoria della storia giudiziaria del nostro Paese il giudice Rosario Priore ci ha consegnato questa verità: «l'incidente al Dc9 è occorso a seguito di azione militare di intercettazione». Alla fine del processo celebrato in Corte d'assise, la sentenza del 30 aprile 2004, ci ha consegnato un'altra parte di verità, segnalandoci che sin dalle prime ore successive al sinistro era tutto chiaro tra gli esperti radaristici dell'aeronautica.

La mattina del 28 giugno 1980, a poche ore dalla tragedia di Ustica, erano evidenti, nei tracciati radar di Ciampino, segnali che evidenziavano la presenza di almeno un velivolo intersecante la rotta del Dc9 in corrispondenza della zona del disastro: dai vertici dell'Aeronautica fu scelto di non informare il Governo. Questo è il comportamento che la Corte sanziona come alto tradimento.

Poi il reato viene ripetuto quando, in una comunicazione ufficiale dello Stato Maggiore dell'Aeronautica, della fine del 1980, si omettono ancora dei dati per offrire al Governo un quadro tranquillizzante e apparentemente certo, in netto contrasto con la realtà dei dati disponibili, in questo modo incidendo sulla possibilità di sviluppare, in modo efficace e sollecito, adeguate iniziative in sede politica nazionale e internazionale. Si nascosero i dati nell'immediatezza e poi si continuò ad operare, con una forte determinazione, per orientare nel senso voluto dallo Stato Maggiore le indagini a qualsiasi livello svolte sul disastro di Ustica.

Vale la pena ricordare che si tratta della conferma «giudiziaria» della denuncia che aveva lanciato, a partire proprio dagli stessi episodi, con autorevolezza la relazione finale della Commissione Parlamentari Stragi, presieduta dal senatore Gualtieri, approvata nell'aprile '92.

I fatti che hanno portato alle conclusioni delle Corti sono indubbiamente accertati, sono ampiamente noti e quindi è abbastanza verosimile che anche in appello si giunga alle stesse conclusioni. E non è pensabile che possa aver credito un eventuale tentativo di giocare, da parte della difesa degli imputati, la carta della totale inaffidabilità degli apparati dell'Aeronautica che avrebbero affrontato la questione Ustica senza particolare attenzione e diligenza, sottovalutando erroneamente e con superficialità i dati.

Gli scenari descritti dai giudici invece debbono rimanere ben saldi: l'aereo civile fu abbattuto e i vertici militari decisero di nascondere, forti della consapevolezza che solo a loro poteva appartenere il sapere tecnico in materia aeronautica in generale e radaristica in par-

ticolare.

«Si è trattato sostanzialmente di una prova di forza nella quale l'Aeronautica Militare ha messo in gioco la propria autorevolezza e credibilità nei confronti non solo dell'autorità politica, ma anche dell'autorità giudiziaria».

Sono dunque due le questioni che rimangono aperte ancora oggi.

La prima è una grande questione di dignità nazionale: fino a quando ancora possiamo accettare che un aereo civile sia stato abbattuto - sia stata spezzata la vita a 81 cittadini innocenti con un'azione, che è stata propriamente atto di guerra, guerra di fatto e non dichiarata, operazione di polizia internazionale coperta contro il nostro Paese, di cui sono stati violati i confini e i diritti - e che nessuno abbia dato la minima spiegazione di quanto è avvenuto?

E poi come è possibile accettare che una Forza armata sia portata ad operare apertamente contro la verità, non soltanto nei prime mesi dopo la tragedia di Ustica, ma poi per gli anni successivi, usando ogni risorsa a sua disposizione, sia umana che tecnica, meticolosamente avendo come unico obiettivo lo screditare ogni tesi contraria, cancellare ogni dubbio, alla disperata difesa di uno scenario falso? Venendo meno da un lato alle stesse indicazioni dei vari Governi succedutisi e portando addirittura ai propri vertici, immancabilmente, proprio gli stessi che la Magistratura, e l'evidenza, andavano indicando come i più legati alla negazione della verità.

Dignità nazionale, difesa dei diritti in campo internazionale, obbligo della trasparenza negli apparati militari sono le questioni che rimangono aperte a partire dal caso Ustica e che la celebrazione di un processo può richiamare. Spetta alle coscienze dei cittadini tener desta l'aspettativa di sapere e alle scelte della politica trovare le soluzioni.

**È cominciato ieri il processo d'appello contro i generali Bartolucci e Ferri, capi dell'aeronautica militare. Dignità nazionale, difesa dei diritti in campo internazionale, trasparenza negli apparati militari: ecco le questioni rimaste aperte**



**ZONE D'OMBRA** Verità nascoste da Ustica a Genova

# I "servitori" dello Stato

*La separatezza degli apparati*

di **Daria Bonfietti**

I vertici dell'aeronautica militare hanno operato contro la verità nella vicenda di Ustica. Questo è quello che ho denunciato in occasione del XXV anniversario della Strage. E' scritto nella sentenza della Corte d'Assise di Roma che ha stabilito che i generali al vertice dello Stato Maggiore hanno commesso il reato di alto tradimento nel 1980: si sono mossi nella consapevolezza che l'Arma era la sola organizzazione pienamente a conoscenza della struttura del sistema radaristico e che quindi con il suo "sapere" poteva condizionare ogni indagine per un incidente nei cieli.

E quindi a partire da quei giorni è stato messo in atto un progetto - non è più possibile affermare il contrario né chiamarlo in altro modo - che prevedeva la sistematica distruzione di ogni prova dei prodromi e del seguito dell'incidente che ha avuto una sistematica attuazione. Giacché in ogni sito dell'Aeronautica Militare è stato quasi alla perfezione adempiuto. In più si sono usati tutti i mezzi per influenzare le indagini e l'opinione pubblica. E' la sentenza stessa che ci indica episodi clamorosi di questo comportamento contro la verità. Nel marzo dell'89 il ministro della Difesa, onorevo-

le Zanone, chiede una relazione sui comportamenti della Aeronautica nella vicenda e invece gli si risponde «... in sostanza, indiscutibilmente, non con la richiesta indagine sul comportamento dell'Aeronautica, ma con una autonoma controrelazione per contrastare le conclusioni della perizia Blasi». Della perizia cioè che sosteneva l'abbattimento del dc 9 ad opera di un missile.

Gli esecutivi, i governi, che si sono succeduti in questi lunghi anni non hanno voluto o non hanno saputo intervenire, sono stati spettatori colpevolmente inerti. Ma hanno fatto ancora di peggio: hanno accettato che ai vertici dell'Aeronautica si realizzasse la "precisa determinazione" che ha voluto che tanti protagonisti, implicati nella negazione della verità, arrivassero a raggiungere il vertice di una così importante Istituzione della Repubblica, fino al generale Tricarico, attuale Capo di stato maggiore.

Alla luce di tutto questo non deve stupire più di tanto la notizia delle promozioni, nei ranghi della Polizia di Stato, dei funzionari rinviati a giudizio con pesanti imputazioni per le tante violenze durante i fatti di Genova: gli apparati coltivano la loro separatezza e non vogliono essere

chiamati a rispondere, si autoprotettono e si autoassolvono, anzi si promuovono.

Bisogna trovare la forza di considerare questo un nodo centrale per la vita democratica del Paese che non può permettersi zone d'ombra o di impunità.

E ricordiamo anche che in questi giorni la Cgil sta lanciando una campagna per la fruizione di alcuni diritti elementari, quali la libertà di pensiero e ancor di più la libertà di associazione, che sono messi in discussione proprio all'interno delle Forze armate e delle forze di polizia ad ordinamento militare. Al fiorire di forme associative per la promozione dei valori costituzionali, al bisogno di discussione e di confronto, si risponde, da parte delle gerarchie, con iniziative intimidatorie. Si deve aggiungere che più in generale, poi da parte del Governo, si tende ad abbassare la soglia della distinzione tra stato di pace e stato di guerra, con un conseguente drastico abbassamento delle garanzie democratiche, di espressione e di opinione all'interno delle forze armate, do-

ve tra l'altro è anche tramontato il periodo della leva obbligatoria. Si restringono le garanzie di democrazia per tutti, ma si crea una zona franca, circondata, nella quale

si allentano i diritti ma anche i rapporti con la società complessiva, nella quale possono continuare ad essere coltivati malsani spiriti di corpo e dove il peso del volere e la possibilità di condizionamento dei vertici aumentano.

Credo che anche questi temi, che riguardano i corretti rapporti nelle istituzioni e fra le istituzioni, ma anche le condizioni di vita e di lavoro di migliaia di "servitori" dello Stato debbano essere al centro della elaborazione programmatica, e poi dell'azione di governo delle forze democratiche della sinistra. Non si tratta di rinvangare vecchi discorsi, di far balenare sospetti di golpe militari, ma di riaffermare il concetto che in una società democratica non debbono esservi zone grigie, dove sono allentati i diritti delle persone, da un lato, e le possibilità di "lettura" e controllo da parte della società dall'altro. ■

*L'autrice è Senatrice Ds*



# Ustica e Bologna, prima delle stragi gli arabi lanciarono un ultimatum

**Gian Marco Chiocci  
Claudia Passa**

da Roma

● C'era un ultimatum, nel 1980, che scadeva a ridosso delle stragi di Ustica e Bologna. Era arrivato da ambienti arabi, dopo un'escalation di minacce dirette al nostro Paese. Le richieste erano pressanti, il ricatto nei confronti del governo italiano via via più insistente. La ritorsione paventata, un attentato terroristico. Possibile bersaglio, un aereo di linea italiano.

## Missili per il Libano

Dopo le informative Ucgis pubblicate dal *Giornale* sul «fermento» dei palestinesi per la cattura di Abu Anzeh Saleh, braccio destro del super-terrorista Carlos a Bologna ed esponente del Fronte popolare per la liberazione della Palestina, arrivano dal Sismi nuove clamorose rivelazioni. La «pista araba» per le stragi dell'estate 1980 parte proprio dall'arresto e dalla condanna in primo grado di Saleh, catturato nel novembre '79 assieme a Daniele Pifano e altri due esponenti dell'Autonomia Operaia per il ritrovamento di missili *Sam7 Strela* diretti in Libano. Le note del prefetto Gaspare De Francischi, ex capo dell'antiterrorismo, segnalavano le «reazioni negative dell'Fplp», le «pressioni sul governo», il timore di «ritorsioni», l'incubo di un «ricatto terroristico» per ottenere la scarcerazione di colui che l'intelligence dipingeva come il responsabile del Fronte in Italia per l'attività militare e l'approvvigionamento di armi. Nello stesso periodo, il Sismi registrava una terrificante escalation di minacce. L'Fplp, tramite i rappresentanti in Italia e i leader venuti apposta nel nostro Paese, alzava il prezzo del ricatto. L'attenzione era puntata sugli interessi italiani in Libano ma soprattutto su attacchi terroristici da mettere a segno nei nostri confini. Il 15 maggio 1980, a ridosso della strage di Ustica (27 giugno) dagli arabi sarebbe arrivato l'ultimatum: la «lista della spesa» - una decina di condizio-

ni fra cui il pagamento di 60mila dollari per i missili sequestrati - doveva essere esaudita entro e non oltre la data stabilita. Il governo avrebbe tentato la mediazione, accettando alcune condizioni e tenendo il punto su altre. Nel frattempo, all'approssimarsi dell'«ora X», gli arabi avrebbero delineato i contorni dell'azione ritorsiva, minacciando di prendere di mira un aereo di linea.

## L'incontro con Pajetta

«Gli avvertimenti venivano sventolati sotto il naso del Partito comunista - spiega Enzo Fragalà di An - Forse ora si può intuire perché il Pci, come denunciato dall'avvocato Montorsi, decise di inserirsi nelle indagini sulla strage di Bologna, orientandole verso la "pista nera"». Per capire cosa c'entra il Pci, bisogna fare un passo indietro. Il Viminale (sollecitato dal Sid) aveva disposto l'allontanamento dall'Italia di Saleh; e i Servizi annotavano gli interventi di «esponenti del Pci» per ottenere, invano, la revoca del provvedimento. Si scopre oggi che Saleh, a Botteghe Oscure, avrebbe puntato molto in alto. Sarebbe riuscito a incontrare persino Giancarlo Pajetta, al quale - annota sempre il Sismi - il terrorista avrebbe fatto sapere che se fosse stato espulso (come in effetti avvenne) si sarebbe vendicato con attentati nel nostro Paese. A quel punto, il deputato Pci avrebbe chiamato il ministero dell'Interno. Sarà un caso, ma proprio in quel periodo il Viminale riferiva di una «fonte qualificata» che avrebbe allertato sul possibile rientro in Italia di Saleh (allontanato nonostante le pressioni sul Pci), sotto falso nome e con lo scopo di compiere un attentato.

A farlo rientrare ci avrebbe pensato di lì a poco Stefano Giovannone, celebre capocentro Sismi a Beirut. Oggi Saleh vive a Damasco. E in una recente intervista al *manifesto* ha smentito le pressioni dell'Fplp, le coperture del Pci, ha negato rapporti con Carlos e la sua rete. Ma non ha spiegato cosa ci facesse il suo indirizzo bolognese, indicato come recapito

per trovare granate e dinamite, nei documenti di Mourkabal Michel Walid, luogotenente di Carlos ucciso dal super-terrorista in un conflitto a fuoco. Né ha fatto cenno ai contatti con Alessandro Girardi, uno dei quattro presunti Br finiti nell'inchiesta del giudice francese Louis Bruguière sulla rete dello «Sciacallo». Dei legami fra Saleh e l'Osama venezuelano, inoltre, i Servizi erano già stati avvertiti nel '75. Quando Saleh fu arrestato per i missili di Ortona, dunque, il personaggio era già noto come «luogotenente di Carlos». Le tracce che portano a quest'ultimo non finiscono qui, ma conducono all'«Albergo Centrale» di Bologna, via della Zecca 2, stanza 21. Dove, stando a un rapporto controfirmato dal capo della Polizia Gianni De Gennaro, il 1° agosto 1980 (il giorno prima della strage alla stazione) alloggiò

Thomas Kram, militante delle Cellule rivoluzionarie.

## Relazioni pericolose

E se le «falangi» libanesi furono collegate all'estrema destra proprio nell'istruttoria sulla bomba di Bologna, è ancora il Sismi a dar conto di un viaggio in Libano del magistrato Domenico Sica, per appurare presso esponenti di *Al Fatah* se queste «relazioni pericolose» esistessero per davvero. «Da tali contatti - annotano gli O07 - non sono però emerse indicazioni nella direzione suddetta». La stessa fonte attribuisce a Sica il ruolo di «mediatore» col Fplp, per conto di «organi governativi», per «contrattare la scarcerazione di Saleh». Il magistrato avrebbe rassicurato gli interlocutori sul processo d'appello per i missili, e anche sulla successiva espulsione di Saleh dall'Italia. «Sarà subito allontanato - riferisce la fonte del Sismi - ma, come già successo un'altra volta, vi potrà tornare dopo un breve periodo per "consentirgli di portare a termine gli studi"».

Non è dato sapere se Sica abbia davvero incontrato esponenti del Fplp, né tantomeno se abbia «contrattato» la posizione di Saleh. Quel che è certo è solo che nell'agosto del 1981 Saleh fu l'unico a uscire di galera per decorrenza dei termini.

*Le informative del Sismi: minacce di  
ritorsioni dopo l'arresto del terrorista  
Abu Saleh. I contatti col Pci e il viaggio  
del pm Sica che smonta la «pista nera»*



**STRAGI DIMENTICATE**

# «Liberiamo lo scheletro di Ustica»

## In un libro il racconto-denuncia di un magistrato e un avvocato

di VALENTINA ERRANTE

**E'** il libro della memoria: per i bambini sul DC9 Itavia il 27 giugno 1980, per le loro famiglie, per ricordare che una verità sulla morte di 81 persone non è mai stata stabilita. Ma è anche la storia di un processo, dei tracciati radar, delle perizie tecniche, dei nastri spariti, delle omissioni e dei depistaggi di quanti hanno mentito e negato giustizia. È arrivato in libreria a 25 anni dalla strage *IH870 Il volo spezzato*, pubblicato da Editori Riuniti (398 pagine, 18 euro). Una testimonianza in presa diretta su quanto si è consumato nell'aula della Corte d'assise di Roma, dove quattro alti ufficiali dell'Aeronautica sono stati chiamati a rispondere per avere nascosto la verità. In quella stessa aula, tra tecnici e militari, hanno sfilato le "altre" vittime, i familiari dei morti di Ustica, che tra le pagine trovano voce per la prima volta: "Le storie, i misteri, i depistaggi, il processo". A raccontare sono Erminio Amelio, pubblico ministero nel processo, e l'avvocato

to di parte civile, Alessandro Benedetti. A spiegare come è nato questo libro è proprio il magistrato.

**Perché avete deciso di raccontare?**

«Il processo è patrimonio solo di alcuni, gli interessati. Un

libro, invece, costituisce una memoria per tutti. Del resto, una vicenda importante come la strage di Ustica, così centrale nella storia civile italiana degli ultimi decenni, è stata quasi snobbata dalla stampa».

**La verità sulla strage comunque non è emersa. Perché quell'aereo è caduto?**

«Il processo non riguardava la strage ma soltanto il depistaggio da parte di alcuni ufficiali dell'Aeronautica. La Corte d'assise non ha aderito a nessuna delle tesi proposte, bomba, missile o "near collision". Il cedimento strutturale è stato escluso nell'82. La sentenza segna comunque un passo fondamentale: stabilisce che accanto al DC9 c'era almeno un altro velivolo interessato alla stessa rotta. Un elemento importante che conferma l'ipotesi esterna,

missile o near collision, e concorda con le conclusioni del giudice istruttore per il quale il DC 9 è stato colpito da un missile. E soprattutto la Corte d'assise ha stabilito che i vertici dell'Aeronautica hanno mentito e depistato. Le condotte omissive sono andate avanti anche durante il processo. Gli imputati hanno continuato nel loro atteggiamento omertoso».

**Ma c'è anche il ruolo degli Usa che hanno rifiutato qualsiasi tipo di collaborazione. Ritene che oggi potrebbe ripetersi una situazione analoga?**

«Oggi sarebbe più difficile. Nell'80 l'Aeronautica aveva il monopolio del traffico aereo e dei radar. È drammatico, ma venticinque anni fa la strategia della guerra fredda ha contato più della vita di 81 italiani. La situazione è cambiata anche se fino a due anni fa, a una rogatoria, gli Usa hanno risposto con la propria disponibilità a inviare la rassegna stampa sul "caso" del DC9. Oggi probabilmente in Italia le cose andrebbero di-

versamente, non ci sarebbe un depistaggio. Riusciamo a portare avanti le nostre indagini, nonostante gli alleati. Come sull'omicidio Calipari (Amelio è uno dei magistrati che indaga sulla morte del funzionario del Sismi ucciso dal "fuoco amico" a Baghdad, ndr). Ma gli Usa potrebbero ancora rivendicare la giurisdizione sui propri militari e dichiararli non colpevoli, come è accaduto per il Cheremis. E' certo, comunque, che su Ustica, dopo 25 anni mantengono ancora il segreto».

**Ci sono state anche responsabilità politiche.**

«E' la sentenza a stabilire che i governi italiani avrebbero potuto ottenere elementi su Ustica sin dal luglio '80. Non l'hanno fatto. Non hanno fatto sentire la solidarietà istituzionale a tutte le altre vittime di quella strage, ai familiari dei morti che in 25 anni hanno mostrato un dolore composto e mai rassegnato. Per questo ho lanciato l'idea di "liberare" lo scheletro del DC9 chiuso in un hangar in attesa di verità. Vorrei che fosse portato all'aperto, fuori dall'oblio, perché tutti possano vedere e ricordare».

**Il pm Erminio Amelio: «Sarebbe giusto tirare fuori dall'hangar il relitto del DC 9 perché tutti possano vedere e ricordare»**

**Il processo, il ruolo degli Usa e i depistaggi**



**REVISIONI. NON CREDO ALLA PISTA PALESTINESE ■ DI ADALBERTO BALDONI**

# Stragi di Bologna e Ustica, la stessa mano

## Me lo disse il pianto di un ufficiale Sismi

**M**i assale il timore, ma spero di sbagliarmi, che attorno alla strage di Bologna si stia alzando un polverone che rischia di allontanare ulteriormente la ricerca della verità. Il timore nasce dalla constatazione che Francesco Cossiga, dopo i suoi recenti e sconcertanti pareri su alcuni episodi oscuri degli anni Settanta-Ottanta (Gladio, il Piano Solo, il rapimento e la morte di Moro), è sceso in campo per avvalorare la tesi della pista arabo-palestinese che strida sia con quella della pista libica che con quella del tedesco Thomas Karm, esperto in esplosivi e legato al terrorista Carlos. E' stato accertato che il tedesco permotò il 1 agosto a Bologna e lasciò l'albergo di prima mattina. Ma la pista più consistente è quella libica. Ha ricordato giorni fa su queste colonne Umberto Croppi che, come nella strage di Ustica, in quella di Bologna appare per primo il nome di Marco Affaticato, poi arrivano quelli di vecchi capi del neofascismo, Stefano Delle Chiaie, Franco Freda e Giovanni Ventura. Tutte piste false allo scopo di fare arenare l'inchiesta. Infine, come vedremo più avanti, si ordisce una messinscena facendo trovare su un treno, alla stazione di Bologna, una valigia carica di armi che avrebbe dovuto far parte di un'operazione sui treni da attribuire all'estrema destra. Sono pertanto troppe le coincidenze e i nessi che legano il missile che il 27 giugno 1980 ha abbattuto il Dc di Ustica (il bersaglio era l'aereo su cui viaggiava il leader libico Gheddafi) e la bomba che il 2 agosto, dopo appena 36 giorni, è esplosa alla stazione di Bologna.

La nuova esternazione dell'ex presidente della Repubblica ha tratto spunto da una elaborata valutazione dei consulenti

della commissione Mitrokhin sull'attentato di Bologna, secondo i quali è indispensabile esaminare anche la pista del terrorismo di origine arabo-palestinese. A tale proposito Cossiga ha ricordato (sono trascorsi ben 25 anni!) che, quand'era presidente del Consiglio, fu informato di possibili ritorsioni degli arabi-palestinesi verso l'Italia perché aveva stroncato un traffico di missili terra-aria in cui era rimasto coinvolto il terrorista giordano-palestinese Abu Anzeh Saleh. Terrorista, che secondo una fonte riportata dal *Secolo d'Italia*, sarebbe anche responsabile della strage sul treno 904 del 23 dicembre 1984... E' bene sottolineare, invece, che la strage del 904 è stata ideata dal cassiere della mafia, Pippo Calò. Secondo i consulenti della Mitrokhin dovrebbe toccare quindi alla magistratura, avvalendosi della nuova documentazione acquisita dalla commissione, riaprire le indagini per approfondi-

re gli aspetti relativi alla pista palestinese e a quella del terrorista tedesco.

Un passo, a parere di Cossiga, estremamente doveroso per individuare i responsabili del massacro del 2 agosto 1980 e per scagionare in modo inequivocabile Valerio Fioravanti e Francesca Mambro, sempre proclamatisi innocenti. Giova ricordare che fu proprio Cossiga, subito dopo l'attentato, senza neppure attendere l'avvio delle indagini, a dichiarare in Parlamento che i colpevoli della strage erano «fascisti», nonostante - come lui stesso ha rivelato una settimana fa - esistessero buoni motivi per sospettare che la bomba poteva essere stata collocata dai terroristi palestinesi.

Chi indusse Cossiga a compiere quell'errore? Una velina dei cosiddetti servizi segreti

«deviati» che, in quell'occasione, prevalsero su quelli «buoni» che invece avevano segnalato la pista arabo-palestinese? Undici anni dopo, Cossiga chiederà scusa al capogruppo missino Giuseppe Tatarella per quel suo «errore» che costò alla destra istituzionale anni di isolamento politico e morale e a centinaia di giovani militanti nel Msi e soprattutto nei gruppi extraparlamentari arresti, lunghe detenzioni, esili, perdite dei posti di lavoro, laceranti situazioni familiari.

In più occasioni ho messo in dubbio che responsabili dei servizi abbiano preso iniziative all'insaputa del potere politico. Che all'interno dei servizi abbiano preso corpo delle autentiche correnti è indiscutibile. Ma le «correnti» erano sempre guidate dai politici. Un esempio lampante è costituito dallo scontro tra Vito Miceli e Gian Adelio Maletti, i cui protettori erano rispettivamente Aldo Moro e Giulio Andreotti.

Per rimanere su questo argomento, a distanza di quasi dieci anni, intendo rompere il silenzio su un episodio che riguardava un mio progetto: quello di scrivere un saggio sulle due stragi «incrociate», Ustica e Bologna. Ma per tentare di fare luce su questi due terribili avvenimenti, dovevo giocare una carta quasi impossibile: quella di parlare con coloro che ebbero una parte determinante nei depistaggi; depistaggi che dovevano fare imboccare ai magistrati bolognesi la pista del neofascismo e a stabilire, attraverso l'esplosivo, il T4, una contiguità tra l'esplosione del Dc9 e quella alla stazione. Tra questi figurava il generale Pietro Musumeci, uno dei più alti ufficiali

dei servizi segreti militari e stretto collaboratore di Giuseppe Santovito, all'epoca capo del Sismi, che più tardi si scoprirà legato alla P2 di Licio Gelli.

Attraverso comuni amici riuscii ad incontrarlo nella sua bella ed accogliente residenza ai Castelli romani, prima da solo e poi con un qualificato giornalista, Sandro Provvigionato, esperto di problemi legati al terrorismo. All'ultimo incontro partecipò anche il colonnello del Sismi Angelo Belmonte. Cosa disse in sostanza Musumeci? Primo: aveva obbedito ad ordini superiori e, pur essen-

do stato isolato dopo la condanna per il depistaggio, non avrebbe mai rivelato segreti concernenti la sicurezza dello Stato, di cui si sentiva ancora un servitore. Secondo: la sua riservatezza nasceva anche dall'esigenza di tutelare i suoi familiari.

Investii Belmonte: «Ma vi rendete conto che a Bologna sono state ammazzate 85 persone e a Ustica 81? Vittime innocenti, famiglie decimate e piombate nel dolore più atroce? Perché dovette continuare ad occultare la verità, coprendo chi vi ha abbandonato...?».

A questo punto Angelo Belmonte reclinò la testa e si mise a piangere mentre il suo diretto superiore, Musumeci, lo osservava impietrito. Dopo questo drammatico e angoscioso incontro non ci siamo più visti né sentiti. Nel frattempo sono morti sia Santovito che Musumeci. Hanno portato nella tomba i loro «segreti di Stato». Sarebbe giunto il momento che proprio Francesco Cossiga, presidente del Consiglio nel 1980, depositario assieme a Giulio Andreotti delle verità nascoste del nostro paese, incominciasse realmente a parlare. ■

**Il mio incontro con Musumeci e il colonnello Belmonte**

## **Insieme per Ustica**

Capita di rado un libro scritto dal pm insieme all'avvocato di parte civile. Erminio Amelio e Alessandro Benedetti, pm e legale dei familiari delle vittime di Ustica, hanno invece scritto "IH 870, il volo spezzato" (Editori Riuniti, 398 pp.) e lo hanno dedicato a «tutte le vittime». Una dedica non solo formale. Le prime cento pagine ricostruiscono chi erano e perché erano su quel volo maledetto gli 81 passeggeri. Nel libro si descrive anche la dinamica del disastro (dovuto a una «quasi collisione», cioè a un aereo passato talmente vicino a quello dell'Itavia da causarne la rottura dell'ala e poi il crollo) e i depestaggi. «Ma la parte a cui tengo di più», spiega il pm Amelio, «è quella in cui diamo voce alle vittime attraverso il racconto dei familiari. Solo così si comprende perché un dolore senza risposte e senza giustizia è un dolore che non finisce mai».

M. L.

## MISTERI ITALIANI Un convegno dopo 25 anni: accertati i depistaggi di alcuni generali

# Ustica: della serie "si sa ma non si può"

**N**on ci vuole la fantasia di Ellery Queen e neppure la macabra creatività di Alfred Hitchcock per annoverare la vicenda di Ustica nella categoria "misteri italiani". Il fatto è che 81 persone ci rimisero la pelle venticinque anni fa e che da quel momento si avviava un incredibile balletto teso a fare in modo che non emergesse alcuna certezza giudiziaria sulla verità. Venticinque anni. Trentasei anni, oggi, dalla strage di Piazza Fontana. Anche in questo caso nessuna verità giudiziaria. Ma della serie: si sa ma non si può. Qualcosa a che vedere con uno Stato strano, democratico senz'altro, ma nelle cui pieghe si nascondevano (o si nascondono ancora?) segreti inconfessabili.

Rimane il fatto che la sentenza-ordinanza del giudice Rosario Priore affermava nel 1999 che l'abbattimento del Dc9 è avvenuto nel corso di un'azione militare di intercettazione. Di chi contro chi? E perché nei cieli della Repubblica italiana? E perché

fu abbattuto un aereo civile? E tanti, tanti altri perché.

Recentemente la Corte d'Assise di Roma ha accertato, senza alcuna condanna, ma solo per prescrizione, che i generali dell'aeronautica Lamberto Bartolucci e Franco Ferri hanno commesso reati atti-

nenti "l'omesso riferimento alle autorità politiche dei risultati delle analisi dei tracciati radar di Fiumicino-Ciampino" e "l'aver fornito informazioni errate alle autorità politiche escludendo il possibile coinvolgimento di altri aerei nell' informativa scritta del 20 Dicembre 1980". Insomma, la conferma delle parole del 1999 del giudice Priore: "azione militare di intercettazione". In altri termini la sentenza del 30 aprile confermava il delitto di alto tradimento nella forma di omissioni o informazioni errate relative a ciò che avvenne il 27 giugno 1980, ma perché questi tentativi di insabbiamento? E perché il ministro Giovanardi affermava il 20 agosto 2003 sul

*Quotidiano Nazionale* che "senza più ombra di dubbio l'ipotesi avente maggior riscontro obiettivo (...) è quella dell'esplosione di una bomba nella toilette del Dc9"? Perché Giovanardi ha dichiarato a priori l'innocenza degli imputati accusati di alto tradimento? Ma Giovanardi ha sempre parlato a nome del governo. Perché da parte del governo queste forzature e queste coperture?

Il 28 giugno si è svolto a Roma un convegno dal titolo "Ustica: quando la verità è dignità", grazie all'infaticabile presidenza dell'associazione parenti delle vittime

di Ustica Daria Bonfietti. Un contributo ulteriore che conferma che il caso non è chiuso. Ma anche il luogo per riaffermare due urgenze. La prima: approvare al più presto una legge che consenta ai familiari delle vittime di Ustica (e della Uno bianca) la parificazione con la condizione dei familiari delle vittime del terrorismo. La seconda: agire per riaffermare l'autonomia e la dignità nazionale. E' probabile (per usare un eufemismo) che dietro l'abbattimento si nascondano presenze aeree di altri Paesi. Quali? La Libia, la Francia, la Gran Bretagna, gli Stati Uniti? Non è affatto inverosimile. Ciò che è davvero inverosimile è che nessuno di questi Paesi sappia nulla. Per questo il governo italiano deve riaprire il caso Ustica e chiedere formalmente e solennemente ai governi di questi Paesi di conoscere gli archivi su questa vicenda.

Ci sono due recentissimi precedenti allarmanti. L'assassinio del dottor Calipari e il sequestro a Milano dell'imam radicale Abu Omar da parte della Cia. In entrambi i casi l'autonomia e la dignità nazionale sono state messe sotto i piedi. Per non parlare del diritto internazionale. O del diritto *tout-court*. Ecco perché il caso Ustica riguarda l'Italia nella sua sovranità. E non può essere certo chiuso da un qualsiasi ministro Giovanardi. ■

**Gianfranco Pagliarulo**



# E i familiari aspettano di essere equiparati alle vittime del terrorismo

## Ustica, ennesimo anniversario senza verità e giustizia

di **Checchino Antonini**

**M**ancavano giusto quindici secondi alle 21 quando, il 27 giugno del 1980, il Dc 9 Itavia, partito da Bologna con ingiustificato ritardo e diretto a Palermo, scomparve dai radar per inabissarsi nel punto più alto del Tirreno, tra Ponzia e Ustica. Tutti morti i 69 adulti e i 12 bambini a bordo. 81 civili inermi.

Venticinque anni dopo, cinquanta senatori, tutti dell'opposizione tranne Salerno di Andreotti e Forlani dell'Udc, hanno firmato il disegno di legge per estendere ai familiari delle vittime della strage di Ustica e dei crimini della Uno Bianca (una banda guidata da due poliziotti che terrorizzò Bologna negli anni '90) i benefici riconosciuti ai parenti delle vittime del terrorismo. A presentarla, Daria Bonfietti, senatrice diessina e sorella di Alberto, professore mantovano di scuola media e giornalista di Lotta Continua che quella sera era a bordo del Dc9. Da allora la senatrice è la presidente dell'associazione delle vittime di Ustica (destinataria ieri di un messaggio di Ciampi): «Vogliamo rimediare ad una inaccettabile discriminazione, un'ingiustizia che si aggiunge a un'altra ingiustizia: chi ha perduto un parente in quella strage ha già dolorosamente pagato anche a causa della lentezza della giustizia».

Ci sono voluti 19 anni per-

ché un giudice istruttore, Rosario Priore, riuscisse ad aggirare parzialmente le omertà militari e governative per poter mandare sotto processo alcuni generali, allora ai vertici di aeronautica e servizi, con l'accusa gravissima di alto tradimento. Sono stati riconosciuti colpevoli ma, grazie a quella lentezza, hanno potuto superare la linea della prescrizione fin dal primo grado di giudizio. Un "muro di gomma" che, da allora diventerà proverbiale.

La più lunga istruttoria della storia giudiziaria del nostro Paese produrrà una sentenza ordinanza voluminosissima che descrive uno scenario di guerra: «L'incidente al Dc9 è occorso a seguito di azione militare di intercettazione, il Dc9 è stato abbattuto, è stata spezzata la vita a cittadini innocenti con un'azione che è stata propriamente un atto di guerra (...) operazione di polizia internazionale coperta contro il nostro paese, di cui sono stati violati i confini e i diritti. Nessuno ha dato la minima spiegazione di quanto è avvenuto».

Non basta: negli anni la scia di vittime legati alla strage si sarebbe allungata a dismisura con incidenti, "suicidi" e un tasso di infarti superiore a qualsiasi altra categoria. Si è trattato di avieri, sottufficiali e ufficiali che erano in servizio quella notte in varie basi d'Italia, che avevano visto o potuto

vedere, e di personaggi come l'allora amministratore delegato dell'Itavia che annuncia di voler parlare ma precipiterà nella tromba di un ascensore. Si salverà ma da allora non vorrà parlare mai più con nessuno. Proprio oggi a Roma, un incontro con Bonfietti, Purgatori, Paolo Beni, Malabarba e altri parlamentari farà il punto di un quarto di secolo di ricerche.

Si sa che quella notte erano presenti molti velivoli sullo stesso spicchio di cielo, che uno di questi si nascondeva ai radar sotto la scia del Dc9 fin da quando questo vola sulla Toscana con un inspiegabile ritardo. Si sa che il 18 luglio fu ritrovato un Mig libico sulla Sicilia con il cadavere del pilota così putrefatto da far pensare alla notte di tre settimane prima. Si sa che quel Mig non poteva essere partito dal suo Paese. Si sa che Gheddafi viaggiava verso Varsavia su una rotta inconsueta e che i vertici dell'Aeronautica fecero sparire traccianti, falsificarono brogliacci e documenti, e che il governo di allora, Cossiga era il premier e Lagorio ministro della difesa, fece di tutto per accreditare la tesi della bomba a bordo, ossia del cedimento strutturale. Si sa che era l'epoca c'era la Guerra fredda e che l'Italia stava installando i missili a Comiso. «A che serve la Nato se non riesce nemmeno a evitare stragi del genere e a fornire elementi uti-

li?», si chiede Alfio Nicotra, responsabile Pace del Prc. Ancora ieri, parecchi esponenti del centrosinistra hanno chiesto lumi a Usa, Francia, Gran Bretagna e Libia che non sono mai state più prodighe di particolari di quanto lo furono le alte cariche italiane e dell'Arma azzurra. Fin dall'inizio, tra i controllori di volo e in quello che restava della rete per la democratizzazione delle forze armate, si parlò di abbattimento, dell'intercettazione dell'aeroplano che viaggiava nascosto sotto il Dc9. In assenza di documenti certi, inchieste di reporter e giornali coraggiosi hanno lavorato su ipotesi di responsabilità francesi, Usa e perfino italiane, tentando di decifrare le criptiche dichiarazioni di Gheddafi. Dal centrosinistra al governo tra '96 e 2001 giungerà solo l'allungamento dei tempi per il segreto di Stato. Da questo governo (parole di Giovanardi) avremmo risentito la versione della bomba a bordo.

Di verità, giustizia e sovranità nazionale dovrebbe occuparsi la Fabbrica, finora troppo distratta su questi temi. Anche perché, nell'ennesimo anniversario, «risulta ancor più insopportabile sapere che i servizi segreti Usa (come nel caso del rapimento di Abu Omar a Milano, ndr), possono considerare il territorio nazionale come casa loro», ha detto ieri il segretario nazionale di Rifondazione, Fausto Bertinotti.

**Venticinque anni fa l'abbattimento del Dc9 Itavia sul Tirreno in uno scenario di guerra, secondo il giudice istruttore. Ma il "muro di gomma" delle autorità politiche e militari di almeno cinque Paesi - continua a nascondere mandanti, esecutori e complici dell'omicidio di 81 persone**



**27 GIUGNO 1980** Dal mistero del Dc9 alla bomba del 2 agosto

# Ustica, venticinque anni fa Quell'estate di sangue che ha cambiato Bologna

di Gianni Leoni

«E' sparito un aereo. Lo cercano dappertutto». Il primo allarme arrivò con quel flash, ma l'illusione di un atterraggio forzato si spense quasi subito davanti a un muro di facce serie e a una barriera di bocche chiuse che si aprivano solo per dire «nulla di nuovo», «nulla di nuovo», «nulla di nuovo».

Era la sera del 27 giugno 1980, e Bologna andava incontro a un'estate che pareva in copia con le altre: le ferie ormai vicine, i week end, le prenotazioni, i passatempi per chi preferiva rimanere e «scoprire una città deserta e bellissima».

E così, la notizia di quel volo in sospenso scese dal cielo, accese i commenti e allungò d'improvviso una tetra cappa di inquietudine sul clima vacanziero.

All'aeroporto di Borgo Panigale non c'era una cabina te-

lefonica libera. I giornalisti parlavano con le redazioni: «non si sa nulla, ma a questo punto se fosse atterrato...».

I parenti di chi era su quel volo guardavano tutti e nessuno, e qualcuno piangeva e qualcuno stava raccolto nella sua angoscia e qualcuno chiedeva qua e là, «e se lo avessero dirottato?», «forse è finito in mare e per un po' galleggia...»

Speranze e paura. Poi, alle ore 20, 59 minuti e 45 secondi la conferma ufficiale, dalla torre di controllo di Ciampino, della scomparsa. Il controllore aveva provato una, due, tre volte a chiamare il pilota, ma la risposta era venuta con il velo di un silenzio compatto e profondo, di morte.

E da quel momento, intorno al DC9 I—TIGI della compagnia Itavia, nominativo radio IH870, partito da Bologna per Palermo con 78 pas-

seggeri, tra cui 13 bambini e 3 uomini di equipaggio, scesero la pietà, i dubbi e le domande.

Un tragico avvenimento che proprio domani taglia il quarto di secolo, e che ancora adesso trascina un cupo fardello di quesiti e di ombre, di reticenze e di bugie. Allora, mentre ancora le vedette cercavano bagagli, resti di corpi e residui metallici nel mare di Ustica, si puntò il dito verso l'ipotesi del cedi-

mento strutturale. «Era un aereo provato da troppe ore di volo», stabilì qualcuno. «Non ci sono dubbi, le caratteristiche dei reperti non portano ad altre conclusioni», si agganciò un altro.

Ci volle qualche tempo per infilare una sottile lama di luce nel buio di quell'esplosione in volo. Si parlò di una bomba scoppiata sull'aereo eppoi dell'alternativa di un missile aria—aria, ma la cit-

tà, a quel punto, era ormai tra le spire di un altro incubo: la strage nella sala di seconda classe della stazione centrale. Due agosto di quell'anno. L'ipotesi di una bomba in cielo e di una bomba in terra, allora, abbinate a chissà quale comune piano strategico viaggiò per un certo periodo lungo lo stesso bi-

nario investigativo con lo sfondo di una galleria di figure sfuocate che chiamavano di volta in volta in causa eserciti stranieri, agenti segreti e cupi personaggi legati all'eversione.

Così Bologna visse due tragedie e due misteri nella stessa estate, e la città non rimase deserta come negli anni passati, e lungo le vie risuonarono i passi pesanti e le urla di protesta dei cortei e, dai palchi quelle degli oratori che chiedevano «giustizia e verità». Sono passati 25 anni, e la richiesta è ancora attuale.



**LA STRAGE****Ottantuno morti**

La sera del 27 giugno 1980 il Dc9 Itavia con il nominativo radio IH870 in volo da Bologna a Palermo esplose nei pressi di Ustica. Morirono 81 persone. Le autorità aeronautiche sostennero la tesi del «cedimento strutturale». Nell'89 i periti stabilirono che l'aereo fu abbattuto da un missile, altri due periti parlarono di una bomba. Nel '97 fu consegnata ai giudici una perizia radar che segnalava la presenza di aerei militari nell'area di Ustica la sera del disastro. Nel '99 sono stati rinviati a giudizio 4 generali dell'Aeronautica. Il processo si è chiuso il 30 aprile 2004: due assolti, per altri due il reato di alto tradimento è prescritto.

**L'ALLARME**

*«E' sparito un aereo»,  
alle 20,59 e 45 secondi  
arrivò la conferma  
ufficiale da Ciampino  
che il jet era precipitato*

**A BORDO**

*Morirono 78 passeggeri,  
tra i quali 13 bambini, e 3  
membri dell'equipaggio  
Dopo un quarto di secolo  
nessun colpevole*

**25 anni dopo**

# Fu alto tradimento Oggi è una questione di dignità nazionale

**DARIA BONFIETTI \***

**27** giugno 1980. Sono passati venticinque anni da quella tragica serata: un aereo, il DC 9 Itavia, viaggia regolarmente da Bologna a Palermo, sono a bordo 81 persone, 64 passeggeri adulti, 11 ragazzi tra i dodici e i due anni, due bambini di età inferiore ai 24 mesi e 4 uomini d'equipaggio. Durante il volo non è segnalato alcun problema, ma, poco prima delle 21, si perdono le tracce radar: il velivolo è precipitato, spezzando tante esistenze.

Credo che in questo venticinquesimo anniversario sia giusto ricordare le vittime innocenti e il lungo e faticoso cammino che ha portato alla verità, ma che soprattutto sia finalmente necessario leggere questi avvenimenti tragici come una pagina significativa della storia del nostro Paese.

Noi oggi sappiamo che «l'incidente al DC9 è occorso a seguito di azione militare di intercettazione». Dunque è stata spezzata la vita a innocenti cittadini «con un'azione, che è stata propriamente atto di guerra, guerra di fatto e non dichiarata, operazione di polizia internazionale coperta contro il nostro Paese, di cui sono stati violati i confini e i diritti. Nessuno ha dato la minima spiegazione di quanto è avvenuto».

Nessuno ha dato la minima spiegazione: questa affermazione non può cadere nell'indifferenza, non deve essere sopportata dalla nostra coscienza civile. Dobbiamo chiedere con forza perché le nostre Istituzioni non trovano la forza, per questi morti, ma ancora più per la dignità vera di questo nostro Paese, di pretendere spiegazioni. Ci si deve muovere; la strada per iniziare è quella indicata dalla denuncia dei giudici, dall'evidenza dei fatti, dalla logica degli avvenimenti. I giudici hanno sempre segnalato di aver avuto, su alcuni punti determinan-

ti, risposte non sufficienti da Usa, Francia e Libia. A cominciare da questi stati deve essere aperto un confronto chiarificatore che non può essere affrontato con un lavoro diplomatico burocratico, rassegnato e senza mordente. Gli organismi internazionali debbono essere coinvolti, tutte le occasioni debbono essere sfruttate per avere chiarimenti e risposte.

Oggi sappiamo che, nel 1980, all'interno dell'Aeronautica, lo Stato Maggiore ha commesso il reato di alto tradimento: l'Arma era la sola organizzazione pienamente a conoscenza della struttura del sistema radaristica e che quindi con il suo «sapere» è stato deliberatamente impiegato per condizionare ogni indagine.

E quindi a partire da quei giorni è stato messo in atto un progetto - non è più possibile affermare il contrario - che prevedeva la sistematica distruzione di ogni prova dei proclami e del seguito dell'incidente che ha avuto una sistematica attuazione. Il progetto sicuramente è stato portato avanti negli anni, almeno fino alla fine del 1995 quando è

stata rinvenuta nella disponibilità piena e consapevole dello Stato Maggiore dell'Aeronautica documentazione di cui era negata l'esistenza.

Ma non dobbiamo dimenticare che già nel 1992 il Parlamento, con il lavoro della Commissione stragi del Presidente Gualtieri, aveva indicato al Governo le responsabilità delle istituzioni militari.

Gli esecutivi che si sono succeduti in questi lunghissimi anni non hanno voluto o non hanno saputo intervenire, sono stati spettatori colpevolmente inerti dei comportamenti militari.

Ma hanno fatto ancora di peggio: hanno permesso che ai vertici dell'Aeronautica si realizzasse la «pre-

cisa determinazione» che ha voluto che tanti implicati nella negazione della verità raggiungessero addirittura il vertice di una così importante Istituzione della Repubblica. Evidentemente in assoluta mancanza di una provata lealtà istituzionale, ma a prosecuzione di un impegno contro la trasparenza.

Bisogna parlare di Ustica facendo in modo che la verità tanto faticosamente conquistata non diventi inizio di rimozione, ma stimolo per continuare con più determinazione.

Da questa tragica vicenda, letta come pagina della nostra storia recente, emergono elementi che debbono portare a considerazioni significative sul ruolo che vuole avere il nostro Paese, nella difesa dei suoi diritti e di quelli dei suoi cittadini, nel contesto internazionale e sulla esigenza di rapporti corretti e trasparenti tra Parlamento, Governo e apparati militari.

Questa pagina la politica deve affrontare.

Le Istituzioni del nostro Paese debbono avere la forza di prendersi le proprie responsabilità. L'opinione pubblica ha fatto il suo dovere, la società civile, in questi lunghi anni, ha mostrato il suo impegno e la sua determinazione per la verità, la magistratura, pur in presenza di fase alterne, ha fatto la sua parte: nell'ambito delle sue competenze ha tracciato uno scenario degli avvenimenti e delle macchinazioni per nascondere l'evidenza.

Manca un ulteriore sforzo, una decisa presa di responsabilità politica.

I parenti delle vittime che sentono di aver compiuto, con il conforto e l'aiuto di tanti, il loro dovere - hanno voluto cercare, con la dignità dei cittadini, nel rispetto della legge, la verità sulla morte dei loro cari - chiedono ancora. Chiedono di conoscere tutto di quella notte, ma oggi con ancor più forza chiedono

ragione dei comportamenti di questi lunghi anni, chiedono che ora siano le Istituzioni a fare fino in fondo il loro dovere. Lo chiedo, credo, la coscienza civile del Paese.

Ustica diviene dunque non solo un impegno per la verità, ma ora ancor più un impegno per la difesa della dignità nazionale.

*\*Presidente Associazione  
delle Vittime della Strage  
di Ustica*



# USTICA, LA POLITICA CHE HA FATTO MURO

**ANDREA PURGATORI**

**E**ra l'autunno del 1991. Dei morti e misteri di Ustica aveva cominciato a occuparsi la Commissione parlamentare d'inchiesta sulle stragi e la politica sembrava intenzionata a fare un passo avanti verso la ricerca della verità. Ricordo il presidente Cossiga seduto in prima fila accanto al produttore Vittorio Cecchi Gori, nella saletta di proiezione del Quirinale, che cercava di riconoscere nei personaggi del *Muro di Gomma* i veri protagonisti di questa storia scandalosa e insoluta. «Quello è Formica... allora questo è Lagorio... e quell'altro là chi è?».

Tre poltrone più in là, ricordo anche il capo di Stato Maggiore dell'Aeronautica militare, il generale Stelio Nardini, che continuava a far scattare nervosamente le serrature della ventiquattrore che teneva sopra le gambe da quando si era spenta la luce ed erano partite le immagini. Tloc. Tloc. Tloc. Tloc. All'inizio del film c'era l'elenco dei nomi delle vittime, ottantuno nomi, scanditi uno alla volta. Sembrava non finisse mai. Quella che nella sceneggiatura avevo sempre immaginato come una scena straziante e potentissima, vista in quella sala, in quel palazzo e con quegli spettatori assolutamente speciali, mi fece l'effetto di un potente pugno nello stomaco. O di un ceffone di quelli da far girare la testa. E chissà se fu solo una mia sensazione.

Nell'estate del 1997, ricordo una lunga telefonata con Craxi, già in esilio. Erano dieci anni che cercavo di capire cosa sapesse o avesse fiutato della strage, lui che nella notte di Sigonella aveva avuto il coraggio di dare un alta Ronald Reagan. Ma da dieci anni non mi riusciva, nemmeno *off the record*. E sentivo che mancava una chiave di lettura essenziale di questa storia. Quando nell'86, dal Quirinale, Cossiga aveva detto «fuori tutta la verità», proprio Craxi gli aveva risposto da Palazzo Chigi qualcosa del tipo: se non la sai tu che nel 1980 eri presidente del Consiglio, cosa vuoi che tiri fuori io? Comunque si attivò, e lo fece seriamente. Mise in pista

il suo sottosegretario a Palazzo Chigi, che era Giuliano Amato. E Amato studiò le poche carte disponibili come nessun uomo di governo aveva mai fatto prima. Poi andò in Parlamento a dire che su Ustica i vertici militari avevano raccontato bugie e conio la famosa frase sulla verità rimasta chiusa in qualche cassetto che andava assolutamente ricercato e aperto. Al telefono, Craxi fu prudente nell'esprimere giudizi ma incuriosito - e la sua curiosità era spesso un segnale di conoscenza degli avvenimenti - dal ruolo che nella strage avrebbero potenzialmente avuto due grandi alleati dell'Italia, la Francia e gli Stati Uniti, e da quello di Gheddafi. Promise che ne avremmo riparlatto. Ma non ci fu più tempo né occasione per farlo. Secondo le motivazioni della sentenza di primo grado con cui la Terza sezione della Corte d'Assise di Roma ha assolto due generali e per altri due ha considerato prescritto il reato derubricato da «alto tradimento» a turbativa dell'attività dell'esecutivo, il vertice dell'Aeronautica non mise il governo in carica nel giugno del 1980 al corrente del fatto che al momento dell'esplosione intorno al DC9 Itavia volavano aerei militari non identificati. Tuttavia, la «disinformazione ostacolò e alterò le determinazioni dell'autorità», però «senza precluderle». Ovvero, il presidente del Consiglio e i ministri non seppero tutto e subito ma immediatamente dopo avrebbero potuto attivarsi per conoscere esattamente lo scenario nel quale la strage si era consumata e non lo fecero. Non è una sfumatura da niente e Cossiga lo sa benissimo. Tant'è che la sola ombra del sospetto ripresa dall'*Osservatore Romano* lo ha già fatto adirare non poco. E così, dal cupo «(i generali) mi hanno fatto fesso» pronunciato all'inizio degli anni Novanta davanti ai familiari delle vittime della strage, è passato alla soddisfazione per le assoluzioni che hanno restituito piena dignità «(ai generali e) all'eroica Aeronautica militare italiana». Un gaudio al quale si è unito il ministro della Casa delle Libertà Carlo Giovanardi, da sempre schierato sulle posizioni degli imputati (il DC9 volava in un cielo deserto e se qualcosa è successo

deve essere stata solo e per forza una bomba, altro che missile e missile).

Non la pensava così l'ex ministro dei Trasporti, il socialista Rino Formica, che pochi giorni dopo la strage pronunciò per primo in Parlamento la parola missile. Ma poi non ne parlò più. Non la pensava forse più così l'ex ministro della Difesa, il socialista Lelio Lagorio, che messo di fronte a un altro misterioso incidente aereo in cui i norvegesi tirarono in ballo un caccia militare non identificato disse che sul Mare del Nord era andata più o meno come a Ustica. Ma poi non ne parlò più. Non la pensava così un altro ex ministro della Difesa, il repubblicano Giovanni Spadolini, che da presidente del Senato un giorno mi prese sottobraccio per indicarmi la strada che secondo lui portava alla verità: «Scopri cosa è successo a quel Mig caduto sulla Sila e troverai la chiave per capire la strage di Ustica». Risultato: secondo i giudici il Mig libico cadde veramente tre settimane dopo il DC9 e non esistono elementi fattuali di connessione tra i due eventi. Anche l'ex sottosegretario Zamberletti sostiene la stessa cosa e addirittura avanza l'ipotesi che se una bomba a bordo del DC9 ci fu, gli unici ad avere buoni motivi per mettercela sarebbero stati i libici.

La bomba è un cavallo di battaglia che molti hanno cavalcato e ancora cavalcano. La bomba ripulisce il cielo dai caccia non identificati e potenzialmente imbarazzanti di paesi amici o alleati e ripulisce il radar da scomode tracce ostili. Poco importa che i periti si siano domandati: ma come avrebbe fatto ad esplodere nella toilette buttando giù l'aereo, però senza nemmeno scalfire la tavoletta del water? Ma che bomba era? Gheddafi racconta da 25 anni un'altra versione. Cioè, che

la sera del 27 giugno oltre al DC9 caddero altri due aerei, due Mig libici. E che al contrario delle stragi di Lockerbie e del Ciad (per le quali ha ammesso la propria responsabilità e ha risarcito le vittime), a Ustica la seconda vittima fu proprio la Libia. Peccato che nessun capo di governo italiano sia mai andato a chiederle il conto. Ma tant'è. In questa

sporca faccenda, spesso i politici si sono occupati di altro. Uno che all'inizio degli anni Novanta era sottosegretario alla Difesa con delega all'Aeronautica, invece di capire cosa volesse dire Gheddafi, un giorno ebbe il coraggio di telefonare al giornale dove ho scritto fino a qualche mese fa, per complimentarsi del fatto che secondo lui mi avevano finalmente impedito di scrivere l'ennesimo articolo su Ustica. Il caporedattore lo fece finire, poi gli riattaccò la cornetta in faccia. Oggi quel caporedattore è direttore dell'*Unità*. Quel sottosegretario è diventato ministro della Repubblica. E io aspetto di incontrarlo per leggergli a voce l'ennesimo articolo sulla strage di Ustica. Questo.

**La scheda****Un'odissea della giustizia  
finita senza colpevoli**

**27 giugno 1980:** alle 20.59 un Dc9 Itavia diretto da Bologna a Palermo esplose sul cielo di Ustica: 81 vittime.

**18 luglio 1980:** sulla Sila viene ritrovato il relitto di un Mig 23 libico.

**17 dicembre 1980:** il presidente dell'Itavia, Aldo Davanzali, afferma che si è trattato di un missile lanciato da un

aereo.

**novembre 1984:** il giudice istruttore, Vittorio Bucarelli nomina una commissione di periti

**10 giugno 1987:** la ditta francese Ifremer comincia le operazioni di recupero della carcassa del Dc9.

**10 maggio 1989:** la relazione della commissione d'inchiesta governativa propende per l'ipotesi del missile, senza escludere la bomba.

**23 luglio 1990:** l'inchiesta viene affidata al giudice Rosario Priore che nomina un altro collegio di periti.

**17 giugno 1997:** per la perizia radar oltre al Dc9 erano presenti aerei militari

**31 agosto 1999:** Priore rinvia a giudizio 9 generali dell'Aeronautica e del Sios per depistaggi, omissioni e falsa testimonianza.

**30 aprile 2004:** assolti tutti gli imputati.

La bomba è un cavallo  
di battaglia che molti  
ancora cavalcano:  
perché ripulisce il cielo  
da caccia imbarazzanti

Un sottosegretario  
si complimentò  
del fatto che non avrei  
più scritto di Ustica...  
ora fa il ministro

La versione di Gheddafi:  
quella sera caddero due  
Mig libici. L'Italia non  
gli hai mai chiesto niente...

Spadolini mi prese  
sottobraccio: «Scopri cosa  
è successo al Mig e troverai  
la chiave per Ustica...»

**VENTICINQUE ANNI FA**, il 27 giugno 1980, il Dc9 Itavia con a bordo 86 persone scomparve dai radar e precipitò. Venticinque anni di misteri. E di parole, molte volte a vuoto. Le battute di Cossiga, la telefonata con Craxi, il ministro Formica (il primo a parlare di un missile), i «suggerimenti» di Spadolini...



## La strage impunita Ustica, la ricerca di verità e dignità

**l'editoriale**

di **Daria Bonfietti**

**V**entisette giugno 1980, sono passati 25 anni dalla tragedia di Ustica. Bisogna sforzarsi di leggere questi anni come storia del nostro Paese. Vi abbiamo trovato i volti diversi della magistratura, quello che non vuole cercare e si adagia nelle nebbie, del disinteresse - penso agli anni sprecati delle indagini del giudice Santacroce - quello invece che sa trovare la sua dignità nell'impegno per il rispetto della legge e la ricerca della verità - l'indagine del giudice Priore.

Abbiamo sofferto il disinteresse di una serie ininterrotta di governanti, annichiliti davanti alla responsabilità dell'evidenza, sempre pronti a trovare alibi per non agire correttamente, muti davanti a comportamenti militari colpevoli.

E un'istituzione dello Stato, l'Aeronautica militare, schierata compatta con tutte le sue strutture a difesa dei suoi privilegi, compreso quello di operare contro la verità per proteggere i suoi ufficiali, nella consapevolezza assoluta di avere sola il sapere tecnico. E che si onora di vedere ai propri vertici una catena ininterrotta di generali espressamente indicati dai giudici come protagonisti dello sforzo contro la verità.

E poi abbiamo visto il Parlamento che si sforza, con le varie commissioni parlamentari stragi, di individuare responsabilità e di suggerire corretti comportamenti, ma il più delle volte non viene ascoltato o non trova la forza di farsi ascoltare.

E sullo sfondo sempre una società civile pronta a muoversi e far sentire la sua volontà di verità e trasparenza, nella consapevolezza che il rispetto della legge sia la base per la corretta convivenza.

Questa è la storia di 25 anni d'Italia e di impegno per la verità per Ustica.

Oggi possiamo indicare risultati ottenuti: abbiamo saputo che "l'incidente al Dc9 è occorso a seguito di azione militare di intercettazione", e che i generali, a capo dell'Aeronautica militare italiana all'epoca dei fatti, sono stati responsabili di "alto tradimento" per non

aver informato di quanto avevano immediatamente appreso sulla presenza di aerei militari nella vicinanza del Dc9.

Ma è ancora al Paese, alla sua storia complessiva che dobbiamo guardare, nella consapevolezza che "quella notte con un'azione, che è stata propriamente atto di guerra, guerra di fatto e non dichiarata, operazione di polizia internazionale coperta contro il nostro Paese, sono stati violati i confini della Patria, sono stati infranti i diritti di sicurezza delle linee di comunicazione, è stata spezzata la vita a cittadini innocenti. Nessuno ha dato la minima spiegazione di quanto è avvenuto".

Con questo atto si è inciso profondamente nella realtà del nostro Stato, contro la sua dignità nel consesso internazionale, contro i diritti fondamentali dei suoi cittadini. Allora Ustica deve diventare sempre più non una questione di verità per 81 vittime, ma una vera questione di dignità nazionale.



# Ottantuno vite, ecco la Spoon River di Ustica

La strage di 25 anni fa. La donna che cambiò aereo, la bambina con la bambola: le storie raccolte dal pm Amelio

Il fratello del regista Gianni ha raccolto in un volume i racconti rimasti a margine dell'inchiesta. Come quello dell'avvocato che navigava su un traghetto e vide cadere in mare il velivolo: poi seppe che a bordo c'era sua figlia

ROMA — Sul relitto del Dc9 precipitato nel mare di Ustica venticinque anni fa, oggi volano i colombi che hanno fatto il nido nell'hangar che lo contiene. L'ultimo pubblico ministero che s'è occupato della strage se ne accorse quando andò a vedere i resti dell'aereo che trasportava 81 persone da Bologna a Palermo: uomini, donne e bambini esplosi in volo e poi inghiottiti dal mare.

«Qui era seduta la signora Calderone, con le spalle alla toilette», scrive quel pm, Erminio Amelio, nel diario della sua visita. Maria Vincenza Calderone aveva 58 anni, il 27 giugno 1980, ed è una delle vittime della strage di Ustica. Tutte vittime casuali, ma più casuale di lei è difficile immaginare. Doveva rientrare a Palermo dopo una visita all'ospedale Rizzoli di Bologna, aveva una gamba ingessata, era prenotata sul volo per Cagliari e da lì avrebbe proseguito per la Sicilia con un altro aereo. Aveva già fatto la carta d'imbarco per la Sardegna, ma visto che aveva la gamba inferma e il diretto Bologna-Palermo era ancora a terra causa ritardo, le fecero la cortesia di cambiarle il volo, per non farla sforzare troppo. L'aiutarono a salire sul Dc9 dell'Itavia, sistemandola sui sedili dell'ultima fila, e a chi l'assisteva confidò un inquietante presentimento: «So che questo sarà il mio ultimo volo, so che morirò, so che morirò».

A riferirlo in un'aula di giustizia fu l'uomo che accompagnò la signora Calderone, e adesso il pm Amelio riporta quella testimonianza nel volume che ha scritto insieme all'avvocato di parte civile Alessandro Benedetti, *IH870, il volo spezzato*, Editori Riuniti, appena giunto in libreria. Le pagine scritte dal magistrato che diventa narratore, fratello del regista Gianni Amelio, scorrono una dopo l'altra proprio come le immagini d'un film,

e ripercorrono le storie delle vittime di Ustica. Vicende personalissime venute alla luce grazie al processo ma in qualche modo scartate dall'inchiesta giudiziaria: sono gli «avanzi» dell'indagine, particolari emersi dal lavoro degli investigatori che non servivano per arrivare a un giudizio, ma sono rimasti nei fascicoli a ricordare il peso della tragedia umana che s'è consumata quella sera di 25 anni fa.

Per questo Amelio ha deciso di raccontare la storia di Vincenza Calderone. E poi di Giuliana Superchi, 11 anni, bambina «non accompagnata» che salì a bordo tenendo in braccio una

bambola: dal mare fu recuperato il giocattolo, della bambina non s'è trovato nulla. E dell'avvocato Aldo De Lisi, una delle vittime rimaste in vita: lui quella sera stava andando a Palermo sul traghetto partito da Napoli che dopo la tragedia fu «dirottato» verso il punto in cui poteva essere cascato il Dc9, per prestare aiuto in eventuali soccorsi; quando si affacciò sull'acqua vide dei rottami, poi seppe che a bordo dell'aereo c'erano sua figlia Elvira, 37 anni, che tornava da un viaggio fatto per assi-

stere alla laurea del fratello, e la nipotina Alessandra, che di anni ne avrebbe compiuti cinque la settimana successiva.

Il «mistero di Ustica» — rimasto insoluto nonostante il processo a cui hanno partecipato anche Amelio e l'avvocato Benedetto, conclusosi con la dichiarata prescrizione del reato di «alto tradimento» per due generali e altre assoluzioni — non s'è alimentato di queste storie. Piuttosto è gonfio di perizie tecniche, tracciati radar, nastri scomparsi e registri manomessi, bugie e depistaggi, ipotesi sul Mig libico, missili, bombe, «sfiorate collisioni» e altro. Ma alla base della tragedia restano i destini di quelle 81 persone dalla vita spezzata in volo. Che forse per la prima volta in maniera così nitida e compiuta riemergono da quell'abisso con nomi, volti e dettagli insignificanti per la soluzione del «giallo» ma sconvol-

genti per ciò che hanno significato.

Lorenzo Ongari aveva 23 anni ed era al suo primo volo, «non aveva mai viaggiato in aereo, per la sua ditta si recava in Sicilia dove non è mai arrivato». Anche l'imprenditore Giacomo Filippi, 47 anni, era salito sul Dc9 per andare a un appuntamento di lavoro. Suo figlio Stefano ha raccontato in aula che la notte del 27 giugno, quando il padre era già morto ma lui ancora non lo sapeva, «fu l'ultima in cui ho veramente dormito bene».

Dopo la sciagura, la famiglia Filippi, fino ad allora «benestante», incontrò molte difficoltà perché «quando viene a mancare l'uomo guida» l'impresa ne risente; Stefano e il fratello maggiore provarono a portarla avanti, «ma nel 1984 la società è fallita, il nostro patrimonio è stato

acquisito dal curatore e messo all'asta». Sono gli «effetti collaterali» della strage, evocati dalle «voci di Ustica» che — scrive il pm Amelio — «ci hanno accompagnato nel corso del processo e non ci lasceranno mai».

Terminato il sopralluogo nell'hangar dove volano i colombi, il magistrato pensò che i resti dell'aereo della morte non dovessero restare lì. E nel libro rilancia l'idea di un monumento alle vittime di Ustica, per i quali non s'è riusciti a fare giustizia: «Affinché il Dc9 sia tolto dal buio che lo circonda da 25 anni e che possa essere visibile, in una città, in un'area aperta visitabile da chiunque. Affinché coloro che lo occuparono per l'ultima volta possano vivere insieme a tutti noi, a testimonianza dell'accaduto».

Giovanni Bianconi

**27 giugno 1980****La strage di Ustica**

La sera del 27 giugno 1980 l'aereo Dc9 di linea Bologna-Palermo, dell'Itavia, esplode in volo e precipita nel Tirreno, nei pressi di Ustica. Muoiono 81 persone. Le autorità aeronautiche sostengono l'ipotesi del «cedimento strutturale» ma l'Itavia parla di un missile. Nel 1989 i periti concludono che il Dc9 è stato abbattuto da un missile (due parlano di una bomba)

**30 aprile 2004****Si chiude il processo**

Nel '97 una perizia radar consegnata al giudice Rosario Priore, che indaga su Ustica dal '90, segnala la presenza di aerei militari su Ustica la sera del disastro. Nel '99 vengono rinviati a giudizio 4 generali dell'Aeronautica per alto tradimento. Il 30 aprile 2004 il processo si chiude davanti alla corte d'Assise: due sono assolti, per altri due il reato di alto tradimento è prescritto.

**La scheda****• IL LIBRO**

Si intitola «IH870 Il volo spezzato» (sopra, la copertina), sottotitolo: «Strage di Ustica: le storie i misteri, i depistaggi, il processo». Lo ha pubblicato Editori Riuniti (398 pagine, costo 18 euro) ed è appena giunto in libreria

**• GLI AUTORI**

Sono Erminio Amelio (foto in alto), il pubblico ministero del processo, e Alessandro Benedetti, l'avvocato di parte civile, che hanno attinto a tutto il materiale raccolto nel corso del lavoro di indagine

**• IL MUSEO**

Amelio vorrebbe che i resti del Dc9 fossero visibili, ospitati da una città, in un'area aperta e visitabile da chiunque. Quella città potrebbe essere Bologna, dove ieri, nel corso di una conferenza stampa, è stato presentato il progetto di un museo che fra un anno dovrebbe essere pronto ad accogliere il relitto dell'aereo

**LA RAGAZZINA**

*Vincenzina aveva 11 anni, salì con un giocattolo che venne trovato. Ma lei sparì*

**LA PROPOSTA**

*I resti del Dc9 dovrebbero diventare un monumento visibile da tutti*



**MISTERI** La tragedia del Dc9 Itavia

# Ustica 25 anni dopo Il muro di gomma regge ancora

di **Gabriele Moroni**

Venticinque anni di silenzio, verità nascoste, ammissioni forzate. Ottanta rogatorie internazionali necessarie a una inchiesta esportata in 14 Paesi. Una voce per spese processuali stimate da fonti parlamentari in 300 miliardi di vecchie lire. Per approdare a una sentenza che assolve quattro generali dell'aeronautica militare. Non alza i velami che avvolgono la verità sul Dc9 Itavia, diretto da Bologna a Palermo, che alle 20.59 del 27 giugno 1980 s'inabissò nel Tirreno al largo di Ustica. Non rende giustizia a 81 morti fra passeggeri e membri dell'equipaggio. Non sposa una sola delle ipotesi possibili per uno dei più grandi misteri italiani: cedimento strutturale, esplosione di un ordigno all'interno dell'aereo, abbattimento a opera di un missile. Eppure sono un punto fermo le 585 pagine delle motivazioni della sentenza con la quale, il 30 aprile 2004, la Corte d'Assise di Roma ha giudicato l'ex capo di stato maggiore dell'aeronautica militare Lamberto Bartolucci e l'ex sottocapo Franco Ferri e i generali Corrado Melillo e Zeno Tascio. Nessun colpevole di depistaggio. Nessun generale tradito. Assoluzione piena per Melillo e Tascio. Ma Bartolucci e Ferri attuarono una condotta consapevolmente omissiva tacendo all'autorità politica notizie e dati essenziali sulla tragedia di Ustica. In particolare Bartolucci non spiegò al ministro della Difesa Lelio Lagorio quanto rilevato dai tracciati radar di Fiumicino e Ciampino: quella sera di giugno venne captata la «probabile presenza» di altri apparecchi nel cielo di Ustica. «I dati del radar Marconi — scrivono i giudici — che indicavano la probabile presenza di aerei non identificati in prossimità del

Dc9 nella parte terminale del volo, furono sicuramente tenuti all'oscuro del ministro della Difesa Lagorio, il quale rispondendo alla Commissione difesa il 10 luglio 1980 fornì una ricostruzione gravemente viziata per la evidente ignoranza di tali dati». E più avanti: «Bartolucci fu edotto all'esito dell'analisi svolta presso l'Itav dal fatto che le registrazioni del radar Marconi presentavano alcuni dati oggettivi inequivocabilmente significativi e comun-

que tali da imporre ulteriori approfondimenti e ciò malgrado giunse alla determinazione di non trasmettere all'esterno e soprattutto all'autorità politica qualsiasi informazione in merito a tali dati».

Un comportamento superficiale o disinvolto che non significa oscuramento della verità, regia di depistaggi, tradimento. Reato sotterrato sotto la pietra tombale della prescrizione.

Dopo venticinque anni il muro di gomma regge. Un processo lungo quanto una guerra punica si conclude con una dichiarazione di impotenza nella ricerca della verità o a essere benevoli con una soluzione minimalista: la Corte romana dà per altamente probabile la «presenza di almeno un velivolo intersecante la rotta del Dc9 in corrispondenza della zona del disastro».

Un arretramento, una riduzione rispetto alle conclusioni dell'ordinanza-sentenza del giudice Rosario Priore, oltre tremila pagine con un centinaio di fogli di conclusione, depositata la sera del 31 agosto 1999. Secondo Priore il Dc9 fu la «vittima fortuita» di un duello aereo fra caccia militari alleati e Mig libici combattuto nello scenario di guerra simulata della esercitazione Nato «Demon Jam», alla lettera «in-

gorgo del diavolo». Un'autentica battaglia nei cieli con al centro un aereo, forse un jet libico in missione segreta, che per sfuggire ai radar si acquattò sotto la pancia del Dc9 già a partire dalla sua salita in quota dall'aeroporto di Bologna. Lo scontro divampò quando l'aereo-fantasma venne intercettato sopra il Tirreno meridionale. L'apparecchio Itavia non fu centrato ma la sua struttura non resse alla turbolenza della battaglia che si scatenò attorno e forse all'esplosione ravvicinata di un missile.

Il Mig. Il mistero del Mig 23 coi colori della Libia ritrovato il 18 luglio

1980 a Castelsilano, sulla Sila Basa, negli anfratti della Timpa delle Magare, Valle delle Streghe. Resti in fiamme come se l'aereo fosse caduto. Il corpo del pilota Ezzedan Koll era in uno stato di completa decomposizione, ridotto a liquame. Si pensò che la morte risalisse ad alcuni giorni prima e che il cadavere fosse rimasto a lungo in balia del caldo feroce dell'estate calabrese.

La sentenza di Roma esclude anche questa relazione. Un disertore pilotava l'aereo. Ma la sua caduta non fu contestuale al dramma del Dc9. Già, la Libia e il suo enigmatico condottiero. All'inizio di aprile del 2003 Muammar Gheddafi celebra i 34 anni della Rivoluzione Verde che l'ha portato al potere ed evoca Ustica: «Gli americani erano convinti che io fossi a bordo di quell'aereo e per questo lo buttarono giù». Sono anni che il colonnello attribuisce ai caccia a stelle e strisce l'abbattimento del Dc9. Mai aveva sostenuto che gli americani pensassero proprio a lui, all'epoca il numero uno nella lista dei nemici dell'Occidente.

**L'unico punto fermo è la sentenza che assolve quattro generali. Ma gli 81 morti della sciagura non hanno avuto giustizia**

**Il processo non ha sposato nessuna delle ipotesi fatte: cedimento strutturale esplosione di un ordigno abbattimento per un missile**

**i generali che tradirono**

# Strage di Ustica: 25 anni di verità negate

**S**i avvicina il XXV anniversario della strage di Ustica, 27 giugno 1980, e vale la pena elencare i comportamenti dei vertici dell'Aeronautica militare in tale vicenda. La prima parte è già scritta nella sentenza della Corte d'Assise di Roma, che ha riconosciuto che i gen. Lamberto Bartolucci e Franco Ferri, ai vertici dell'Aeronautica militare nell'80, hanno commesso il reato di alto tradimento non informando Governo e magistratura di dati che indicavano il coinvolgimento di altri aerei

L'atteggiamento dei generali fu determinato dal fatto che erano consapevoli che in Italia l'Aeronautica Militare era la sola organizzazione a conoscenza della struttura del sistema radaristica e che quindi poteva condizionare ogni indagine. E' la stessa osservazione che farà la Commissione Stragi del Presidente Gualtieri «forte del prestigio e della elevata professionalità dei suoi uomini, l'Aeronautica decise di scendere in campo». E' la Corte che ci segnala che la disinformazione ottenne indubbiamente i risultati voluti perché Ustica uscì dall'attenzione dell'opinione pubblica e le indagini persero di spessore.

Passano lunghi anni; nel 1989 una commissione, la commissione Blasi, parlerà di un missile che ha abbattuto il Dc9. Sull'onda del clamore

il Ministro della Difesa, Zanone, dispose un'inchiesta per verificare i comportamenti dell'Aeronautica. Il Capo di Stato maggiore, generale Pisano, è pronto a rispondere assolvendo i suoi sottoposti e, uscendo dal compito affidatogli e alterando molta documentazione, si prodiga per scardinare le conclusioni dei periti. Poi a capo dell'Aeronautica arriva il gen. Nardini con lui, in modo sfacciato, tutti i gli uomini e i mezzi dell'Arma, sono messi a disposizione della difesa privata degli ufficiali imputati: si spiano i magistrati che conducono l'inchiesta!

Tutto il sapere militare, tutte le attrezzature, tutto è a disposizione degli imputati: è il Capo in persona che riceve i periti, ufficiali in servizio, discute e concorda le strategie, li sposta di incarico e sede per meglio dedicarsi alla difesa degli imputati, si rivolge agli addetti militari all'estero per raccogliere materiale utile alla difesa, anche coperto da segreto. Emblematica la frase che il giudice Priore, durante un interrogatorio, gli rivolge: «Avete fatto di tutto per nascondere la verità e non avete fatto niente per aiutare la giustizia».

Poi è la volta del gen. Arpino, in servizio, a Capo del centro Operativo di Pace, nella notte della tragedia e che quindi qualche informazione diretta su quello che è avvenuto e che si è fatto nella notte

e nei giorni successivi deve pur averla. Mai riferito nulla. Si è anche distinto per aver mentito sulla vicenda Ustica al sottosegretario Amato, nell'espletamento della sua funzione. Da lui è difficile aspettarsi contributi determinanti per la verità. Il giudice Priore ha dichiarato che ne ha avuto solo informazioni su fatti già noti; così commenterà una sua deposizione davanti alla Commissione Stragi: «Si deve riconoscere che il generale Arpino con ammissioni, prese di distanza, riconoscimenti di colpa, ha compiuto una scelta tanto lodevole, quanto difficile. Ma si deve anche dire che, pur con tali dichiarazioni, non riferisce quei fatti e circostanze che a rigore dovevano essere nella conoscenza di un ufficiale responsabile di un ganglio essenziale della Forza Armata».

Troviamo poi il gen. Ferracuti, espressamente indicato dal giudice nel capitolo della carriera in riscossione, cioè di coloro che hanno "il merito" di aver ostacolato le indagini. La sua carriera prende il volo dall'incontro con la vicenda del Mig caduto sulla Sila. E' a capo della commissione italo-libica che deve indagare e che darà risposte molto controverse. «Ferracuti non è stato in grado di dare risposte esaurienti e convincenti sulla sua attività nell'ambito della commissione, né

sulle sue annotazioni nelle agende personali». Prosegue la riscossione, a Washington, Addetto Militare, poi in Italia, Sottocapo e poi Capo di Stato Maggiore. Sostiene di non essersi mai più interessato alla vicenda di Ustica. I documenti mostrano il contrario.

Da tutta questa "eletta" schiera bisogna escludere il gen. Pillinini; collaborò con la Magistratura e operò per separare l'attività dell'Aeronautica dai problemi della difesa degli imputati. Va ricordato per i suoi meriti e anche per segnalare che un alto ufficiale, ci sono le registrazioni delle telefonate, operò espressamente e consapevolmente in spregio alle sue direttive. Non dobbiamo stupirci: era il gen. Tricarico, oggi Capo di Stato maggiore dell'Aeronautica. Tralasciamo le carriere che ancora questi generali hanno avuto, da pensionati, presso industrie anche a partecipazione statale e soffermiamoci a riflettere sulla "precisa determinazione" che ha voluto tanti implicati nella negazione della verità al vertice di una così importante Istituzione della Repubblica. Il XXV anniversario della tragedia di Ustica può essere una buona occasione.

**Daria Bonfietti**  
*Senatrice Ds e presidente dell'Associazione parenti delle vittime della strage di Ustica*



## Il tormento di Davanzali durato venticinque anni

**Sen. Daria Bonfietti**  
Democratici di sinistra

È MORTO da alcuni giorni Aldo Davanzali, l'imprenditore marchigiano che era stato presidente dell'Itavia, la compagnia del DC 9 di Ustica. Da quel terribile 27 giugno 1980 la sua vita è stato un martirio inenarrabile: le sue fortune economiche, la sua salute, tutto perduto per quei tragici avvenimenti: e più ancora la sua

reputazione offuscata dalla infondata, tragica accusa del cedimento strutturale come causa del disastro.

Voglio ricordare alcuni episodi accaduti, in pochissimi giorni, nella seconda metà del dicembre 1980: il presidente Davanzali sostiene pubblicamente che, in base alle conoscenze acquisite nella notte stessa del disastro e agli studi poi effettuati, il DC9 non è caduto per cedimento strutturale, ma è stato colpito da un missile. Quasi contemporaneamente viene presentata alla

Camera, per disposizione del ministro dei Trasporti Formica, la relazione preliminare della Commissione Luzzatti che prospettava sia pur in alternativa a quella di una bomba, l'ipotesi di un missile come causa dell'incidente, il ministro poi illustrando la sua posizione affermerà di propendere per il missile. Come risposta a tutto questo lo Stato Maggiore dell'Aeronautica realizza la nota del 20 dicembre (che costerà l'accusa di alto tradimento) in cui smentisce la presenza di qualsivoglia aereo at-

torno al DC9 e indica come unica ipotesi possibile dell'incidente il cedimento strutturale. Il cerchio viene chiuso dal giudice Santacroce, che condurrà l'inchiesta per i primi cinque anni: Aldo Davanzali fu denunciato per diffusione di notizia falsa e tendenziosa, una incredibile ostilità nei riguardi e della verità e della sua persona.

Ricordare la figura di Aldo Davanzali, i suoi 25 anni di tormenti, questo credo sia ancora un dovere dei democratici e di tutti coloro che pensano ancora che la verità sia indispensabile per la dignità del nostro Paese.



## Aveva 83 anni. Presidente dell'Itavia, perse tutto con la tragedia

# Strage di Ustica, morto Davanzali

ROMA — La storia di Aldo Davanzali è quella di un uomo che ha costruito un impero e ha perso tutto la notte del 27 giugno 1980, quando a nord di Ustica precipitò il Dc-9 dell'Itavia che aveva la sigla I-TI-GI. Davanzali, presidente dell'Itavia, venne accusato per la morte degli 81 passeggeri. Per molti mesi l'ipotesi principale fu del «cedimento strutturale». Davanzali, si disse, faceva viaggiare su «bare volanti», aveva noleggiato quel vettore nelle Hawaii, un aereo corroso dal sale marino. Nel dicembre 1980, Davanzali reagì: «Ho la certezza che ad abbattere il Dc-9 è stato un missile lanciato da un altro

aereo». Venne incriminato per notizie false e tendenziose, ma non sarà mai processato.

Aldo Davanzali è morto la sera di giovedì, nell'ospedale di Loreto, a 83 anni. Nullatenente. Malato del morbo di Parkinson, lui che era stato alto, bello, biondo, molto ricco. Nessuno crede più da tempo al «cedimento

strutturale», ma la strage di Ustica è sepolta sotto perizie, atti parlamentari, inchieste, non ha colpevoli, solo il fortissimo sospetto che sia avvenuta una battaglia in quel cielo. Davanzali ha sorriso nel novembre 2004 quando i quattro generali dell'aeronautica rin-

viati a giudizio per aver depistato le indagini furono assolti, ma due di loro solo perché il reato fu considerato prescritto. E a febbraio il suo avvocato, Mario Scaloni, ha presentato la richiesta di appello, contro la prescrizione.

Davanzali nell'aprile 2001 ha chiesto allo Stato 1.750 miliardi di lire per

danni esistenziali e patri-monialiali. Dopo la tragedia di Ustica, l'Itavia fallì. Il ministro dei Trasporti di allora, Rino Formica, revocò le concessioni. «Una compagnia distrutta da una menzogna», dirà più tardi Giuliano Amato, in commissione Stragi. I dipendenti erano mille, l'Itavia tentava,

fra le prime, di rompere il monopolio delle compagnie nazionali. Il disastro trascinò anche le altre sette società di Davanzali. Lui restò ottimista. Ripeteva: «Dopo che si è persa ogni speranza, si va avanti». Era nato sulla riviera di Sirolo, presso Ancona, di buona famiglia. Aveva fatto il partigiano, da cattolico, era laureato in Legge. Diceva: «La mia consolazione è non aver mai visto dubitare di me i parenti delle vittime». Quanto alla causa civile, ai 1.750 miliardi di lire, prevede l'avvocato Scaloni che la sentenza ci sarà nel 2008. Ad ascoltarla ci saranno le due figlie, Luisa e Tiziana Davanzali.

A. Gar.



# Priore in Usa, Ariosto smentita «Fu il Psi a pagare il viaggio»

*Previti: «Presi i soldi dalla Tesoreria socialista e saldai le spese per magistrati e avvocati invitati da Craxi al Niaf»*

**Stefano Zurlo**  
da Milano

● Si sfiorano, s'ignorano. Cesare Previti e Stefania Ariosto si trovano nella stessa aula del tribunale di Milano. Il copione, però, è diverso da quello visto in questi anni: la Ariosto non è più il teste Omega che ha messo nei guai avvocati influenti e magistrati potenti, ma un'imputata di calunnia ai danni di Rosario Priore, il giudice istruttore del disastro di Ustica. Nei suoi torrenziali racconti, la signora aveva parlato di Priore come di un magistrato a libro paga di Previti, aveva evocato perfino presunti regali e puntate al casinò di Montecarlo. Tutto falso, dicono ora tutti i testimoni interpellati. Compreso il gioielliere romano Carlo Eleuteri.

«Non ho mai partecipato a cene a casa dell'onorevole Previti - spiega Priore -, non sapevo nemmeno dove fosse la sua casa». Sorride il giudice che indagò sul sequestro Moro e sull'attentato al Papa, poi tocca un argomento che gli deve sembrare lunare: «Non sono mai andato al casinò in vita mia. Fra l'altro ero sotto scorta dalla fine degli anni Settanta, figurarsi se po-

tevo passare inosservato in una sala da gioco».

La Ariosto, seduta al primo banco come gli studenti diligenti, ogni tanto alza la mano, vorrebbe intervenire, ruba la parola al suo avvocato, Aldo Bissi. Il Presidente la invita alla calma, tocca a Previti rievocare il suo incontro con la signora: «Ho avuto modo di conoscerla a Milano all'inaugurazione del suo negozio in via Montenapoleone. Credo fosse l'85. Ho cercato di soddisfare certe sue richieste di cortesia per via della sua conoscenza con l'onorevole Giorgio Casoli».

Previti parla, l'Ariosto, sempre seduta a non più di un metro di distanza, ascolta. Gli sguardi non s'incrociano mai. Il discorso cade, inevitabilmente, sul viaggio organizzato dalla Niaf in America nel 1988, per celebrare Bettino Craxi uomo dell'anno. A quella trasferta parteciparono anche alcuni magistrati, fra cui Priore. «Ho curato - dice Previti - l'organizzazione logistica di quel viaggio e ho pagato per gli ospiti che mi erano stati indicati». Previti spiega anche perché gli fu affidato quell'incarico: «Avevo un rapporto di amicizia con l'amministratore del Psi Vin-

cenzo Balzamo, con il giudice Renato Squillante» oggi coimputato «ma allora consulente del presidente della Repubblica, con Bettino Craxi, di cui ero amico personale». Ma chi fornì il denaro a Previti? Diciassette anni dopo non è ancora del tutto chiaro; di sicuro, la pattuglia in toga non mise mano al portafoglio. Chi pagò? La Niaf? Previti ha un'idea: «Io presi i soldi dalla tesoreria del Psi e pagai le spese del gruppo di magistrati e avvocati che erano stati invitati perché ritenuti vicini al partito». E i magistrati sapevano che la mano generosa era quella del Psi? «Sapevano - replica Previti - di una certa simbiosi fra Niaf e Psi». Insomma, potremmo dire che non si torturavano ponendosi troppe domande.

«In quell'occasione - prosegue Previti - ho conosciuto Priore, poi non l'ho più visto fino a un ricevimento all'ambasciata americana, nel '97, quando erano già emersi elementi contro di me». In pratica, la presunta trama di rapporti torbidi o addirittura illeciti, come da racconto dell'Ariosto, non c'è. E così ci si dilunga su quella vacanza a New York: molti personaggi illustri visitarono la città a spese del Psi. Forse, provano oggi l'imbarazzo che non sentirono allora.



Il punto della settimana

# Ritornano i fantasmi degli anni settanta. Il caso non è chiuso

di Gianfranco Pagliarulo

**F**antasmi. Ritornano dopo trenta e passa anni. Come i nodi al pettine. Di un passato che ha cambiato il presente. Piazza Fontana, con la resa. Una sentenza che dice: sì, sono stati i neofascisti, sì, ci sono state torbide collusioni. Sì, sono stati Freda e Ventura, ma ormai sono stati definitivamente assolti. Sì, è stato Ordine Nuovo. Sì, Zorzi era un terrorista, ma non abbiamo le prove per la strage. Non possiamo condannare nessuno. Era il 1969. 1973. Attentato alla questura di Milano. Bertoli eseguì l'attentato "in attuazione - c'è scritto nella sentenza della Corte d'Assise d'Appello - di un incarico da altri affidato". Chi c'era dietro? "Cellule o gruppi dell'organizzazione veneta di Ordine Nuovo". 1975. Notte fra il 30 settembre e il 1° ottobre. Rosaria Lopez viene ammazzata da Izzo, Ghira e Guido. Un gruppo di fascistelli pariolini dediti allo stupro e alla violenza. Trent'anni dopo Izzo - così confessa - uccide Valentina e Maria Carmela Maiorano. 1975. All'Idroscalo di Ostia viene trovato il corpo martoriato di Pierpaolo

Pasolini. Ci si accontenta della versione ufficiale. E' stato ucciso da Pino Pelosi dopo un incontro omosessuale. Forse c'è una verità molto più scomoda. Sergio Citti, intervistato su questo numero di *Rinascita* da Manuela Tempesta, afferma: "Pasolini è stato ucciso dal potere"; "hanno escogitato un piano perfetto".

Fantasmi. Erano gli anni della strategia della tensione. Neofascisti, servizi deviati, Nato. Occorreva stroncare la domanda di rinnovamento del Paese a tutti i costi. Tutti. Poi gli anni delle Brigate Rosse. Il sequestro e l'omicidio Moro. Si compie il disegno di una guerra a bassa intensità

che ha disseminato l'Italia di lutti e di misteri.

Fantasmi. Siamo ancora in attesa di una verità sull'abbattimento del Dc9 nei cieli di Ustica. Una verità che mette in gioco le responsabilità degli alti gradi dell'aeronautica militare e il ruolo degli alleati. Come quelli di oggi. Che hanno ammazzato Calipari e che hanno deciso, nella loro commissione d'inchiesta, che uccidere Calipari non è reato.

Il Pci viene escluso dall'area del governo per sempre. Fino allo scioglimento. Intanto cambia

il mondo. Termina l'equilibrio del terrore per la dissoluzione dei due antagonisti. Prevale l'unipolarismo. Il ritorno della guerra, secondo alcuni, parla della guerra senza ritorno. Un globo infelice, dove alle certezze critiche del novecento si sostituiscono certezze irrazionali. Toma la guerra di religione. Tutto è cambiato. Ma la lotta continua. Per ricostruire un'idea di giustizia sociale che corrisponda alle terribili contraddizioni del nostro tempo. E un'idea di politica che non si arrenda né ad essere ostaggio dell'economia né alla sua riduzione a nuovi notabili e a vecchi personalismi né alla riduzione dei partiti a comitati elettorali.

Ma il passato ritorna. Nella forma di fantasmi che chiedono che si sappia la verità. E che venga trasmessa alle nuove generazioni. Per questo abbiamo chiesto al Presidente del Senato di raccogliere su cd rom gli atti parlamentari relativi a piazza Fontana, assieme agli atti del processo di Catanzaro sulla strage. Perché i giovani sappiano quella verità storica che non si è mai incarnata in una sentenza. Perché i giovani sappiano come fu sottratta al Paese una grande possibilità, come fu negata a una generazione la più bella speranza, come fu rubata alle tante vittime e ai loro familiari la giustizia.

**IL DISASTRO DEL DC9**

# Ustica, ricorso dei pm: i generali ostacolarono i politici

## La Procura di Roma impugna la sentenza di assoluzione nei confronti degli ex vertici dell'Aeronautica

ROMA - I generali che non informarono con precisione il governo su quello che accadde nei cieli di Ustica la sera del 27 giugno '80, impedirono alle autorità politiche di fare tutto il possibile per scoprire la verità su quella pagina buia della storia d'Italia.

È questo il convincimento dei pm romani Erminio Amelio e Maria Monteleone, che nei giorni scorsi hanno depositato il loro ricorso contro la sentenza che ha dichiarato prescritti (almeno in parte) i reati contro i generali dell'Aeronautica Lamberto Bartolucci e Franco Ferri, imputati per i presunti depistaggi che avrebbero caratterizzato le indagini sulla strage.

Più nel dettaglio, i motivi dell'impugnazione riguardano la parte della sentenza che aveva dichiarato la prescrizione per i due generali in merito alla omessa comunicazione al Governo dei risultati dei tracciati del radar Marconi (che segnalava la probabile presenza di aerei non identificati nei pressi del Dc 9 Itavia che cadde in mare) e del contenuto di una nota nella quale si faceva riferimento al possibile ruolo di altri aerei

nel disastro. Le conclusioni dei giudici di primo grado sono stati impugnate anche dalla procura generale di Roma.

La sentenza emessa il 30 aprile scorso dal collegio presieduto da Giovanni Muscarà aveva mandato assolti quattro generali imputati di alto tradimento per aver depistato le indagini (oltre a Lambertucci e Ferri anche Zeno Tascio e Corrado Melillo); e aveva dichiarato la prescrizione per le due omissioni attribuite all'allora capo di Stato Maggiore, Lambertucci, ed al suo vice Ferri.

Secondo la Corte di Assise, quelle omissioni, che pure finirono per orientare nel senso voluto dall'Aeronautica le indagini su Ustica, non preclusero gli interventi di competenza del Governo e non possono essere qualificate come impedimento dell'attività politica, ma bensì come turbamento (un'ipotesi meno grave che ha fatto scattare la prescrizione).

Di diverso parere i pm Monteleone e Amelio i quali, in dibattimento, avevano sollecitato la condanna di Lambertucci e Ferri a sei anni e nove mesi di reclusione di cui quattro condonati.

S.G.

